



19439

Mag. St. Dr. P







8404. 3241.

26

VI.

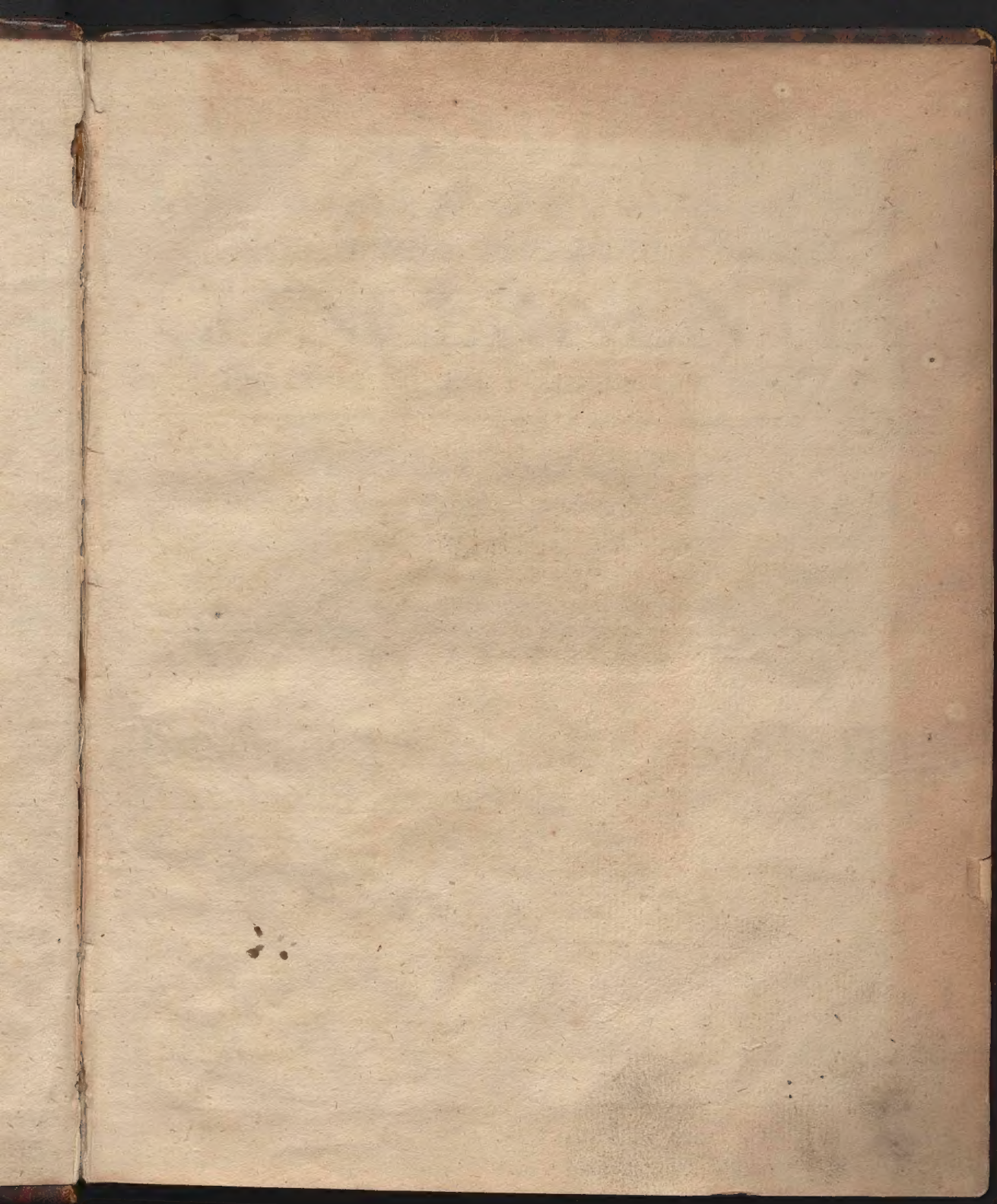
i. 32.

XI.

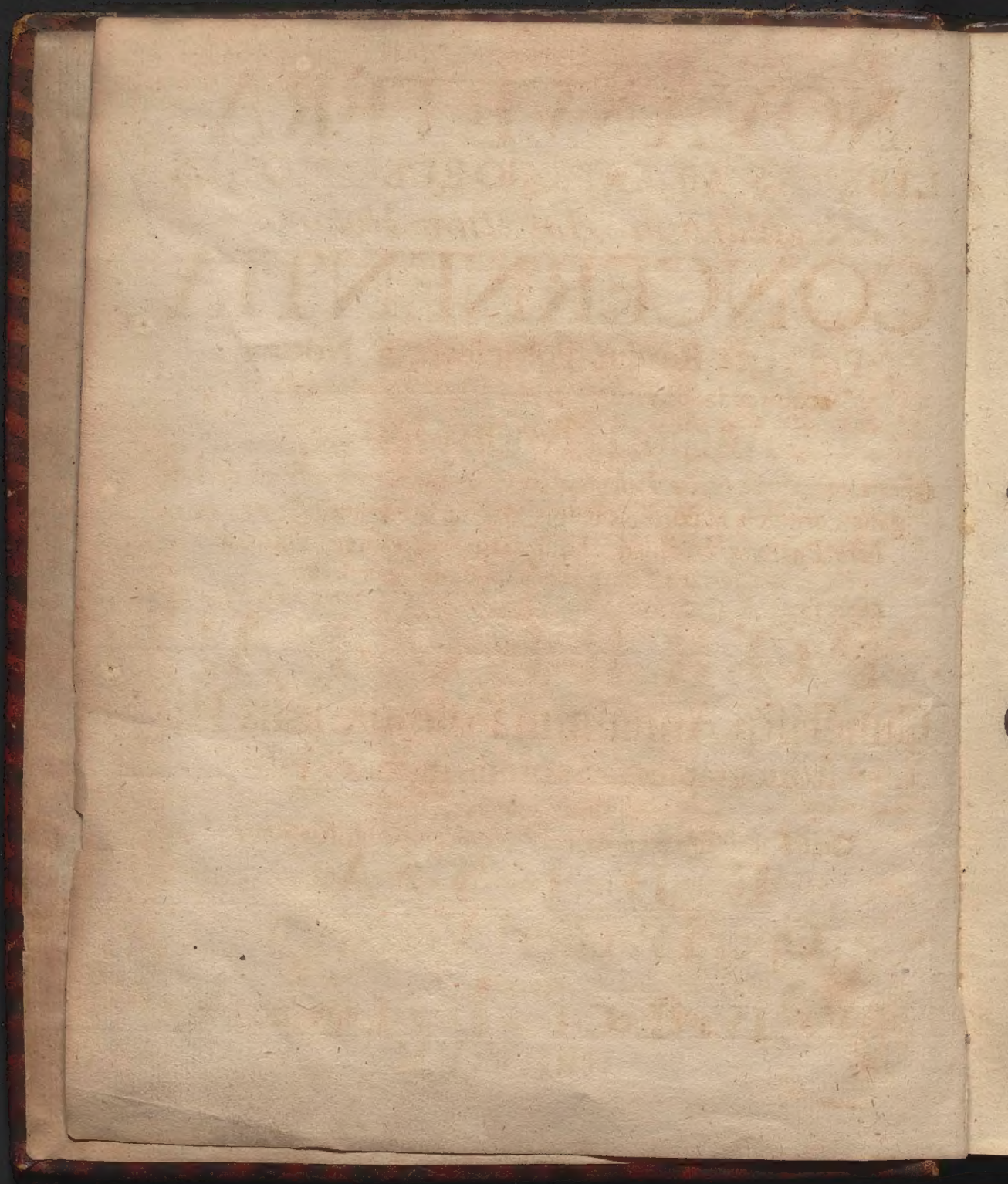
4.

26











NOVA & VETERA  
LIBERAS AB ANTIQUO ELECTIONES  
*Regularium Abbatum Poloniae*  
CONCERNENTIA

Pro certa Rerum Polonicarum Notitia  
acquirenda, & earum veriori specie Imprimenda

Authori Anonymo,

Operis intitolati: *Nova Polonica*, ex Comitibus Grodnenfibus de Legatis Pontificis Maximi, & Regis Magnae Britanniae, nec non de *Iure Patronatus*, aliisque, ad historiam recentiore[m] Poloniae & Civitatis Thorunensis spectantibus rebus

Anno 1728 Tipis Coloniensibus in Officina Knochiana impressi;

PORRECTA.

Cunctisque Annalium Poloniae fidei Historiographis ac eorum lustratoribus  
novissime in lucem,

Gratiâ utilissimae eruditionis, & majoris illustrationis

EDITA.

Operâ Paciferi Veredarij

Annô

*Boszkowski Filii*

QVo IVs eLeCtIs à Deo Lege noVa  
restItVtVM. (1728/)

BIBLIOTHECA UNIV.

JAGELLONICAE



## Ex Veteri Testamento

Referas quæ dicuntur ad Deum - - provide autem de omni plebe Viros potentes & timentes Deum in quibus sit VERITAS, & qui oderint avaritiam - - qui iudicent &c. si hoc feceris - - omnis populus revertetur ad loca sua. *Exodi 18.*

## EX NOVO

Renovamini spiritu mentis vestræ - - in JUSTITIA & sanctitate VERITATIS, deponentes mendaciū loquimini VERITATEM unusquisq; cum proximo suo, quoniam sumus invicem membra. *S. Paulus ad Eph 4.*

## Ex Sacri Authoris testimonio.

Qui VERITATEM occultat & qui mendacium profert, uterq; reus est, ille: quia prodesse non vult, iste: quia nocere desiderat. *D. Anselmus in Epist. ad Corinth.*

## Ex Prophano

Nulla res nos maioribus malis implicat, quam quod ad rumorem componimur &c. Primi exitio sequentibus sunt - - Nemo sibi tantum errat, sed alieni erroris causa & author est versat & præcipitat traditus per manus error. *Seneca Lib. de Beata vita.*

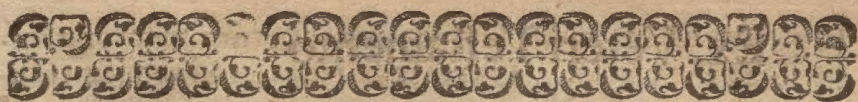
Inter causas malorum est quod vivimus ad exempla, nec ratione componimur - - Quod si pauci facerent nollemus imitari; cum plures facere ceperunt (quasi honestius sit quia frequentius) sequimur, & recti tenet error locum ubi publicus factus est. *Idem Epist. 4. Lib. 22.*

PROLE-

194391E







## PROLEGOMENON

**N**on mireris, nec indigneris quæso Anonyme quod *Nova* à te luci nuper tradita, novis aliis simulq; veteribus compleam. Operi tuo boni contulo, eam quippè obsequii sat operosi gloriam, & communis utilitas, & labor tuus desiderasse videbatur; cum ipsemet fatearis ingenuè, quod quando noviter editum ingenii partum concipere cogitaveras, plurimis pro tunc defectibus in præfenti materia laboraveris. Tui operis intrinseca speciosò *novorum* titulò palliata, dum capissem attentiori mente revolvere, mox orta ex tam involo partu, admiratio, aliquantulum subsistere compulsi animi, vilcerosa abscondita tua sagatius perlustrare gestientem, hancq; super iis ad considerandum reflexionem proposuit; Non capio (inquit) quomodo? quave fronte? Anonymus iste typi Colonienfis sepià, Serenissimam Poloniam Rempubicam (cujus sicut pro Catholica Fide ferventissimus zelus, ita pro sacrae Romanæ Sedis Autoritate, ejusq; debita semper observantia insignis & præclara pietas in aprico est) quomodo inquam resolverit se denigrare? & ejus Avito Splendori umbram appingere. Imprimendo sermones aliquos in publico dictos (si credere fas est, nam quod eum omnem sonum & sensum cum sua energia in Polono Idiomate habuerint, quem præferebant apud Anonymum in latino, plurimum dubitandum cenleo) quos ad unicum tantum temporis instans lingua (quis scit an non suadente passione quapiam? quæ prævenire ordinariè mentem consuevit) sub liberæ vocis præsidio auribus solis concedidit; ille verò (quod legendum magis quàm legendum, impallescensibus ad hunc ausum ipsis etiam paginis) toti Orbi eosdem vocales fecit, ac Po-

BIBLIOTHECA

A 2

ste.

VNIV.



IAPELL.

CEACOVENSIS.



sterorum etiam mentibus pro perennatura memoria im-  
 pressos esse voluit. Quem ad scopum *nova* ejus colli-  
 ment, in luce est; Nimirum ut mediante Colonienſi prelo  
 innovet diffidia (ne dicam praelia excitet) ex una parte in-  
 ter Pontificiam dignitatem, ejusq; à latere Nuncium Apo-  
 stolicum, tum alios externos Principes; Ac inter Serenissi-  
 mam Polonam Rem publicam parte ex altera; Imo (quod  
 vero simile est) ut ipsos etiam inter se Poloniæ status per-  
 turbet invicem, ac confundat novis suis, in quibus plurimo-  
 rum Procerum ad executionem lati super Thorunenſes  
 suis pro publicis excessibus Decreti Deputatorum Comis-  
 sationum famam iniquè lacerare, & intaminatum nomen  
 cavillari ad finem suæ impressionis non veretur. At pa-  
 rum id videbatur Anonymo, nec ipsa quidem (quod ju-  
 stam reprehensionem meretur) Regularium Claustra,  
 suâ altâ pace, (quam semper habere debent,) & jure, (quod  
 illis ab antiquo competit,) frui sinit Anonymus; Contra  
 quos *nova* ejus, classica intonant per reimpressionem jam  
 quidem toties in Publicum sparsi, nunquam tamen debite  
 examinati, nec in libra maturi judicii rectè & adæquatè  
 ponderati cujusdam projecti; Immemor illius Cassiodori  
 Senatoris Ravenensis Consilij, cunctis moniti loco dati:  
*quidquid ex invidia dicitur, (vel scribitur) & quidquid rectè non*  
*discutitur, veritas non putanda.* Verum tamen ignoscen-  
 dum reor Anonymo, eo, quod illum plurima scitu digna  
 latuerint, nec, dum hæc fabricaret, potuerit fieri omnium  
 particeps, ut id non sine sensu doloris ipsemet pagina 127.  
 § 16. recognoscit. Ejus dolori (si verus est) levamen  
 me allaturum spero, quod, si pro pleniori noticia, illa quæ  
 mihi à Regularibus Poloniæ ad manus sunt transmissa,  
 Anonymi non tam oculis quam attentiori trutinæ porre-  
 xero. Id verò non solum ei, sed & omnibus VERITATIS  
 cultoribus gratum fore minimè dubitarem, nam bene volo  
 lectori facem dicenda præferent ad assequendam occultatâ  
 hætenus VERITATEM, & ad rectius de nuper reimpres-  
 sis ferendum judicium, clarum lumen accendent. Leget

Cassiodorus  
 Lib. 1.



hic quivis pro meliori eruditione sua, (si discere voluerit  
VERITATEM, (leget inquam aliqua nova, plurima leget  
vetera, erroneis rumoribus non ita pridem contra Regula-  
res Poloniae in publicum sparsis prorsus contraria; quorum  
quia Anonymi nova edita nec mentionem faciunt, eam  
debent sustinere crism, quod VERITATEM docere ne-  
queant. Nam (si oraculo Sapientiae & Veritatis Increatae  
deferimus) id nobis omnibus à Magistro totius Ecclesiae  
discendum est; quod illa solum scripta munus docendi  
sortiri, & ad propulsandam erroribus obnoxiam ignoran-  
tiam deservire valent, quorum ipsemet Authographus (si  
doctus scriba dici & esse voluerit) *similis est Patri familias,*  
*qui profert de Thesouro suo nova & vetera.* Huic tradita à VER-  
BO Incarnato doctrinae quod morem gerere pro viribus  
studuerim patebit benevolo lectori & sequentibus, ubi quae  
recens penna ex antiquis legibus & statutis proferet, in  
*veterum.* Classem referri volo ab omnibus. Jam verò ad  
seriem *novorum* spectabunt, tum ea, quae fundamentalis-  
simis rationibus tam ab extrinseco quam ab intrinseco de-  
sumptis in defensionem *Jurium suorum* Regulares Poloniae  
porrexere, tum ea omnia quae noviter ab eisdem pro re-  
futandis contra se projectis antiquis accepi. Votum au-  
tem praesentis laboris sciat non aliud esse Anonymus, nisi  
ut existenti hactenus in obscuro VERITATI & JUSTITIAE  
novam lucem ferat, quam plurimosq; ei Patrones & Protec-  
tores provideat. Quamvis verò ex communi vulgi sen-  
su adeò infelix putetur esse VERITAS, ut sola non nisi odia  
parere consueverit, illa tamen praesentis operis sperare aut  
vereri VERITAS non permittit, utpote: quò non ullum lae-  
dere, sed laxae hucusq; paci & tranquillitati Publicae ferre vin-  
dicias vera docens intendo; Ea postquam cum Anonymo  
recto quisq; iudicio debite trutinaverit, facile dabit (ut sup-  
pono) scribenti veniam, probabitq; ita me verum inquire-  
re, ut simul pacem quaram, vel (quod magis desidero) fe-  
ram; sen (ut paucis velut in Illade complectar omnia, con-  
firmabit, quod sim re vera (pro quali à cunctis haberi & re-  
cognosci cupio)

PACIFER VEREDARIUS.

Math. 13.

entobiffa  
a. d. d.



**P**raesens Novorum & Veterum materia, quandoquidem liberas electiones Regularium Poloniae Abbatum, diversorum Ordinum concernit, illud à me exigit, ut antequam tractare de illa quidquam ordiar, prius ad certum Ordinem tractanda disponantur regulariter. Proinde ne farrago scriptorum à Regularibus transmissorum, pariat lectori benevolo fastidium, hanc distinctam & ordinatam seriem (ad quam omnia quae in praesenti materia tractanda venient, regulabuntur) infra scriptis antepono.

## SERIES & ORDO TRACTANDORUM Distinctis Articulis

### DISPOSITA

**Articulus I.** Inquirat Originem, progressum, & statum praesentem, motum in Polonia Controversiae Contra Electiones Abbatum Regularium.

**Articulus II.** Investigabit Authorem ejusdem.

**Articulus III.** Referet Magnorum Capitum Sensus de hac controversia.

**Articulus IV.** Fundamenta ex Jure Communi proponet pro parte Electionum liberarum.

**Articulus V.** Fundamenta ex Jure particulari remonstrabit pro parte Regularium Poloniae.

**Articulus VI.** Resolvat ex supradictis fundamentis quaestiones: Utrum Monachi Poloniae Jus habeant ex arbitratu suo eligendi Abbates Regulares?

**Articulus VII.** Confirmabit dicta per seriem Abbatum Regularium Canonice à Monachis Poloniae electorum.

**Articulus VIII.** Refutabit eo. Singularia Juris patronatus.

**Articulus IX.** Replicabit refutationem Anonymi, quae impugnat fundamenta Regularium Poloniae.

**Articulus X.** Proponet motiva specialia, Commendas in Polonia dissuadentia.

Tandem concludet opus praesens introcontentorum documentorum  
**SUMMA RIUM.**



# ARTICULUS I.

## De Origine, progressu, & statu

præsenti, motæ in Polonia controversiæ contra Electiones liberas Abbatum Regularium.

**D**E hac Anonymus, Pag. 44. §. 12. dum tractare in suis Novis incipit, ut sibi fidem apud Lectorem conciliet, citat pro se Illustrissimum Andream Chrylostomum Zafuski Episcopum Varmiensem: ei omnia referendo accepta in hac materia; At frustra tanti Viri Authoritate sese tuetur, quamvis enim ea projecta, allegata ab Anonymo in præfati Zafuscii legantur operibus. ipse tamen Zafuscus alium eorum Authorem indigitat Tom. 2. Epist. CXXX. fol. 708. sic ad finem scribens: *Interim post finita Comitæ secretius fuit Consilium circa prosequendum negotium Jurispatronatus Regii, quod quia tibi (Scribit ad Alexandrum Sallatrolli) Rex Romam eunti commisit, & tu non habere te sufficientia documenta, ad probandum & evincendum scripsisti, demandavit cum consilio Rex Wiozkiewicio Seniori Curia Advocato, ut cum aliis conferret Advocatis circa hocce negotium; & quidquid informationis & scriptorum hac in materia esse potest per manus meas tibi Romam mitteret, farraginem ergo horum scriptorum ab illo accepti, & aliqua tantum legere licuit occupatissimo &c.* Ex quibus manifestè deprehenditur Anonymus erron. & se tenisse de Authore scriptorum, quæ contra Regulares ex operibus excerptis Zafuscii, nonne ibi & alia plurima aliorum dicta & scripta extant? quorum tamen non est author Zafuscus, sed relator, utpotè Historiographus. Ac proinde prout pro parte à se excerptorum



mala fide citat Authorem Zaſulcium, ita & excerpta ipſa de Origine præfatæ Controverſiæ fidem bonam mereri non debent; nunquam pientiffimus & immortalis ſama dignus Epilcopus (cujus erga Regulares amor velex inde ſatis clarè patet, quod, (referente id ipſum Anonymo) petiſſet à Pontifice facultatem in Monafterio aliquo Poloniæ vitam Regularem agendi, licet id obtinere non poterit ) nunquam inquam tam acrem ſtylum contra Religioſos acuiſſe credendus, nam ejus alium longè ſenſum fuiſſe de præſata controverſia demonſtrabit Articulus III. Porro conſummata prudentiæ Vir, & ſedulæ lectioni librorum intentus, legiſſe id apud Senecam non ambigitur, qui inquit: *Turpe eſt aliud loqui, aliud ſentire, quanto turpius eſt, aliud ſcribere, aliud ſentire.* Proinde ſcommatica relatio Anonymi de Origine præfatæ Controverſiæ aliâq; omnia de illa in ſuis novis ſcripta fidem non habent. Quæcunq; igitur eiſdem opponuntur, non id Zaſulcii, (cujus oracula profundè veneranda cenſeo) exiſtimationi nocere debet, neq; enim mihi fas, juſq; eſt, tam benè meriti de Republica, omniq; Elogio majoris Viri, refutare dicta, ſed quæcunque refutanda venient, indigitati ſupra ab ipſo Zaſulcio Authoris, qui injuſtè Jura Regularium aggreditur, malam fidem arguent; Cujus falſæ de Origine præfatæ Controverſiæ relationi verioſorem hanc contrapono;

Epist. 5.  
Lib. 3.

*Quousq; Polona Respublica,* poſt ſuſceptam Orthodoxam fidem caruit libertate eligendi Reges ſuos, protunc in ſtatu illo abſoluti Dominii ac primùm diverſorū Ordinum Regulares ex exteris in Poloniam ſunt introducti, omnes æquali Jure, reſpiciente electiones liberæ ſuorum Prælatorum, proriſus pacificè, & abſq; ulla cujuſvis perturbatione, dependentia, aut Controverſia, à primo ſtatim limine foundationis abſolutè gavitoſ fuiſſe per aliquot Centena Annorum, teſtis eſt inter cæteros celeberrimus Poloniæ Annalium ſcriptor Martinus Cromerus, qui de Regula-



gularium Electione sic inquit: *Abbatum & Præpositorum eligendorum Jus, Collegia Monachorum hætenus (subintellige pacificum) retinere.* Imo (quod iustam reflexionem meretur) sub illo statu absolute protunc Regnantium præter Jus Eligendi pacificum, speciales quoq; libertates & Privilegia Regularibus concessa sunt à Regibus Poloniae, quos à variis servitutibus, angariis, & oneribus, ad quæ Poloniae cives omnes protunc adstricti erant, beneficentia Regum & pietas exemptos esse voluit in perpetuum, quod remonstrare per Authentica Regum Diplomata parati sunt Regulares Poloniae. Postquam verò libera Regum Electio in Polonia invalescere cepit, mox Jura libertatis Regularium sensim circumscribi, perturbari, ac restringi à Casimiri 3ij temporibus attentata sunt, ut ex eodem Cromero Constat, qui hac de re sic inquit: *Anno 1447. accidit res ominosa inter solemnes Coronationis Cere- monias, nam cum de pagis aliquot Tyncensi Monasterio subje- ctis, pecudes pignorate ob negatam Regi novo inusitatam pro- curationem sive stationem essent, mulieres Ruslicanae pecudes suas secute ejulatus & lamentis, non sine molestia & fre- mitu omnium templum impleverunt, Monasterium quoq; Mogilense Ordinis Cisterciensis quo die Casimirus Poloniae fines attigit, totum fortuito incendio conflagravit, nec sanè fefellit omen, senserè enim pressuram Ecclesie & Monasteria postea hoc Rege regnante.* Quia vero præfato Anno in Ecclesia Dei schisma exortum, aliis Felicem, aliis Nicolaum V. ad Sedem Petri evehentibus, oportuno protunc arbitratus est Casimirus petere apud Nicolaum (quem pro legitimo Pontifice cum suo Regno recognoverat) Jus præsentandi ad omnia beneficia Poloniae, eumq; in finem misit Legatos, Vissotam Gorcanum Præpositum Posnanensem, & Petrum Samotulium Castellatum Calissensem, qui impetrârunt à Pontifice subsidium pro bello Tartarico Decemmillium florenorum, itemq; facultatem conferendi Nonaginta sacerdotia quæ in Provin-



*Privilegium  
Apostolicum  
petitum pro  
Jus e Patro-  
natus omni-  
um Benefici-  
orum Polo-  
niae, à Nico-  
thedralem Cracoviensem Ecclesiam Anno 1460. Grus-  
lao V. Sum-  
mo Pontifice  
Joannem Brze-  
gium minis & terroribus compulit ad rei-  
gnandam Electionem in personam suam factam, de quo  
fusius ibidem Cromerus, ut supra.*

cia Gnesnensi vacatura essent, & ad Jus summi Pontificis pertinerent; *Petierant autem ij Regio nomine Decimam Decime, & Jus omnium sacerdotiorum in tota Polonia conferendorum, sed ea ( sunt verba Cromeri supra citati ) negata sunt.* Nota signanter Casimirum 3tium. Jus nominandi ad beneficia non pretendisse vi foundationis, aut dotationis, sed *postulasse via gratia & Privilegij Apostolici* à Pontifice, eam tamen gratiam pro tunc non impétrasse. Hâc sublecutâ denegatione Casimirus Rex per potentiam Jus præsentandi sibi usurpando, præprimis ad Canoniæ, à Nicothedralem Cracoviensem Ecclesiam Anno 1460. Gruslao V. Summo Pontifice Joannem Brzegium minis & terroribus compulit ad rei- gnandam Electionem in personam suam factam, de quo fusius ibidem Cromerus, ut supra.

*Anno 1460.  
Regnante  
Casimiro III  
asscuratio  
data a Mo-  
nachis Lu-  
binen. Or-  
dinis S. Be-  
nedicti.*

Ea vero tempestate, occasione hujusmodi revolutionis. idem Rex Casimirus 3tius eodem Anno 1460. Cæpit Jus aliquod prætere etiam circa Abbatum Regularium Poloniae Electiones, quas per quadringentos circiter annos præcedentes omnino & plenè liberas, ac pacificas, nec à quopiam ( ut dictum est ) dependentes, pro suo arbitrio Monachi de Jure habuerant. Et quia fortius quo ad illas Jus resistebat, majoremq; habuit oppositionem contra præfatam prætensionem suam à Monachis; Ideò vacante Abbatia Lubinensi Ordinis S. Benedicti, postquam prædicti Monachi eo non consulto Canonice elegerunt in Abbatem Albertum suum Professum, id tantum protunc vi & potentia evicit Casimirus à Lubinensibus, ut in futurum scripto asscurarent Regem, quod liberè à se pro tempore electum sui *Conventus Professum* repræsentaturi essent Regi, idq; honoris exhibendi gratia. Asscurationem præfatam vide in Summario Num. 1.

Hic notandum, in dicta asscuratione non posse fundari Jus præsentandi quod nunc prætenditur; Aliud enim



nim est : *Obligare se ad liberè à se Electum, Regi honoris exhibendi gratia presentandum.* Et aliud: *obligare se ad hunc & non alium ab Aula presentatum eligendum.* Ad primum obligati sunt ( quidquid sit strictæ obligatione, an non ? ) Lubinenses ; de secundo nec somniant. Deindè data assècuratio quandoquidem *reservat Jus eligendi de Jure & Consuetudine Competens* Lubinensibus, annexamq; habet eam Officiosam Civilitatem, quod scilicet electi de gremio sui præsentatio à Monachis facienda sit Regi *honoris exhibendi gratiâ*, videtur non posse infirmum reddere Jus Eligentium. Tandem dato etiam non concessio, quod dictus unus Conventus servitutem hanc strictè susceperit, non idèò ad alios ejusdem, multo minus diversi Ordinis, extendi debet præfata obligatio ; Quà non obstante, alia Monasteria : Poloniae, sicut antea eligebant liberè Abbates suos, ita nunc eligunt ; nec ullum extat vestigium quod ad hanc servitutem adigerentur regnante Casimiro cæteri Regulares Poloniae.

Post fata Casimiri 3<sup>ij</sup> dum esset renunciatus Procerum suffragiis Joannes Alberrus in Regem Poloniae in Comitibus Petricoviensibus, Herburtus testatur Anno *Tit. Jus Patronatus* 1496. fterisse Statutum Petricoviae de Jure Patronatus ; *tronatus* Quo : si quispiam beneficia *Juris Patronatus Regij impe-* Fol. 251. *traverit* in præjudicium ejus, decernuntur pænæ contra impetrantes, ut in Summario Num. 2. Quod statutum plurimi extendunt ad Electiones Regularium Abbatum, *Anno 1496.* sed perperam, nam in illo solum enuntiatur de beneficiis *Regnante* *Juris Patronatus Regij* ; Unde verò hoc Jus super Abbatias & Præposituras Regulares probari potest legitime competere Regi ? nisi forte ex petita à Casimiro III. Rege, licet denegata à Nicolao V. Pontifice gratiâ præsentandi super omnia sacerdotia Poloniae, ut supra relatum ; Aut certè ex data assècuratione à Monachis Lubinensibus ; sed neutrum id probat. *Non primum* : solum enim super aliqua Beneficia sæcularia Collatum est



Casimiro Jus præsentandi, ut retuli supra Fol. 4. *ex Cromero*; Ac proinde de illis tantum Beneficiis intelligendum statutum loqui, non debetq; extendi ad alia, maxime Regularia, cum juxta communem Regulam Juris: *Odiosa restringi conveniat*. Porro tale esse præfatum statutum, incomperto est. *Non secundum*: Assuratio enim à Lubinentibus data, non spoliat eosdem Jure eligendi, adeòq; non fundat Jus præsentandi ad Beneficia Regularia. T. q. dictum statutum ad eos solos cum suis pænis regulatur, *qui Beneficia &c. impetraverint*; Jam verò Beneficia Regularia, viâ scrutinij & liberæ Electionis, non verò viâ impetrationis obtineri de Jure & Consuetudine solent, & debent; Nisi forte ob defectum aliquem Electionis à Monachis non Canonice factæ, aut ob præfixi ad eam faciendam temporis neglectum, *Jure devolutivo* provisio Abbatis spectet ad Summum Pontificem pro tempore existentem.

Joanni Alberto postquam successit Alexander Rex Poloniæ, liberis pariter Procerum suffragiis renuntiatus, illius ad liberalitatem profusum animum adeò, fuisse testantur historici, ut apud Posteris hoc elogium obtinuerit; *quod nihil in fortuna sua majus habuerit, quam ut posset, nihil melius, quam ut vellet omnibus bene facere*. Hinc Miechovita Polonus Historiographus refert, quod præfatus Alexander Rex Anno Domini 1504. in Comitibus Petricoviensibus ad petitionem Domini Matthiæ Drzewicki Præpositi Scarbinensis & Vice Cancellarij Regni, Jus Patronatus Ecclesiæ Parochialis in Brudzewice Archidiæcisis Gnesnensis (ad suam collationem ex Privilegio Nicolai V. Pontificis spectans) certis sub conditionibus irrevocabiliter donavit. Idem & aliis de Jure sui Patronatus cessisse legitur. Cum vero tanta Regis liberalitas aliis innotuerit, Abbatias etiam à Rege petere præsumpserunt, quod his verbis præfatus Miechovita loco

Lib. 4. Cap.  
84.



loco citato refert : Alij quoq; de Regno Polonia videntes fontes largitatis in concessione petitorum apertos, Abbatiam Tynecensem Ordinis S. Benedicti, Præposituram Miechoviensem Canonorum Regularium Custodum sepulchri, item & Anno. 1504. Abbatiam Suleviciensem Ordinis Cislerciensis, cum cæteris Beneficiis Cancellarij & Vice Cancellarij Regni ; Item Archiepiscopatu Leopoliensi, & Episcopatibus Russia annumerare & Regulares in viscerare instantes laborarunt. Verum (notandum id diligenter) quia Monachi non ad Regem, sed ad Sacram Romanam Sedem provocarunt, & miserunt prætermisissis Monasteriis, Abbatia alia Beneficia Regie donationis acceptarunt, Ecclesiam quoq; Parochialem in Biala Episcopatu Chelmensi Russia, Ecclesiam sedem Romanam in Mzeczonow Posnaniensi, & Altare in Nachelnicza Præposituram Lancicie junxerunt, & perpetua Regis donacione incorporarunt. Adverte Officialibus Regni provisum jam esse ab Alexandro Rege in perpetuum.

Prædicto Alexandro regnante stetit Anno 1505. statutum Contra Cortesanos seu eos qui Beneficia Juris Patronatus Regij, aut Beneficia per terrigenas de Bonis eorum ad consolationem amicorum fundata impetrant Romæ; sed id non afficit Regulares, nam eorum Abbatia & Præpositura alio fine fundata, nec impetrationis viâ obtinentur, ut supra dictum. Tum quia per statuta Regni posteriora, Electio libera suorum Prælatorum Regularibus adjudicata est, ut infra ostendetur.

Alexandro è vivis sublato sub Sigismundo primo liberis votis electo Rege Polonia, novas vires, contra liberas electiones Regularium exeruit Potestas Sæcularis, sed quia opponebant Monachi Jura sua ; Hinc ( ut in Annalibus Monasterij Vagroveccensis Ordinis Cislerciensis annotatum legitur ) à Sigismundo Rege Polonia acciti sunt Anno 1538. ad Generalia Comitata tricoviam omnes Abbates Polonia, ut ibidem cum suis Privilegiis & fundationum Diplomatibus compareant ;



*Instrumen-  
tis reprodu-  
cendis.*

*Sub eodem  
Rege anno  
præfato Sta-  
tutum Reg-  
ni restrin-  
gens liberæ  
Monacho-  
rum electio-  
nes.*

fed quia ex Regularium Authenticis documentis, pro parte liberæ Electionis Jus clarè reluxit, quo impedi-  
bantur novæ Machinationes sibi adversantium ; Ideo in  
dictis Comitiiis ( ut refert *Herburtus*, facta est tantum  
quædam *limitatio restrictiva*, non vero sublativa Juris  
evidentis Regularium ; statutumq; ( Jure quodam po-  
litico ) ne Monachi eligerent in suos Abbates extrane-  
um ullum, sed solum natione Polonum, Professum sui  
Ordinis, illumq; ante alios de stemmate, & indefectu ido-  
nei nobilis, non nobilem, ita tamen ut semper de facta à  
Monachis Electione Rex esset certiorandus. Quod in-  
cipit: *Frequentibus magnisq; petitionibus atq; clamoribus sub di-  
torum nostrorum permoti &c.* ut in Summario Num. 3. Ad-  
verte quodnam fuerit protunc primarium motivum re-  
stringendi Jura Regularium evindenter reproducta in  
Comitiis Petricoviensibus.

*Anno 1542.  
fit synodalis  
Constitutio  
contra præ-  
fatum Sta-  
tutū, quam  
altera Syno-  
dus 1544.  
Confirmat.*

Dum autem vim inferri Juri Regularium videret Sy-  
nodus Provincialis in Regno Poloniæ celebrata sub Pe-  
tro Gamrato Archiepiscopo Gnetnenti Anno 1542. Con-  
stitutione pro parte Regularium lætà abrogavit præ-  
judiciosum præfatum Regni statutum, & Jus liberè  
eligendi suos Abbates competere de Jure Regularibus  
Poloniæ decrevit. Ut in Summario Num. 4. lit. A. Id  
ipsum altera Synodus celebrata in Anno 1544. Confir-  
mavit, ut in eodem Summario numero eodem. lit. B.

*Anno 1550.  
regnante Si-  
gismundo  
Augusto no-  
va servitus  
imposita Re-  
gularibus  
Poloniæ.*

Quia verò potestas prædentium Abbatias, suum in-  
tentum consequi exoptabat, ut scilicet electiones Regu-  
larium magis & magis restringerentur ; Iterum sub  
Sigismundo Augusto ( qui successit Sigismundo  
Imo ) in Comitiiis Petricoviensibus Anno 1550. alia ser-  
vitus imposita fuit Regularibus, ut videlicet deficiente No-  
bili idoneo Professo, eligeretur à Monachis Nobilis Ecclesiasti-  
cus non Professus, cum obligatione profitendi Regulam, à Re-  
ge pariter approbandus. Ut in Sum. Num. 5. Sed &  
hoc



hoc *Statutum Regni* per Synodum Provincialem sub Nicolao Dzierzgovio celebratam Anno 1551. *abrogatum*, ut in Summario Num. 6. *Anno 1551. à Synodo Provin. abrogatur supradicta servitius.*

Ut autem validius Jus suum Regulares Poloniæ contra ejus violatores efficissent, facto recurſu ad Protectionem Sedis Apostolicæ exportarunt in ſuarum Electionum favorem Breve Apostolicum Anno 1552. à Julio III. Pontifice Maximo emanatum, quò Pontifex pro parte Cisterciensium Poloniæ proſpicit libertati Juris eligendi Abbates Regulares, mandatq; ne circa illud à quopiam perturbentur sub comminatione Censurarum. ut in Summario Num 7. Dicto Bre- *Anno 1552. Breve Apostolicum Julii III. infavorem Cisterciensium Poloniæ pro*  
vi Apostolico parendo, pro tunc regnans Sigismundus *liberis electionibus emanatum.*

Augustus, in proximo, videlicet Anno 1554. Confirmat diplomate ſuo Jus liberæ Electionis Cisterciens: Poloniæ, ac facetur Cistercienses præſato Jure uſos fuiſſe à multis Centum annis, abrogatq; quæcunq; ſtatuta & Præjudicia contra illud attentata, ut in Summario Num. 8. lit. A. Simile diploma paulo poſt in favorem Michoviensis Canonorum Regularium præſatus Rex concedit, ut in eodem Summario Num. ſupra citato lit. b. Et hanc Regiam Confirmationem poſtea Anno 1556. Synodus Provincialis Decreto ſuo roboravit, dum exclusis ſæcularibus ab Abbatiis Regularium, præcepit eligere non- *Anno 1554. Sigismundus Augustus confirmat Jura Cisterciensium Poloniæ, & paulo poſt Michoviensium.*

nifi Regulares Profeſſos, quæcunq; coactione & metu remotis. Ut in Summario Num. 9. Quam conſtitutionem reaſſumendo iterum Anno 1577. alia Synodus Provincialis poſt Concilium Trident. Celebrata præcepit, ut nihil expediatur ex Cancellaria Regia contra hujusmodi liberæ Monachorum Electiones. vide in Summa. Num. 10. Et ſubſecuta præſatæ ſynodi approbatione per Gregorium 13. ut in Summa. Num. 11. eam una *Anno 1556. Synodus Provincialis roborat Jura Regularium. Idem Altera ſynodus Anno 1577. confirmat.*  
cum Concilio Trident. Stephanus Bathoreus (Hen- *Anno eodem*

rico Rex ſtepha-



*nus Bathorens* *rico Valesio ad Coronam Regni Galliae translato )*  
*acceptat Syno-* Rex Poloniae renuntiatus, accepit Anno 1577 ut ex  
*dales Constitu-* Brevi Gregorij 13. liquet, in Sum. Num. 12. Ac satisfac-  
*tiones, una cum* ciendo dispositioni tam Concilij Trident. quam prædi-  
*Concilio Tri-* ctæ Synodi Provincialis decretis, dum commendaret Rex  
*dent.* Stephanus Anno 1585. literis suis Monasterio Andreovi-  
*Anno 1585. idem* enti Ordinis Cisterciën. Stanislaum Rescium eligendum,  
*Rex recognoscit* Cisterciënſibus recognovit in Eisdem liberam Electionem competere  
*Cisterciënſibus* Poloniae, ut in Sum. Num. 13.  
*Polonia compe-* Cisterciënſibus Poloniae, ut in Sum. Num. 13.  
*tere Jus libere* Postmodum quandoquidem Monachi Jus liberæ Ele-  
*eligendi.* ctionis habentes undèquaq; stabilitum, anteriora statuta  
 Regni restrictiva suæ libertatis non attendissent ; Ite-  
*Anno 1588. reg-* rum sub Sigismundo III. ( quem votis liberis post Ste-  
*nante Sigismu-* phanum Bathoreum elegit in Regem Polona Respu-  
*do III. per sta-* blica ) imposita est per constitutionem Regni alia servi-  
*tutum Regni* tus Regularibus Anno 1588. ( quo tempore jam Poloniae  
*imponitur nova* Nobiles suis vel maximè gaudebant Privilegiis & præ-  
*servitus Regu-* rogativis concessis sibi à Regibus suis ) videlicet quate-  
*laribus Polonia* nus pro statu vacantis Abbatiae insinuetur electio Regi  
 ut in Summ. Num. 14. lit. A. Idem Anno 1607. alio sta-  
*Eadem servitus* tuto Confirmatum ; *Utrobique tamen supposita libertate E-*  
*1607. reassum-* *lectionis Abbatis Regularis penes Monachos.* Et quia præ-  
*pta.* dicto Anno maxime invalescebat appetitus Ecclesiasti-  
*Commenda Mo-* corum sæcularium, ad obtinendas in Commendam Ab-  
*nasteriorum* batias Regularium, eadem Constitutione Regni *cautum*  
*Polonia per Re-* gni statutum est, *ne Abbatia, aut Præpositura Regulares Episcopatibus unian-*  
*gni statutum est,* *excluduntur.* tur, ut in Summ. Num. 14. lit. b.  
*Anno 1667. Re-* Nihilominus præfatum sub Sigismundo III. statu-  
*gnante Joanne* tum, quatenus novam servitutem imponens regulari-  
*Casimiro Jura* bus, ne dum abrogatum & irritum ipso Jure fuit per  
*Cisterciënſum* Constitutiones supradictas Synodales, Pontificias, & Re-  
*Polonia circa* gias, *futurum etiam tempus respicientes,* sed & per aliam  
*Electiones libe-* constitutionem postea emanatam Joannis Casimiri,  
*ras Abbatum* per libera Nobilitatis Polonæ suffragia succedentis in Reg-  
*confirmantur* num  
*in perpetuum.*



num Poloniæ, qui Anno 1667. Cisterciensibus Poloniæ *Jus libera Electionis Abbatum Regularium ab antiquo competente, ex integro confirmavit, decrevitq; irritum fore, quidquid in contrarium ex Regia Cancellaria emanaret in posterum.* Et insuper suo & successorum suorum Regum Poloniæ nomine appromisit Juribus Cisterciensium, ne in minimo etiam puncto se derogaturum, ut in Summ. Num.

15.

Eandem libertatem Eligendi suos Regulares Prælatos, debitam de Jure Cisterciensibus, Clemens 9. per Breve Apostolicum in Anno immediatè sequenti 1668. Consultata Congregatione Episcoporum & Regularium Confirmavit, & revalidavit, abrogatis quibuscunq; statutis contra eandem alias quandocunq; emanatis. ut in Summ. Num. 16.

*Anno 1668. Clemens 9 per Breve Confirmat Jura Cisterciensium abrogatis quibuscunq; in contrarium Statutis.*

Præterea Michael Rex Poloniæ Joanni Casimiro per vota libera Nobilitatis Poloniæ succedens, Diplomate suo in favorem Cisterciensium Poloniæ, eorumq; libertatis Eligendi suos Regulares Prælatos dato Anno 1669. Confirmavit supra dictas Pontificias ordinationes & statuta, ac Joannis Casimiri sui prædecessoris (inquantum Juri Communi non repugnat) ratificavit Privilegium, ut in Summ. Num. 17. Porro quod Electio libera Abbatum juxta Juris Communis dispositionem competat Regularibus Poloniæ, suo loco infra ostendetur.

*Anno 1669. Rex Michael Pontificias ordinationes & Joannis Casimiri Prædecessoris sui approbat & ratificat in præmissis.*

Verum postquam dicta confirmatio Michaelis Regis Poloniæ in lucem prodiit, orta est gravis tempestas & indignatio ab adversantibus Juri Regularium, ita, ut præfatus Rex necessitatus fuerit contra Diploma à se datum nominare ad importunam instantiam D. Andreæ Olszovij Episcopi Culmensis & Pomesaniæ protunc Pro-cancellarij Regni, in Commendam Abbatiam Hebdoviensem Ordinis Præmonstratensium, ad quam nominatio-nem rescriptum fuit Anno 1671. à Sacra Congregatione

*An. 1671. rescriptum Negativum Sacre Congregationis ad nominationem Regiam.*



*Eodem Anno  
nominatur D.  
Olszovius Pro-  
cancellarius  
Regni ad Ab-  
batiam Andreo-  
viensem cum  
enuntiativa  
Juris Patrona-  
tus.*

*De Jure Patro-  
natus disputa-  
tur Romæ vali-  
dissime à Mini-  
stro Regio.*

*Injungitur veri-  
ficatio Juris  
Patronatus  
Procancellaria  
Regio.*

Consistoriali negativè. ut in Summ. Num. 36. Cum igitur frustra esset spes præfatum D. Procancellarium, nec obtinuisset Sedis Apostolicæ dispensationem, pro dicta Abbazia Hebdovienfi, aliam nominationem in personam sui exportavit ex Regia Cancellaria eode Anno pro vacante protunc Abbazia Andreoviensi Ordinis Cisterciensis, quæ quidem Nominatio expressam enuntiativam in terminis formalibus præferebat Juris patronatus Regij. Cæterum Monachi Andreovienses insistentes Juribus & Priviligiis sibi competentibus, præcipuè verò novissimo Diplomati Serenissimi Michaelis in favorem liberarum Electionum emanato Anno 1669. non obstante præfata nominatione elegerunt Canonicè R. D. Theodorum Madalinski Monachum & Professum Cisterciens, cui electioni opponens sese D. Olszovius Regius nominatus, excitavit in Urbe maximam controversiam de asserto Jure Patronatus Regio. Et non expectata decisione Causæ, violento modo, armata scilicet manu Andreoviensis Abbatiae Bona occupavit. Dum vero negotium asserti Juris Patronatus strenuè à præfato Ministro Regio promoveretur Romæ in Dataria tempore Eminen: D. Cardinalis Carpinei tunc Prodatarij, injunctum est, quatenus D. Episcopus Culmensis Procancellarius Regni, nominatus ad Abbatiam Andreo: à Rege, assumeret onus justificandi suppositum enuntiati in sua præsentatione Juris Patronatus Regij, obtinuitq; provisionem Apostolicam Anno 1672. cujus executio ab Eminen: Prodatario Commissa est D. Episcopo Cracoviensi: cum hac apposita clausula: *ut non procedat ad ejus executionem, nisi prius verificato asserto Jure Patronatus, & aliis in Literis Apostolicis narratis, nec non ad reportandū literas Apostolicas ut corrigantur, urgeat.* Vide in Summ. Num. 18. Nihilominus D. Procancellarius nominatus à Rege, & Provisus de Abbazia Andreovien: sub conditione probandi suppositū



fitum Juris Patronatus Regij, postquam non haberet modum neq; possibilitatem verificandi illud in literis suæ provisionis & nominationis narratum, curavit, ut ab Executore literarum Apostolicarum concederetur sibi immisio contra formam literarum & Decreti Datariæ, quod & obtinuit, protastante Conventu Andreovien; undè lites posteriores per aliquot annos continuatæ, & tandem Canonicè Electo R. D. Madalinski Regulari adjudicata Abbatia. Postquam verò D. Olszovius translatus fuisset ad Ecclesiam Gnesnens; etiam tunc Abbatiam Andreoviensem, (quam de Jure à Sede Apostolica obtinere nequivit,) sibi defacto adscripsit, insistendo violenter & armata manu in supradicta intrusiva possessione ejusdem Abbatia. Hinc iterum agitatum strenuè negotium Anno 1675. coram Reverendis. D. Matthæo Sacri Palatii Apostolici Præfecto, *resolutumq; fuit, literas Romanae Sedis dicti D. Episcopi fundatas in Jure Patronatus non essetentia exclusivæ exequendas, signanter ex defectu probationis Juris præva Juris Patronatus*, ut in Decisione, ad cujus formam lata fuit *sententia super Abbatia Cisterciensis Polonia.* *exclusiva Juris Patronatus*, ut in Summario Num. 19. Et Decreta etiam manutencio Abbatis Regularis Madalinscij, ut in Summario Num. 20.

Perditâ Romæ causâ Juris Patronatûs, quid egerit D. Episcopus, & quomodo assertum, nec verificatum, Jus præfatum rueri sese resolverit, indicat ejus Epistola in Operibus Zaluscij relata Tom. I. Fol. 672. cujus excerptum *vide in Summ. Num. 21.* Et quia D. Episcopus violentam Possessionem Abbatia Andreoviensis dimittere nulloatenus voluit, latum à sacra Rota super ejus Personam interdictum 20. Novemb. 1676. *ut in Summa: Numero. 22.* *Interdictum latum 1676. super D. Episcopum.* Quod modo primum (dato satis justo ad resipiscendum spatio) Anno 1677. Die Dominica, quæ fuit 29. Augusti ex Ambona, finita Concione denuntiatur Andreoviæ, Varsavia, Cracoviæ &c. Et tandem D. Episcopus eadem die, imò (ut testatur P. Petrus Dunin S. J. in sua funebri



*Et hora, quâ  
facte denunti-  
ationes inter-  
dicti.*

*Sereniss: Joan-  
nes III Rex Po-  
loniæ pro libe-  
ra electione Ci-  
sterciens: suum  
Patrocinium  
pollicetur D.  
Commissario  
Ordinis.  
D. Dux Radzi-  
wilius Legatus  
ad Pontificem  
in negotio Ju-  
ris Patronatus,  
mittitur.*

*Petit ex par-  
te Aulæ Privi-  
legium Ponti-  
ficium pro Com-  
mendandis 10.  
Abbatibus Ci-  
sterciens:*

nebri Concione typis impressâ, qui Gedani moribundo præiens adfuit ) eadem hora, videlicet ipsâ II. ante meridie ( o inscrutabilia Judicia Dei! ) decessit è vivis.

Sed nec post decessum D. Olszovij defecerunt sequen-  
tibus annis controversiæ motæ contra Jus liberæ Ele-  
ctionis Monachorum ; Nam post fata Michaelis Regis,  
dum liberis votis & Suffragiis Reipub: Poloniæ electus ef-  
set Joannes III. in Regem Poloniæ, quamvis Idem Rex  
suis literis ad R. D. Commissarium Ordinis Cisterciens: di-  
rectis, fateatur libertatem eligendi competere Cisterci-  
ensibus Poloniæ, & pro illa manutenenda suum pollice-  
atur Patrocinium, *ut in Summ. Num. 23.* Tamen ad in-  
stantiam Prælatorum Sæcularium, iterum post fata D.  
Olszovij negotium Juris patronatus resuscitatum, com-  
missumq; est D. Duci Radzivilio protunc ad Summum  
Pontificem Legato, qui Romæ strenuè dictum negotium  
cum promovisset, in formatus fuit à Romana Curia de  
transactionibus in antecessum in eodem negotio agita-  
tis, quomodo Jus patronatus ( de quo res est ) hætenus  
verificatum non est, nec probatum, licet id injunctum  
per Decreta Romana fuerit ; hinc negotiationis ejus, ta-  
lia solum relicta vestigia, qualia in Epistola D. Olszovij  
extant, in qua id inter cætera legitur : *Abjudicatus est  
Rex Jure Patronatus, eâ potissimum de causa, quod non habue-  
rit Privilegium à Pontifice in limine foundationis, quodvè Rex  
Poloniæ commendaverit, non nominaverit eligendos Abbates,  
ut in Summ. Num. 21.*

Ast nec his quidem stantibus destitit mota controver-  
sia, nam adhuc ex parte Aulæ aliâ viâ tentatum est, pe-  
titumq; Romæ, ut 10. Abbatia Cisterciens: Poloniæ me-  
diante Privilegio Apostolico ( quod obtineri sperabatur  
ex respectu obtentæ sub Vienna de Turcis Victoriæ, co-  
operante & ad juvante una cum Exercitu Polono Sere-  
nissimo Joanne III. Rege Poloniæ ) ad voluntatem  
Regis Poloniæ perpetuo commendandæ concederen-  
tur ;



tur ; Et ad hunc effectum porrectum ex parte Aulae Memoriale, jam verò ex parte Prælatorum Sæcularium supplex libellus oblatus: quibus relatis in Sacra Congregatione die 4. Octobris Anno 1680. nulla fuit capta resolutio ob difficultatem Materie ; & rescriptum : non agi de gratia, sed de mera Justitia, ideoq; Monasteriorum Jura, & asserti Regij Juris patronatus Fundamenta examinari debere. Et si- mili reiterata instantia sub die 19. Septembris 1684. rescriptum fuit: - - dilata, & Communicentur Scriptura Monachis Cisterciensibus: Cum autem Justitia nullo modo prædicto memoriali assisteret, Juraq; Monasteriorum Poloniae, pro exclusione commendarum, & pro conservatione Libertatis Electionis remonstrata fuissent validissima, Patronatus vero Regij penitus deducta insubsistentia, ut fusè protunc Josephus de Capucinis advocatus Romanus probavit, quod legi potest in Scriptura Romæ impressa Anno 1687 ; Ideò ex parte Aulae super contentis in dicto Memoriali ulterius non est facta prosecutio, sed potius variis prætextibus curatum est, ne amplius causa præfata in Sacra Congregatione proponeretur, licet Regulares Poloniae, maxime Cistercienses instantes pro denegatione petiti Privilegij assidue supplicarent proponi.

Rescripta Sacrae Congregationis.

Postmodum omissa ex parte prætendentium Commendas prosecutione super petitione præfati Privilegij Apostolici, iterum alio modo suæ prætensionis satisfacere Aulici attentarunt; nam proposita cum Memoriali fuit ab eisdem nomine Regis concordia Monachis Cisterciensibus Poloniae sub his essentialibus terminis, videlicet: ut 5. Abbatie permitterentur Commendari à Rege, 5. item præjudicio 5. Professandis ad Regiam præsentationem relinquerentur, & tandem residua 5. pro Regularibus Abbatibus Eligendis destinarentur. Sed hujus concordiae proposita Puncta cum suo Memoriali impugnata Anno 1684. per Capitulum Provinciale Ordinis, factò recurso ad protectionem Summi

Ab Aulicis Concordia tentatur cum Cisterciensibus, Juribus eorum, Impugnatur à Cisterciensibus prætensa Concordia Aulicorum.



mi Pontificis pro Conservatione libertatis Electionum & pro Commendarum exclusione, *ut in Summ. Num. 24.* Quod Adversarij ægrè ferentes, extorquere dictam concordiam satagebant per varias perturbationes & violentias, in statu Vacantis alicujus Abbatiae attentatas. Et sic in proximo cum Provisus fuisset ad vacantem Abbatiam Coprivnicensem D. Krzesimowski Regularis Professus Ordinis Cisterciensis: procurarunt adversarij Regimina militum ad occupanda Bona præfatæ Abbatiae, ut id distinctè narratum & justificatum fuit in Memoriali pro parte D. Krzesimowski prorecto Sacrae Congregationi *sub die 10. Septemb.* & patet ex Epistola Emin. Protectoris Regni ad Regem Poloniae scripta, de qua infra fusius.

*Concordia ob  
metum à Regu-  
laribus Polo-  
niae suscepta,  
reprobatur à  
Capitulo Gene-  
rali Ordinis  
Cisterciensis:*

*Reservatum in  
Concordia be-  
neplacitū Apo-  
stolicum de ne-  
gatur pro par-  
te Commenda-  
rum.*

Igitur rebus sic per vim & potentiam stantibus, Anno D. 1686. in Capitulo Landæ Celebrato, RR. Abbates Poloniae Ordinis Cisterciensis, impulsivi metu eorum quæ violenter agebantur in Abbatia Pocrivnicensi, & minabantur in aliis, consentire debuerunt prænarrato medio concordiae. De qua conventionem Poloniae Monasteriorum acceptâ notitiâ Generale Capitulum Ordinis, pro tunc Cistercij in Gallia celebratum, approbare eam recusavit, imò injunxit R. Procuratori Generali in Curia Romana existenti, quatenus adversus præfatam vi extortam concordiam Jure ageret, & à Sanctissimo manuentionem Juris liberæ Electionis Abbatum Regularium Poloniae procuraret, *ut in Summ. Num. 25.*

Quia vero in prædicta concordia *reservarunt sibi Cistercienses Poloniae beneplacitum Apostolicum*, ideo ex parte prætendentium Commendas ad validitatem propositæ Concordiae porrectum fuit iterum Memoriale Sanctissimo, pro obtinendo prædicto beneplacito, qui præfatum memoriale remisit ad Sacram Congregationem; Verum etiam ex adverso contra dictum memoriale porrectæ sunt à Procuratore Generali Cisterciensis. ex mandato

Capituli Generalis ( de quo supra ) rationes eidem Sacrae Congregationi, pro denegatione praefati beneplaciti Pontificij; qua de causa neq; dicta violenta concordia fortita est effectum ullum.

Tandem Anno 1692. adhuc ultimato tentatum est negotium ex parte Aulae contra Jus liberae Electionis Abbatum Cisterciensium Poloniae, missusq; est P. Vota Soc. J. Theologus Romam, sed nec hic quidquam contra evidentialia Jura Regularium evicit, praeter hoc, quod impetraverit apud Innocentium XII. Breve Apostolicum expeditum ad Emin. Radzieiowski Cardinalem, pro tunc Regni Poloniae Primatem, in quo Summus Pontifex exquirat modum a Primatu finiendae tam saepe motae Controversiae Abbatiarum Poloniae; Dictum Breve refert *Zaluscius Tom. 1. parte 2. Fol. 1262.* & inde transumptum *vide in Summ. Num. 26.* Quia vero nullus modus sine praepjudicio Justitiae, & laesione manifesti Juris Monachorum inveniri poterat, etiam pro tunc nihil conclusum.

Demum post fata Joannis III. Seren. Augustus II. Rex Poloniae ad praesens feliciter regnans, cum ei porrectum fuisset tempore Coronationis inter alia pactorum Puncta, etiam hoc ad instantiam Commendas praetendendum: ut videlicet manuteneret Jus Patronatus, ac Controversiam de eo sopiret; eam obligationem suscepit, ut in *Summario Num. 27.* Quam obligationem subsecuta est Constitutio Comitialis Regni A. 1699. talis: Reassumendo ex instantia & Consensu Ordinum Omnia Jura, de Jure Patronatus in Statutis & in volumine Legum expressa, illa insistendo pactis Conventis statim post Comitia indilate ad effectivam executionem deducemus. *Salvis Abbatibus Pruthenicis.*

Et quia paulo post occupata erat Respublica bello externo cum Sveco, toto belli tempore, quiete, ac pacifice, Jure suo Regulares Poloniae usi sunt in Electionibus Abbatum Regularium; quo tandem cessante, ac subsecu-

*Innocentio XII. per Breve Apostolicum exquirat modum terminandae finaliter controversiae Abbatiarum Poloniae.*

*Ser. Augustus II. Rex Poloniae per pacta Conventa promittit se Jus Patronatus promoturum. Anno 1699. Statutum Regni reassumens antiqua per quod Abbatibus Pruthenicis excluduntur a Jure Patronatus.*



*Anno 1726. statutum Grod-  
nense decla-  
rans, neminem  
absq; pravia  
presentatione  
Regia ad mu-  
nia spiritualia  
Juris Patro-  
natus admit-  
tendum.*

*Unicus Status  
questionis in  
tota Abbati-  
rum contro-  
versi seriò per-  
pendendus.*

tā tranqullitate in Polonia, iterum novissime prodit in  
arenam Controversia impugnans liberas Electiones Re-  
gularium Poloniæ; statutumq; est Anno 1726. in Comi-  
tiis Grodnensibus, ut D. Tarlo Palatinus Lublinen. ex-  
pediretur ad Sanctissimum in aliis negotiis, tum ratione Ju-  
ris Patronatus, & reassumpta sunt ibidem antiqua statuta,  
restringentia quidem libertatem Electionum Abbatum  
Regularium, respectivè ad Eligendos in Abbates, Polo-  
nos, Nobiles, idoneos &c. non tamen prorsus tollentia  
eandem. Et tandem declaratio facta his formalibus;  
præterea declaramus, quod neminem ad munia Spiri-  
tualia quæ quidem ad nostram presentationem pertinent, sine  
nominatione nostra & præsentatione simus admissuri  
&c.

Verum in hoc supposito cardo omnis difficultatis, hic la-  
bor, hoc opus est, & occasio tam arduæ toties in Roma-  
na Curia agitatæ Controversiæ; an scilicet Abbatia Re-  
gularium Poloniæ, pertineant de Jure, ad Regiam præsentatio-  
nem? utiq; retroactis Annis ( ut ex supradictis constat )  
sat seriò quæsitum hoc Jus, & verificari injunctum per  
Decreta Apostolica? nec tamen hætenus verificationis  
præfatæ extat vestigium; imò nec percipio quomodo  
verificari poterit, stantibus in oppositum pro parte Ele-  
ctionum liberarum, validissimis rationibus infra allegan-  
dis; & : ( quod satis firmum fundamentum præbet ) ob-  
stante Privilegio Apostolico dato Regularibus Poloniæ,  
maximè Cisterciensibus, in limine foundationis super Ju-  
re liberè eligendi proprios suos Regulares Abbates, cum  
annexa in eodem Privilegio inhibitione Pontificia contra  
quasvis Personas impediētes, aut sese aliquomodo in-  
tromittentes, ad læsionem Jurium eorundem; quod suo  
loco inferius demonstrabitur.

Et hæc de Origine, progressu, & præsentī statu motæ  
Controversiæ contra Electiones liberas Regularium  
Abbatum Poloniæ, benevolo lectori pro plena & vera  
in-

informatione fufficiant. Illa vero relatio quam Anonymus Fol. 48. impressit, an contonet veritati? prudentum relinquo arbitrio. Quia vero loco citato, pro motivo & causa ( quam Anonymus Authoramentum dedisse asserit Regibus apponendi manum ad restringenda Jura Regularium ) allegatur, ac si remissior fervor observantiae Regularis, tantorum contra Regulares motuum in culpa sit, ad hanc calumniam eluendam restat, ut causa & Author praefatae Controversiae motae in Polonia, jam in lucem prodeat.

## ARTICULUS. II.

### Inquiritur Author motae Controversiae contra Regularium Poloniae Electiones liberas.

**J**Am quidem ex supra dictis constare potest sagaci Lectori, quae fuerit causa? quis Author? tam arduae controversiae & tempestatis contra Regulares Poloniae. Verum hunc demonstrat clarius, imprimis vetus illud Basilienſe Concilium sub Martino V. Pontifice A. 1433. celebratum, dum sic sessione 20. *de Electione Praelatorum*, inquit: *ad tollendam omnem ambitionis radicem*, obsecrat per viscera misericordiae JESU Christi haec sancta Synodus, ac instantissime *exhortatur Reges & Principes*, Communitates, & alios cujuscumque gradus & dignitatis existant, Ecclesiasticae vel Mundanae, *ne Electoribus literas scribant, aut preces porrigant pro eo, qui per se vel alium, tales preces, seu literas procurabit, multoque minus comminationes, impressiones, aut aliud faciant, quominus liberè ad Electionem procedatur. Similiter in virtute S. obedientiae ipsis Electoribus praecipitur, ne ad hujusmodi literas, seu preces, comminationes, vel impressiones, ut praemittitur, quengquam eligere praesumant &c.*

*Concilium Basilienſe: demonstrat Authorem in materia electionum.*

Sed quia praefati Concilij Universalis Decretum, motae



tæ contra Electiones Controversiæ, quamvis tangat, non tamen particulariter Authorem ejus in Polonia indigitat; Ideo inquirendum hic specialius, quis fuerit sub Casimiro III. Rege Poloniæ Author & motor tantorum motuum contra Electiones? Ad quod Annalium Poloniæ celebris scriptor Cromerus in hæc Verba respondet: *Stemprnio ( inquit ) mortuo, tres de Episcopa, magno, & Reipublica incommodo, & Authoritatis Ecclesiasticæ, atq; Pontificiæ detrimento, & pernicioso ambitionis exemplo aliquamdiu contenderunt &c.* Et tandem sic infra concludit: *quo-*

*Lib. 24. Fol. 749.*

*scribens de Episcopatu Cracovien:*

*Lib. 25. Fol. 758.*

*Constitutiones Synodales indicant Authorem controversiarum in materia Abbatiarum Poloniæ.*

*rum trium ambitio & Pontificiam auctoritatem in Polonia debilitavit, & Electioni libera vim intulit &c.* Hunc Authorem & Juris Regularium in electionibus violatorem fuisse Synodales Constitutiones Regni Poloniæ comprobant, contra quem in Lib: Constitutionum Anni 1556. tale Decretum lego: *Ad Abbatis & Præposituras Regulares, ad quas execrabilis quorundam secularium Clericorum ambitio irrumperet, timore Dei abjecto, non veretur &c. lege in Summario Num. 9.* Et paulo antè Anni 1551. tale: *Ad Abbatis, seculares Personæ, Regulam nunquam Professe, defacto intruduntur, revera non Monasteriorum, neq; devotionis causâ, sed duntaxat, ut cupiditati & ambitioni illorum satisfiat. Quare decrevit Sacra synodus &c. lege in Summ. Num. 6.* Et posteriùs, Seren: Joannis III. literæ, conformes Synodalibus declarationibus, eundem Authorem recognoscunt præfatæ controversiæ, his formalibus: Libertatem Electionum spectare ad Vestra Monasteria ( *scribit ad D. Commissarium Cisterciens:* ) licet nemo nostrum dubitet, tamen *Secularium potens dignitatis ambitus ad vestras Abbatis, aliquando solet convellere & lædere dictam libertatem eligendi. Nos &c. ut in Summ. Num. 23.*

*Item Epist. Joannis III. Regis Poloniæ representat eundem Authorem.*

*D. Bernardus Tom. 4. de Conventu ad Cler. Cap. 22.*

Quâ de causa merito mellifluus Doctor ambitionem, omnium perturbationum fontem appellat, dum sic inquit: *propter ambitionem paratos eos (intellige ambientes)*

*videas,*

*videas, universa pericula subire, suscitare scandala, sustinere odia, dissimulare opprobria, negligere maledicta &c. Et quod ambitionem, semper comitetur avaritia, sic S. Doctor exclamat : O infinita semper Ambitio, & insatiabilis Avaritia, cum primos honorum gradus meruerint in Ecclesia, meruerint autem, vel vite merito, - - sive etiam carnis & sanguinis, (que Regnum Dei non possidebunt) prerogativa, non ideo corda quiescunt, duplici semper aestuantia desiderio, quo utiq; magis ac magis, & dilatentur in plura, (intellige beneficia) & ad excellentiora sublimentur.*

*Idem Tom 4. Tract. de moribus & Officio Prelatorum.*

Confirmat dicta jam supra allegatus Cromerus celebris Annalium Poloniae scriptor, dum sic Lib. I. de Republica & Magistratibus Polonorum in Corpore Historiae Polonicae Pol. 108. scribit : *Nunc passim in alienas donationes invaditur, longe majore Avaritiae rapacitatisq; infamia, quam egestatis relevatione ; atq; id tentatur prob nefas ! placito & Autoritate Comitiorum Publica, qua refrenari potius talis privatorum hominum temeritas & injustitia deberet, ut fuit refrenata antiquioribus Constitutionibus, & Magistratuum severitate, laudabiliter, justè, ac utiliter. O tempora ! o mores ! haec verba Cromeri, ex quibus patet, quis sit motor & Author, restringens per Regni Statuta liberas electiones Regularium Poloniae ?*

*Ambitionis & Avaritiae partes tueri, etiam Invidiam exprefa o mellifluo Doctore colligitur, qui sic inquit : Nulla virtus est, quae non habeat contrarium invidiae malum, sola miseria caret invidia. Quare ? Et sic sibimet respondet : quia nemo invidet misero. ita S. Doctor.*

*S. Bernardus de modo bene & pacifice vivi.*

En Autores ! en fontes ! en motores contentionum ! controversiarum, scommatum, & calumniarum contra Regulares Poloniae, quarum plena sunt Anonymi Nova, Nemo quippe ( Seneca attestante ) dignitatem querendo, finire contentus est levia, cum magnitudine mendacij fidem querat. Sed ab his motuum tantorum in Polonia auctoribus, jam ad verissimas de statu praefatae controversiae relationes aliorum, properandum est.

*Lib. 7. de beneficiis.*



# ARTICULUS III.

## Referuntur Magnorum Caputum Sensus de præsentis Controversia, contra Regu- lares Poloniæ mota.

*Zaluscius ad  
finem Tom. I.  
agens de Prin-  
cipatu Archi-  
ep. Gnesn.*

*Uladislaw Dux  
Polonia usur-  
pato indebitè  
Juri Patrona-  
tus quod sibi  
credebat com-  
petere renun-  
tiat.*

*Anno 1685. in-  
format Senatū  
Regni Cancel-  
larius de insuf-*

**D**Um sollicitè investigarem, quis sit Magnatorum & Primorum Caputum de præfata controversia sensus;? casu fortuito in Operibus Zaluscij reperi j privilegium omnium antiquissimum, Uladislai Ducis Poloniæ de A. 1234. vigore cujus, dictus Princeps in Personam Fulconis Archiepiscopi Gnesnen. *Juri præsumpto, quod in Col-lationibus Præbendarum Gnesnen. Ecclesia credebat sibi com- petere* ( sunt verba excerpta ex ipso privilegio ) *prorsus renuntiat, easq; eidem Archiepiscopo & Ejus successoribus libe- rè cui voluerint in posterum conferendas, permittit &c.* Idq; ipsum Juramento confirmat, & casu quo dictam renuntiatio- nem violaverit, promittit se non improperaturum, quod si gla- dio excommunicationis ab Archiepiscopo feriretur. *Vide in Summ. Num. 28.* Ex quo Privilegio advertendum, quod non raro contingat in malo supposito prætendi Jura, cum gravi præjudicio aliorum, quamvis revera non competant. Allegato supradicto antiquo Privilegio re- nuntiationis pro exemplo, jam recentiora referenda juxta successivam annorum seriem.

Quid de hac controversia, contra electiones liberas Regularium Poloniæ mota, senserit Magnus Senatūs Po- loniæ Caro, & simul Regni Cancellarius Zaluscus? de- clarat sermo illius dictus, Anno 1685. Varsoviæ in Comi- tiis Generalibus Regni, qui extat typo impressus in 4to, idiomate Polonico, sub hoc tit: *Sermones in Consiliis & Co- larius de insuf-* *mittiis habiti.* Fol. 39. ubi id inter cætera legitur: *Suffi- ficiētia proba- cientia ad probandum Jus Patronatūs non habemus docu- tion: Juris Pa- menta, & vix per tentatam quampiam concordiam cum Re- tronatūs Regij, ligiosis id effici potuit, quod saltem umbram & speciem Juris sua*

*sua Majestati* (Regem Poloniæ Joannē III. alloquitur) *reli-*  
*rint, &c. Vide in Summ. Num. 29.*

De eadem controversia quis sit sensus Vaticani ?  
 patet ex ipsiusmet Regni Poloniæ Protectoris Cardina- *Anno 1686. Sen-*  
 lis Barberini Epistola, quæ in Zaluscij operibus *ad An. sus Protectoris*  
*1686. Tom: 1. parte: 2. Fol. 978.* legi potest; Ubi inter cate- *Regni in literis*  
 ra ex occasione immissorū militum ad Bona Conven- *ad Regem ex-*  
 tus Coprivnicensis Ordinis Cisterciē. (de quo supra *pressus.*  
 mentionem feci) ad impediendam possessionem Provi-  
 si Apostolici D. Antonij Krzesimowski, hæc Regni Pro-  
 tector ad Joannem III. Regem Poloniæ scribit: *Sugge-*  
*re Majestati Vestra audeo, maxime expediens esse, ut ratio quæ-*  
*piam incatur, quâ hæc (scilicet litigia) componantur, & mo-*  
*do quopiam contentionum occasiones amputentur; Hic enim*  
*(intellige Romæ) in mentem venit, id vi & violentia sustineri*  
*velle, quod Justitiâ obtineri nequit; Uti Sanctitas sua asseru-*  
*it, minutim discussum atq; agnitum fuisse, cum hic D. Dux*  
*Radzivil commoraretur &c. Et paulo infra sic scribit:*  
*Dignetur igitur Majestas Vestra pro Summa sua prudentia ani-*  
*mmum reflectere, & considerare, quò pacto illata Monasterio Co-*  
*privnicensi damna reparari valeant, cavendo nimirum autho-*  
*ritate sua Suprema, ne loca pia, hoc est ipsa oculorum Beati-*  
*tudinis sue pupilla, jacturam per milites eorumq; Ductores pa-*  
*tiantur &c. plura videnda apud Zalusc:; loco citato.*

Ipsè Summus Pontifex Caput visibile Ecclesiæ Inno- *Anno 1692. Bre-*  
 centius Papa XII. de hac controversia expressit sensum *ve Apostolicum*  
 suum in Brevis ad Emin. Cardinalem Radzieiowski dato, *in eadē mate-*  
 quod refert *Zalusc: Tom: 1. par. 2. Fol. 1262. ad Annum 1692.* *ria aperiens*  
 vide illud si placet, *in Summ. Num. 26.* Ubi inter cætera *Sensum Ponti-*  
 hæc scribit Summus Pontifex: *In Causa de Juribus Pa-*  
*tronatus, quam sedulo promoveri contendit Vir Rel. Pater Vo-*  
*ta e Soc. J. gravissima sese opponunt impedimenta, quo minus*  
*votis Regis annuamus &c.*

De præfatæ Controversiæ motibus, dum scrupulum  
 incul-



An. 1694. Epist.  
Regis Poloniae,  
ex qua patet  
Nuncij Aposto-  
lici & ipsius  
Sanctæ Sedis  
sensus.

inculcasset D. Stanislaus Witwicki Episc: Posnan; in lite-  
ris ad Regem directis; Rex ad eas rescribens ( respon-  
sum extat apud *Zalusci Tom. 1. part. 2. Fol. 1363. ad. Annum 1694.*)  
inter cætera hæc scribit: præcipitanter non procedi-  
mus, sed impellimur & provocamur; Id verò non ca-  
pimus, quod te frequentius recurrente ad Breve Apost:  
Nuncius Apostolicus recenter scripserit, *jam futurum fu-*  
*isset melius* ( intellige pro parte Aulæ ) *nisi obices Sanctif-*  
*simo conscientia posuisset &c.*

Anno 1695. Col-  
legiū Episcopo-  
rum Poloniae  
in punctis ad  
consultatio-  
nem collectis,  
sensem suum  
de præfata  
controversia  
manifestat.

Præterea apud eundem *Zalusci: Tom: 1. par. 2. Fol. ultimo*  
*ad annum 1695.* relucet totius Collegij Episcoporum Po-  
loniæ Sensus de præfata Controversia, nam loco citato  
inter puncta pro Conservatione Jurium, immunitatum,  
& prærogativarum Statûs Ecclesiastici, ex Sensu Illustr.  
& RR. Episcoporum collecta, totiq; eorum Collegio ad  
trutinandum consultandumq; secrete porrecta sub actu  
Comitiorum Generalium Regni, illud etiam punctum ad  
consultandum Num: 16. propositum legitur: *Jus Pa-*  
*tronatus plenis buccis detonant Seculares, illud ignorantes,* ( en  
ignorancia in errore fundata ! ) *expedit igitur, ut à Sacro*  
*Collegio Regia Majestas informetur, quod nimirum pro libera*  
*Electione Monachorum sunt Regni Statuta, & quadrina con-*  
*stitutiones, tot privilegia Summorum Pontificum, atq; Constitu-*  
*tiones Synodales approbata; Proinde uniformitas sentiendi in*  
*Sacro Episcoporum Collegio requiritur.*

A.D. 1703. Za-  
luscius refert,  
quomodo Cu-  
rie Romanae di-  
spliceat nego-  
tium Commen-  
darum Polo-  
niae,

Sed recentius est quod Idem *Zaluscius Tom. 3. pag. 595.*  
*ad An. 1703.* refert in sua Epistola ad amicum confiden-  
tem scribens; ubi inter alia nuntiat, quomodo negotium  
commendarum Romanæ Curiae displiceat, his formalib:  
bus: D. Szaniawski ad Abbatiam Coprivnicen: nomi-  
natus à Rege, qui etiam expressum misit ad Urbem Cur-  
sorem, instando ad SS. Pontificem pro concessione ejus  
Abbatiae in commendam suo nominato; sed nec hæc pre-  
ces, nec sollicitatio Comitum Laniaſchi Ablegati Regij Romæ, nec  
Autoritas Cardinalis Pignatelli idem urgentis &c. potuerunt

per-

*perfringere obfirmatum Pontificis animum, qui pro piaculo sibi duxit, illam Abbatiam antea Commendari non solitam, concedere in Commendam.*

Ad extremum comprobat supradicta Celis: Principis & Primatis Regni recentissima Epistola, Anno præsentis ad D. Ducem Exercitus ex occasione sequestrationis Bonorum Abbatiae Pocrivnicensis per milites factæ, directæ, in qua Magnus & Primus Senator Poloniæ his verbis inter alia sensum suum aperit: Executio constitutionis quam D. V. allegare pro sua parte posset, potuit admittere moras, & deliberationem &c. melius semper lentis itur passibus &c. raro sæstivæ festinationes, semper D. V. fuit Religiosissima in observandis Juribus Ecclesiæ, ex cujus benedictione descendunt prosperitates Regnorum, Familiarum, & earum generationum, quod considerationi propono. Quis sensus doloris ex attentato fuerit, ipsam Authoritatem Supremam in Ecclesia Dei lædente Pontificis, facile coniiciendum, *disputare autem, vel velle negare Authoritati ejus, quod semper penes eam fuit, & hoc tueri, quod nullo documento comprobare possumus*) advertite sensum Magni Senatoris implicite loqui de Jure Patronatûs) id esset aggredi & mutilare Justitiam, excutere & pessumdare obedientiam, in hoc pio & Catholico Regno habitam &c.

Ex his vero omnibus Magnatum Sensibus liquet, quod controversia mota contra liberas Electiones Regularium Poloniæ, pro injusta vexa reputanda sit, utpotè Jus manifestum Regularium graviter lædens, & intendens Justitiam & Veritatem mutilare, ne dicam jugulare. Porro præfati Juris Regularium vis & robur ut eluscat, fundamenta ejus, in quibus subsistit, jam examinare necessitas ipsa postulat.

*A D. 1728. in Epistola, Celsis. Princeps & Primas Regni aperit sensum suum de præfata Controversia.*



## ARTICULUS IV. Fundamenta ex Jure Communi pro parte electionum liberarum Regularium.

**U**T cunctis firmiter constet, quàm validis innitatur ful-  
cris libertas electionis Abbatum Regularium, Primo  
ostendendum præsentì Articulo, quod electiones liberæ  
infundentur Sacris Canonibus, seu *Juri Communi Ecclesi-*  
*astico*, ex eò sic dicto : quod ad illius normam & dispo-  
sitionem omnes Status, ( ubi vera Religio dominatur, )  
regulari debeant, illudq; semper in quavis circumstantia  
respicere primario obligentur, tanquam legem publi-  
cam pro omnibus latam, & ab omnibus inviolabiliter  
observandam.

Pro liberis electionibus Regularium, in Sacris Canoni-  
bus militant duæ validissimæ Regulæ, juxta quarum u-

*Ima Regula  
Juris Canonici  
pro parte Ele-  
ctionum libe-  
rarum in Eccle-*

nam Vulgatam : *Regularia Beneficia Re-  
gularibus conferenda sunt, non Sæculari-*  
*bus.* Cap: cum Singula. de Præbendis 6. & Cap. Cum de Be-  
nef. Gonzal. ad Regul. 8. Cancell. Glos. 8. Num. 8. Garz. de Be-  
nef. part. 7, Cap. 10. Num. 2. & seqq. cum ibi allegatis & vul-  
gatis.

Adeò ut nec sufficiat, quod providendus de ali-  
qua Abbazia, sit Monachus, nisi sit expressè ejusdem Or-  
dinis Professus, minusq; quod eodem tempore, quo in  
Abbatem eligitur, suscipiat habitum & Professionem e-  
mittat. Put. Decis: 254. alias. 261. lib. 2. Gonzal. ubi supra  
Num. 79. & seqq. Garz. dicto Cap: 10. Num. 4. Et juxta

*II. Regula.*

alteram : *In Ecclesia Regularium, seu Mo-  
nasteriis, electio proprij Abbatis non ali-  
undè, sed de gremio Monasterij à Mona-*  
*chis*

*chis est facienda, ad eosq; liberè pertinet.*

*Textus est in Cap. 1. ubi scribent. præcipue Barbos. Num. 5. de elect. & Cap. Cum dilectus, de consuet. Can. hoc tantum. cum quatuor seqq. 18. quest. 2. Tamb. de Jure Abbat. Tom. 1. Disput. 5. part. 1. a. n. 1. Rota coram Caputaquen. decis 296. n. 2. part. 1. recent. quam refert P. Murga in suo Commen: ad Constit. Apostol. decis 19. post tractat. & in illius additione §. 6. recenset pro conclusione integram columnam Doctorum in numero circiter 50. Adhas Regulas conformiter Celestinus III. in Capitulo: Cum causam. lib. 1. Decret. tit. 6. de Elect. irritare præcipit electionem factam de non professio, sic rescribens: Quia præfatus Præbyter bonus non est professus Observantiam regularem, dubitatis, & meritò, nobis procedere non consultis &c. Consultationi vestrae taliter respondemus: Quod cum secundum Legem Divinam non sit in bove arandum & asino, nec quisquam debet induere vestem de lana linoq; contextam, irritetis electionem prædictam, & compellatis præfatum Præbyterum, aliosq; Clericos non professos, ut Regulam profitantur, & servant, aut ipsam Ecclesiam dimittant.*

*Idem Celestinus lib. Citato in Cap. cum ad nostram. irritat electiones Prælatorum non Monachorum, decernitq; quod prius fieri debeat Monachus, quàm Abbas eligi, nec Monachandus debet ulla spe vel promissione Abbatia allici, ut ex verbis Pontificis constat, qui sic inquit: Cum ad nostram notitiam pervenisset, quod qui se pro Abbate Lexovien: gerebat, non fuit ante Monachus, quàm electus, nos attendentes quod contra regulares traditiones illud fuerat attentatum; cum nullam spem vel promissionem habens, ut Abbas fiat, debeat Monachari, electionem de ipso factam curavimus irritare.*

*Idem Pontifex in Cap: Officij tui. Statuit; quod in Abbatem eligi nequeat, qui subesse, & aspera Regularis observantia portare recusat, quivè vult fieri prius Magi-*

E

ster,



ster,quam discipulus; sic decernens: *Cum ex his quæ in continentibus subsecuta sunt, ostendatur, quod talis taliter non possit eligi in Abbatem, maxime ex eo, quod antequam esset Discipulus, voluit esse Magister, electionem illam irritam esse decrevimus & inanem.*

Idem. lib. 1. Decret. Tit. de Elect. in Capit. quod incipit: *Quisquis electioni.* decernit; Electiones Canonicas Regularium debere esse omnino liberas, electumq; ob vim vel metum Sæcularis potestatis, qui consenserit taliter de se factæ electioni, declarat esse ineligibilem ad ullam dignitatem, electionemq; ipsam irritam; In electores vero pœnam statuit suspensionis tali Decreto: *Quisquis electioni de se factæ per Sæcularis potestatis abusum consentire præsumpserit contra Canonicam libertatem; & electionis commodo careat, & ineligibilis fiat, nec absq; dispensatione ad aliquam valeat eligi dignitatem. Qui verò Electionem hujusmodi (quam ipso Jure irritam esse censemus) præsumpserint celebrare, ab Officiis & Beneficiis penitus suspendantur per triennium eligentiam potestate privati.*

Item Lucius Papa, Cap: nullus: lib. & tit. cit. contra eos qui per ambitum variis illicitis modis Abbatias obtinere curant, sic decernit: *Si verò aliter quis Ecclesiam adeptus fuerit, eò quod per cupiditatem illam acquisiverit, atq; contra Canonicæ Regule disciplinam egerit, expellatur.*

Item Gregorius IX. Cap. *Cum in Magistrum* 1:co citato, præcipit amovendum esse Abbatem electum non professum, sic inquit: *Mandamus, quatenus cum tales Abbates esse non debeant, qui per professionem Monachi & Regularis Canonice non fuerunt, ad amotionem eorum, quos tales inveneris (subtato appellationis impedimento) procedas; Cum in Magistrum assumi non debeat, qui formam Discipuli non assumpsit, nec sit præficiendus, qui subesse non novit.*

Item Clemens V. lib. 1. Clement tit. 3. de elect. Cap. 1. vetat, ne alterius Religionis Professus eligatur in Abbatem, his formalibus: *Cum rationi non congruat, ut homines*  
dispa

disparis Professionis, vel habitus simul in iisdem monasteriis socien-  
tur, prohibemus, ne Religiosus aliquis in Abbatem vel Prælatum al-  
terius Religionis vel Habitûs de cætero eligatur, quod si secus actum  
extiterit, sit eò ipsò irritum, & inane.

Item Bonifacius VIII. Lib. 1. in 6. Decret. de Elect. Cap.  
28. præscribens requisita ad Electionem Abbatis, requirit in-  
ter alia ; quod eligendus sit expressè Professus antequam eligatur,  
idq; precipit sub nullitate Electionis.

His consonat D. Gregorius ad Arimensem Episc. Lib. 4. E-  
pist. 43. sic scribens: Abbas in Monasterio non per Episcopum, aut  
per aliquem extraneum ordinetur. Et in Cap. quam sit necessarium.  
§. defuncto. sic inquit: Defuncto verò Abbate cujuscunq; Cogre-  
gationis, non extraneus eligatur, nisi de eadem Congregatione, quem  
sibi propria voluntate concors fratrum societas elegerit.

Pro eadem libertate Electionum defendenda, Sacra Genera-  
lia Concilia loquuntur. Sic. relatum supra Artic. 2. Fol 19.  
vetus illud Concilium Basiliense, exhortatur Reges & Prin-  
cipes, ne Electoribus literis scribant, multo minus comminationes  
faciant, quominus liberè ad Electionem procedatur. Et præno-  
mina: O antiquius Lateranense Concilium Anno 1215. celebra-  
tum, Sess. 9. Can. 3. sic decernit: Volumus, & Sancimus, ut cum  
Monasteria per obitum Abbatum, qui illis præerant, vacaverint, nul-  
lò modò cuiquam possint commendari, sed de Persona idonea juxta  
prescriptam Constitutionem eis ita provideatur, ut illis idonei Ab-  
bates prout decet præfuturi sint. Et recentius Sacrosanctum  
Trident. Concil. Sess. 14. Cap. 10 de Reform. Statuit; Quod  
Regularia Beneficia conferantur nonnisi Regularibus actu,  
aut qui esse debeant, tali Decreto: Regularia Beneficia in Ti-  
tulum Regularibus Professis provideri consuevit, cum per obitum, aut  
resignationem, vel alias illa in titulum obtinentis, vacare contigerit,  
Religiosis tantum illius Ordinis, vel iis qui habitum omnino suscipe-  
re & Professionem emittere teneantur, & non aliis, [ ne vestem  
lino lanaq; contextam induant, ] conferantur. Item Sess. 25.  
Cap. 21. de Regular. sic decernit: Cum pleraq; Monasteria &c.  
confidit Sancta Synodus SS. Romanum Pontificem pro sua pieta-  
te & prudentia curaturum, ut Monasteriis, quæ nunc commen-  
data reperiuntur, & quæ suos Conventus habent, Regulares  
Personæ ejusdem Ordinis expressè professe, & quæ gregi præire &



*præſſe poſſint, præſciantur. Quæ verò in poſterum vacabunt, nonniſi Regularibus ſpectatæ puritatis & Sanctitatis conferantur. Idem Tridentinum Abbantias ad Beneficia liberæ collationis ſpectare, adeoq; quod eiſdem per liberæ electiones Monachorum provideri debeat, indicat expreſſe, ſeſ. 25. Cap. 6. de Regular. ſic præcipiens: In Electione Superiorum quorumcunq;, Abbatum &c. quò omnia rectè & ſine ulla fraude fiant; imprimis S. Synodus diſtrictè præcipit, omnes ſupradictos eligi debere per Vota ſecreta, ita ut Singulorum Eligentium nomina nunquam publicentur. &c. Et infra: Si verò contra huius Decreti conſtitutionem aliquis Electus fuerit, Electio irrita ſit &c. Facultateſq; ſuper his conceſſæ eò ipſo abrogatæ cenſeantur & ſi in poſterum aliæ concedantur, tanquam ſubreptitiæ habeantur.*

Ex his vero fundamentis patet, quod libera Electio Abbatum Regularium ſpectet ad ſolos Monachos, juxta diſpoſitionem Juris Communis, prout Sacri Canones Eccleſiæ præſeferunt, competat item iſdem juxta Decreta SS. Conciliorum; Hinc præfatam libertatem velle infringere, eſt velle lædere Jus Eccleſiaſticum, imò in re, eſt velle facere, ut Jus Commune, non ſit Commune; à quo, jam ad fundamenta Juris particularis deſcendendum.

## ARTICULUS V.

### Fundamenta ex Jure Particulari pro Parte Regularium Poloniæ.

**A**D oftendendum, quod libertas electionis propriorum Abbatum, ad Monachos Poloniæ ſpectat etiam ex Jure Particulari, plurima hic referenda eſſent pro parte Monaſteriorum, ſed ne prolixitas tædioſa ſit Lectori benevolo, aliqua nonniſi, brevitati ſtudio ſuccinctè proponentur, ex quibus cætera quivis ſibi inferre poterit.

# *I. Fundamentum sit ex Constitutionibus Synodalibus*

Regni Polonia, quæ liberas Abbatũ Regulariũ electiones uno ore confirmant & approbant. Prima scilicet sub Petro Gamrato Archipisc. Gnesiensi de A. 1542. celebrata, quam retuli in *Summ. Num. 4. lit. A.* Ubi tit. *de Abbatum Electione. Synodus testatur consuetudinem liberæ electionis ab antiquo Regularibus Polonia competere, eamq; conservare mandat.* Secunda de Anno 1544. primæ conformis, relata in *Summ. eodem numero lit. b.* Tertia de A. 1551. relata in *Summ. Num. 6.* Quarta de Anno 1556. relata in *Summ. Num. 9.* Quinta de Anno 1577. relata in *Summ. Num. 10.* Quæ omnes constitutiones respectu Regni Poloniæ vim Legis Particularis obtinent, adeoq; quod sint observandæ dubitari nequit, maximè cum à Gregorio XIII. approbatæ existant, inunctâ illarum inviolabili observantiâ. *ut in Summ. Num. 11.*

## *II. Fundamentum* & quidem magis specialiter stabiliens Jus liberæ Electionis Monachorum, *desumitur ex ipsa ordinatione SS. Institutorum diversorum Ordinum.* Nam ( ut cæteros Ordines præteram ) S. Benedictus pro suis Monachis in Regulæ Cap. 64. Statuens de ordinando Abbate sic præcipit: *In Abbatis Ordinatione illa semper consideretur ratio, ut hic constituatur, quem sibi omnis concors Congregatio secundum timorem Dei &c. elegerit.* Item S. Stephanus III. Abbas Cistercij pro Cisterciensibus in suis Constitutionibus, quas nominavit: *Charta charitatis. tit. de Electio; & Ordinatio. Abba. facien. Cap. 4.* sic ordinat. *Si qua domus Ordinis Nostri Abbate perpetuo fuerit destituta, major Abbas de cujus Domo illa exivit, omnem curam habeat Ordinationis illius, donec Abbas alius eligatur in ea; Et præfixa die electionis etiam ex Abbatibus, si quos Domus illa genuerit, advocentur, & Consilio & voluntate P. Abbatis; Abbates & Monachi Domus illius Abbatem eligant &c.* Vide si placet dictas constitutiones relatas in Bul. Rom. Tom.



Tom. 1. post Constit. 2. Eugenij III. Quas constitutiones dictorum Ordinum Summi Pontifices confirmarunt.

**III. Fundamentum,** & quidem solidissimum, *desumitur ex ipsis Foundationibus Monasteriorum.* Nam Universaliter omnes Fundatores quotquot fundarunt antiquitus Monasteria, instrumenta Publica foundationum vel dotationum suarum ordinariè in Ecclesia super Altari sub tempus Offertorij DEO, ( de cujus plenitudine omnes accipimus ) ad usum Religiosorum *cum pleno Jure & Proprietate* offerebant, hanc vel simili suas pias intentiones exprimentes formulâ : *Offero, & reddo DEO hoc, quod in hac Charta est scriptum, in remissionem peccatorum meorum, Parentum, & Filiorum meorum, ut hoc sustentati Religiosi, Domino DEO serviant, Sacrificia Missæ celebrent, Orationes absolvant &c.* Et tandem sic concludere soliti erant: *Siquis verò hoc, quod à me eis datum est, sibi usurpare, aut alteri applicare voluerit, sub pena Sacrelegij ex hoc Domino DEO, cui ea Offero atq; dedero, districlissimas reddet rationes.* Ea solebat esse forma in foundationibus teste Baronio. Et legitur Lib. 6. Cap. 285. Capitul. *Caroli & Ludovici.* Porro has Oblationes seu Offertas super altari à fidelibus positas, accipere non erubescunt, qui Electiones liberas tollere Regularibus intendunt ; ut per se patet. Hinc jure meritò Simachus Lege 17. Q. 4. Cap. *Sicut.* inquit: *Valdè iniquum, & ingens Sacrelegium est, ut quiscunq; vel pro remedio peccatorum, vel requie animarum suarum, unusquisq; Venerabili Ecclesiæ contulerit, aut certè reliquerit, ab his, à quibus hæc vel maxime servari convenit, id est Christianis, & Deum timentibus hominibus, & super omnia à Principibus, & Primis Regionum in aliud transferri, & converti.*

Quod ne evenisset cuidam Monasterio à Vilchelmo Duce Aquitaniæ fundato, sic in diplomate foundationis suæ in violatores Juris Monastici specialiter cavit, ( referente *Horstio S. Theo; Licen. Colon. Pralato, in Annot. in Opera S.*

*Bernardi ad Epist. 141. pag. 25.) Neg, aliquis Principum Sæcularium, non Comes quisquam, nec Episcopus, non Pontifex prædictæ Sedis Romana, per DEUM, & in DEUM, Omnesq; Sanctos ejus contestor, deprecor, ne invadet res ipsorum DEI servorum, non distrahat, non minuat, non procamiet, non beneficiat alicui Personæ, non aliquem Prælatum super eos contra eorum voluntatem constituat &c. (Nota liberam Electionem ex mente fundatoris spectare ad Monachos) Siquis vero, &c. Primum quidem iram Omnipotentis DEI incurrat, auferatq; DEUS partem illius de terra viventium, & deleat nomen ejus de libro vitæ, fiatq; pars illius cum his, qui dixerunt Domino DEO recede à nobis, & cum Datban & Abiron, quos terra aperto ore deglutivit, & vivos infernus absorbuit, perennem incurrat damnationem, socius quoq; Judæ Domini proditoris effectus, æternis cruciatibus reclusus teneatur; Et ne ei in presenti sæculo humanis oculis impune transire videatur; in corpore quidem proprio futura damnationis tormenta experiatur &c. Plura vide si placet loco cit. apud præfatum Horstium. En, quantæ maledictiones Fundatorum, contra violatores Juris Monastici, & oppressores liberæ Electionis Abbatum Regularium?; lapide durior est, qui ad hæc non exhorreat.*

Similes formulas in foundationibus Monasteriorum Poloniæ oblatas esse Monachis à Fundatoribus suis præfco illo Religioni summè addicto ævo non est dubium, eadem enim ubiq; erat pia mens Fundatorum, idem finis foundationum, ut scilicet soli Monachi, juxta cujusvis respectivè instituti præscriptum, Divinis laudibus vacantes, una cum suo Abbate Regulari à se liberè electo Benefactorum suorum provisione sustentarentur; ac propterea Urbanus II. Pontifex in Confirmatione foundationis certi Monasterij Poloniæ inter alia præcepit: *Ut omnia integrè conserventur, pro quorum sustentatione & gubernatione donata sunt.*

Sed ut veritas prædictorum etiam ex ipsis Fundationibus



onibus Monasteriorum Poloniae reluceat, excerpere hic aliqua de illis, partem ex Classicis Authoribus, partim essentialiora ex ipsis instrumentis referre per opportunum judicavi. *De Andreoviensis Monasterij fundacione, Miechovita Annaliū scriptor hæc habet Lib. 3. Cap. 18.* MONASTERIUM ANDREOVIENSE Cracovi. Diac. Ord. Cister. JOANNES alias JANICK Uratislaven. Episc. Primum fundavit. Ex post vero Gnesnen. Archiepisc. cum Clemente de Domo Gryphonum suo Germano in prædio suo Brzeznicæ Anno D. 1140. eidem Monasterio Oppidum Andrzejow cum Prædio suo, & 7. Villis &c. pro dote assignarunt, *nec quidquam Juris sibi in eisdem reservarunt*, excepto tributo sibi & eorum successoribus ex Oppido Andreoviensi præstando, corda videlicet occisorum pecorum, & de singulis halecum vasis in præfato Oppido vendendis, aliquot haleca, *quod Andreovien. Abbates ex post ab eorum Nepotibus redemerunt &c.* Adverte, nihil sibi Juris reservasse Fundatorem, adeoque neque J s nominandi Abbates, ut potè præjudiciosum libertati electionis Monachorum. Jam vero in Instrumento Fundationis *Monasterij Landensis Ord: pariter Cisterciens: Mieslo* Dux Poloniae inter alia hæc scribit: Nos &c. collocavimus Monachos Ord: Cisterciens: in loco, qui vocatur LANDA super fluvium Warta, *ob remedium animæ nostræ & Posterorum Nostrorum*, conferentes eis has hæreditates cum omnibus utilitatibus &c. *In nostra eos defensione suscipientes, ac successoribus nostris per omne tempus defendendos committentes, solo Divinae remunerationis intuitu &c.* Nota piam mentem fundatoris, quod pro fundatione suâ, & appromissâ ejus defensione, nihil aliud sibi, suisque successoribus reservaverit, præter Divinam remunerationem, ac remedium animæ suæ, Posterorumque suorum. Hunc secutus Vladislaus Odonis filius, Dux Poloniae,

loniæ, qui etiam *Jus Patronatus*, quod ad se spectabat, cum Ecclesiis S. Andreae & S. Petri Abbati Landen: pleno jure resignavit; decimasq; harum Ecclesiarum à Fulcone Archiep. Gnesnen: pro eodem Monasterio impetravit, ut refert Damalevius, in serie Archiepp. Gnesn: fol. 137. Adverte Dotatores Jus Patronatus in Monasteria transferre solitos, pariter ac fecere ipsimet Fundatores. Item in Instrumento foundationis Monasterij WAGROVECENSIS Ord. Cisterc. Zbilud Comes à Pangrodz Fundator, Privilegium suum sub tempus Consecrationis Templi in Offertorio Missæ Anno 1153. obtulisse legitur, id inter alia in se continens : *Qui depredare, & usurpare Jus super Possessiones Monasterij attentaverit, Supermi Judicis sine misericordia sententiam incidat, infernus eum vivum, nisi resipuerit absorbeat &c.* Item Ogerius Comes, dum dotasset præfatum Monasterium, in Privilegio dotationis hanc apponit impræcationem usurpatoribus Juris Monachorū: ut *ira DEI sit super ipsos in æternum &c.* Quod ipsum Honorius III. Anno 1218. in sua Confirmatione præfatæ foundationis comminatur violatoribus Juris Monastici, Monasterium verò ipsum cum suis Juribus suscipit sub tutelam Romanorum Pontificum &c. De fundatione Monasterij Suleoviensis Ord. Cistercien: Michovita Lib. 3. Cap. 27. sic inquit: Anno 1176. quarto Idus Augusti Canobium in SULEJOU Ord. Cistercien. Fundavit CASIMIRUS, Dux Sandomirien: super flumen Pilcza, in Prædio Ruslai Comitis, qui Christum reliquit Heredem, quia liberis caruit &c. In Instrumento foundationis Monast. CLARÆ TUMBÆ Ord. Cistercien. Ivo Episc. Cracov. præter alia, etiam *Jus suum Patronatus trium Præbendarum in Ecclesia Prandocinen: una cum Bonis ibidem specificatis, in præfatum Monasterium à se fundatum transtulit Jure hereditario in perpetuum.* Quia vero post fata Fundatoris successores *machinabantur impedire & perturbare Patru*



*sui foundationem suadente (sunt verba ipsissima Nepotum) diabolo, ex post gratia Spiritus S. superueniente, veritatis & Justitia Dei amulatores, recolentes se se, ob remedium animarum suarum & Parentum suorum, promiserunt, & Jure Jurando firmarunt, quod ab omni inquietatione prædicti Monasterij cessabunt deinceps, imò etiam dexterà Excelsi mutati, ad suorum cumulum meritorum, ut veri & Catholici Heredes antecessanei contra omnem hominem impediens, fidele Patrocinium præstare tenebuntur dicto Cænobio, quod nomine suo & suorum successorum spondent, eò non nisi intuitu, ut sint participes Orationum Monachorum; reputantes suam injuriam agi, si quis molestaverit prædictum Claustrum in his, quæ à suo Patruo ei data & donata sunt, & in aliis quæ Deo procurante bonorum Virorum ex elemosina ei accesserint possidenda &c. eaq; omnia diplomate à se dato confirmarunt sigillis plurimorum Ducum & Procerum, ac subscriptionibus Instrumentum prædictum renunciationis communientibus & ratificantibus &c. Ex quo adverte, quod in foundatione Monasteriorum Fundatores omni Jure translato in Monachos, solam Protectionem sibi resevarunt, eosq; si nunc viverent, ab omnibus molestiis & perturbatione præfenti defendere parati essent.*

*In Instrumento foundationis Monasterii PELPLINEN. Ord. Cisterc. Samborius Pomeraniæ Dux inter cætera id scribit: Conferimus autem ipsa Bona &c. cum cunctis juribus, nihil Nobis, seu Nostri Officialibus & successoribus reservantes &c. Quod postea Mestovius Dux Pomeraniæ Confirmans, omnem libertatem præfato Monasterio contulit, nullumq; prorsus in omnibus Monasterij bonis jus alicui & sibi reliquit, id ipsum Anno 1295. Præmislaus Poloniæ Princeps Confirmavit. Item Alexander Rex Poloniæ Diplomate suo de data Gedani 1504. omnia Privilegia suorum antecessorum ratificavit, cujus Copiam vide in Summ. Num. 30. In approbatione Foundationis Monasterij BLEDZOVLEN. Ord. Cister. BOLESLAUS Dux Polo-*

Poloniæ sic scribit : Cum proch dolor humanæ sit conditionis omnia sinistrè intelligere, & pejus interpretari, & cum unusquisq; rem proximi licet contra Præceptum Domini concupiscat, necesse est, ut res digna memoriæ scripto Confirmetur, quò canescens antiquitas crebrius valeat renovari. Noverint igitur &c. quod Comes Eustachius & Comes Voyzefzko Frater ejus, de bona voluntate, ac pari consensu omnium Hæredum, hæreditatem &c. Ecclesiæ & Conventui in Doberluch Cisterciën. Ord. *pro animarum suarum, & Parentum, nec non Hæredum suorum remediis, in Eleemosynam, cum omni libertate, & pleno Jure, tam proprietatis quam Possessionis tranquilla pace possidendam contulerunt* in hunc modum, ut in prædicta hæreditate Claustrum Ordinis eorum construat, ubi Deo Omnipotenti die noctuq; Divina obsequia secundum statuta & Consuetudinem Ordinis eorum persolvantur &c. Ut autem hæc donatio firma & inviolata permaneat, præsentem paginam sigilli nostri munimine in testimonium & firmamentum dignum duximus roborandam &c. Datt. in Posenon 1260. Ex quo Instrumento nonne satis clarè patet, Jus Patronatûs excludi? quis enim super Eleemosynam datam illud prætenderet? alias et super Xenodochia sequeretur debere prætendi, quod nemo dixerit. In Fundatione *Mona-*  
*Sterij Obrensis Ord. Cisterciën.* quod Sandivoius Cantor Ecclesiæ Gensnen. fundavit A. 1238. id præter alia legitur : Noverit proinde, quæ nunc est, & post nos futura generatio, quod cum ego Sandivoius fundarem Claustrum *OBRAM* &c. omnes possessiones meas &c. *contuli sine aliqua reclamacione possidendas.* Et ut hæc donatio à nullo postmodum perturbetur hanc chartulam nostris Sigillis duximus confirmandam &c. Præfatam fundationem Dux Poloniæ Uladislaus confirmans, sic in suo Diplomate dicit inter alia : *quod si quis ausu temerario fretus,*



*hac immutare, vel infringere præsumpserit &c. digna reus animadversione plectetur puniendus. &c.*

*Privilegia  
Apostolica  
in limine  
fundationis  
pro libera e-  
lectione Ab-  
batum con-  
cessa Mona-  
steriis Polo-  
niæ.*

Demum dum Confirmaretur fundatio Conventus Lan-  
den: Ord. Cisterciën. per Honorium III. Præfatus Pontifex  
possessiones dicti Monasterij habitas & habendas, prohibet per  
fundationis quæpiam avelli, sed eas omnes firmas & integras Regularibus,  
pro eo tempore existentibus eorumq; successoribus, illibatas de-  
lectione Ab- bere permanere mandat. In super : Inhibet Autoritate Apo-  
batum con- stolica, ne ullus Episcopus, vel alia qualibet Persona &c. Regularē  
cessa Mona- Abbatis Electionem impediât, aut de instituendo vel removendo  
steriis Polo- eo, qui pro tempore fuerit, contra statuta Cisterciensis Ord. se  
niæ. aliquatenus intromittat. Et in fine sic concludit : Decer-  
nimus ergo, ut nulli omnino hominum liceat præfatum Mona-  
sterium temerè perturbare, aut ejus possessiones auferre, vel  
ablatas retinere, minuire, seu quibuslibet vexationibus fati-  
gare, sed omnia integra conserventur eorum, pro quorum gu-  
bernatione, ac sustentatione concessa sunt, usibus omnimodis  
profutura &c. si qua igitur in futurū Ecclesiastica, Sacularisve  
Persona, hanc nostra constitutionis paginam sciens, contra  
eam temerè venire tentaverit, secundo, tertiove commonita,  
nisi reatum suum congrua satisfactione correxerit, potestatis  
honorisq; sui careat dignitate, reamq; se Divino Judicio existe-  
re de perpetrata iniquitate cognoscat, & à Sacratissimo Corpo-  
re & sanguine DE JESU Domini Redemptoris nostri JESU Chri-  
sti aliena fiat, atq; in extremo examine districta subiaceat ul-  
tioni. Cunctis autem eidem loco sua Jura servantibus, sit Pax  
Domini Nostri JESU Christi, quatenus, & hic fructum bona  
actionis percipiant, & apud districtum judicem præmia eter-  
næ pacis inveniant, Amen. Datt. Leter. secundo Idus Fe-  
bruarij, Indictione VIII. Anno Dominicæ Incarnationis,  
MCCXXI. Pontificatus verò D. Honorij Papæ III. An-  
no quinto ; Quod Privilegium manu ejusdem Pontifi-  
cis subscriptum cum II. Cardinalibus.

Ejusdem tenoris Confirmationem suæ fundationis  
obtenuit Monasterium Coronoviense Ord. Cisterciën. ab  
In-

Innocentio IV. Anno 1244. subscriptam, unâ cum Summo Pontifice, â 15. Cardinalibus. Item *Monasterium Paradiensiense* Ord. Cisterciën. Anno 1247. Pontificatus D. Innocentij Papæ IV. Anno quinto, cum subscriptione plurimorum Cardinalium. Item dum *Monasterium Tynecen.* Ord. S. *Benedicti* confirmaretur cum sua fundatione, in Bulla confirmationis Gregorius IX. sic inter cætera inhihet: *Obeunte te (scilicet Abbate Tynecen.) vel tuorum quolibet successorum, nullus ibi quâlibet subreptionis astutiâ, seu violentia præponatur, nisi quem Fratres unanimi consensu, vel fratrum jor pars Consilii sanioris, secundum Deum & B. Benedicti regulam providerint eligendum &c. prædictam Bullam refert Szczygielski in aquila Polono Benedictina Fol. 112. Similia Privilegia reliquis quoq; Monasteriis Poloniæ in limine fundationis data â variis pro tempore existentibus Pontificibus. Ex indè verò notandum, frustra adversarios Juri Regularium quærere Privilegium Apostolicum pro Jure Patronatûs, cum illud dari in rerum natura nequeat, stantibus pro parte Electionum liberarum, Regularium Poloniæ Abbatum, præfatis unicuiq; Monasterio concessis Privilegiis, quibus Summi Pontifices inhihent libertatem electionum impedire, sub interminatione Divini Judicij, aliarumq; supra expressarum pænarum. Quod notet specialiter, & exhorreat Juri Regularium Poloniæ violator.*

Hæc ideo excerpta sunt, ut cunctis evidentur pateat, in quo fundamento Regulares Poloniæ, præcipuè Cisterciën. Ord. se se defendunt, contra convulsos Juri suorum, & vel maximè contra violatores libertatis electionis suorum Abbatum Regularium, quæ tam ex fundatorum mente, quam ex Confirmatione suarum fundationum, Monachis Cisterciën. Poloniæ, plenissimo Jure competit, ac tantis execrationibus tam Fundatorum, quam ipsius Pontificis, statim in limine fundationis est munita. Sed præterea,



3

**IV. Fundamentum** stabiliens Jus liberæ electionis Monachorum, desumitur ex amplissimis & antiquissimis aliis Privilegiis per Summos Pontifices variis Ordinibus Regularium concessis, & specialiter in favorem Ordinis Cistercen: quorum hanc mihi porrectam refero seriem, cum annexis recentioribus Decretis S. Congregationis, pro Juribus Regularium Poloniæ, ejusdem Ordinis.

Eugenius III. de Anno 1152. in Bulla à se cum 16. Cardinalibus subscripta, quæ incipit: *Sacrosancta Romana Eccle: &c.* sic inter cætera pro Ordine Cisterciens. scribit: *Personam autem de alio Ordine, nulla Ecclesiarum Vestrarum sibi eligat in Pastorem, sicut nec Vestri Ordinis aliquam Monasteriis aliis Statutis ordinari posse Abbatem &c.* Vide si placet præfatam Bullam in Menol: Cister: Fol. 53. quam deinceps alij Pontifices approbarunt, videlicet Anastasius IV. Adrianus IV. Alex. III. Joann. XXIII. sed præcipuè Sixtus IV. de Anno 1475. præcipiens: *ne dicti Ordinis Monasteria ullo modo commendentur sed quod ad illa Professus tantummodo præfatum Ordinem a Monachis liberè in Abbatem eligatur.* Ut in Summ. Num. 31. Et ex post Innocentius VIII. de A. 1489. id strictius mandavit, revocando Commendas tunc existentes, & addendo, quod hujusmodi sue Constitutioni nullo modo derogari, nec Commende concedi possint in futurum, ne quidem de plenitudine potestatis Sedis Apostolicæ &c. quodq. Religiosi dicti Ordinis literis in contrarium (casu quo emanarent) non obstantibus, possint ad Electiones, jam verò P. P. Commissarii, ad Confirmationes, Electorum liberè a Monachis Abbatum Regularium, procedere, juxta Ordinis Regularia instituta, laudabiles consuetudines, & Privilegia Apostolica, sibi ab Antecessoribus concessa, Ut in Summ. Num. 32. Item Julius III. qui prospiciendo libertati electionis Regularium Abbatum Poloniæ, speciale Breve pro Monasteriis ejusdem Regni Anno 1552. edidit, quò inhibet circa illam à quopiam molestari, ut relatum in Summ. Num. 7. Item Gregorius IX. in Bulla emanata in favorem Ordinis Cisterciens. prohibet, ne ullus Episcopus, aut alia qua-

vis Persona, cujuscung; dignitatis, & præminetia existat, Regularem Electionem Abbatum ipsius Ordinis impedire, aut in ea sese quomodolibet ingerere presumat &c. Quam postea Sententia Anno 1586, confirmavit Sixtus V. in Bulla quæ incipit: *definitive Pontifex Romanus*. Et extat in novo Bul. Rom. Tom. 2. pag. A. C. pro 406. eamq; executioni demandandam esse per Sententi- parte libe- am definitivam A. C. pronuntiātū fuit, A. 1663. pro parte Ci- rarum ele- sterzien. Regni Poloniæ, contra Offici: Gedan: ut in Summ. ctionum Ci- Num. 33. Item Clemens IX. in Brevi de voto S. Congre- sterzien: Ab- gationis Episcoporum emanato, A. 1668. demandat pa- batum Polo- riter liberat Abbatum Electiones servandas in Personis nie, quibus Monachorum. ut relatum in Summ. Num. 16. Super cujus excluditur presentatio, executione subsecuta est A. 1672. *sententia definitiva A. C. nominatio,* pro parte electionis liberæ Monasterij Andreovien: & Jus Pa- Ord. Cister. excludens presentationem, nominationē, & Jus tronatus Patronatus Regium. ut in Summ. Num. 34. Regium.

**V. Fundamentum** fulciens libertatem electi- onum Regularium Abbatū Poloniæ, *desumitur ex ipsorum- met Regum Polonorum Diplomatis, ac Comitiorum Generalium totius ejusdem Regni Constitutionibus;* Quibus, prædicta Privilegia Cisterzien: à Sede Apostolica collata confir- mando, fatentur & præcipiunt Reges Poloniæ, eandem libertatem pro parte Monachorum Cisterzien: in Regno Poloniæ, in electione suorum Abbatum, esse servandam; proindēq; *prohibent ad eorum Monasteria Commendatarios nominari, seu presentari, decernendo nullas, inanes, & subre- ptitias literas nominationes, & presentationes, casu quo intu- tu similium Commendarum ex Regia Cancellaria emanarent.* ut videre est in Constitutione Regis Sigismundi Au- gusti de A. 1554. *relata in Summ. Num. 8. litt. A.* Quod ipsū per aliam constitutionem Miechoviensibus concessum, *ut in Summ. Num. eodem litt. B.* Et in altera, Joannis Ca- simiri Regis, de Anno 1667. *relata in Summ. Num. 15.*

Item



Item tertiâ, Regis Michaelis, prædictas confirmante, de A. 1669. relata in *Summ. Num. 17.* Et in Epistolis Seren. Regum Poloniae, imâ Stephani Regis, de A. 1585. relata in *Summ. Num. 13. 2dâ Joannis III.* Regis, de A. 1674. relata in *Summ. Num. 23.* quorum uterq; recognoscit libertatem electionis competere Cisterciën. Poloniae. Regibus, & Regni Proceres confirmiter sentientes, præfatae libertati Cister. de Jure debitæ, ore & calamo multoties patrocinati sunt, ut constat ex Sermone Zaluscij in Senatu habito, quem retuli in *Summ. Num. 29.* Item ex sensu totius Collegij Episcoporum Poloniae, ut retuli supra Articulo III. ad A. 1695. Fol. 24. & ex aliis ibidem allegatis.

Jam verò Constitutiones & statuta Comitiorum Regni Generalium, imum de Ann. 1538. ut in *Summ. Num. 3. 2dum de An. 1550. ut in Summ. Num. 5. 3tū de An. 1588. ut in Summ. Num. 14. lit. A. 4tū de An. 1607. ut in Summ. Num. eodem lit B.* Præfata inquam omnia statuta Regni, expressè enuntiant, Jus liberè elegendi proprios suos Abbates, spectare ad Monachos, quamvis videantur prædictam libertatem restringere ad Personas eligendas, certò modò qualificatas; quæ restrictio, an vim legis Regulares Poloniae obligantis habeat, interim præscindendo, licet sciam eam fuisse toties abrogatam per Synodos Provinciales ejusdem Regni, ut in *Summ. Num. 4. 6. 9. 10.* Insuper cum sit contraria Constitutioni Regis Sigismundi Augusti, in Comitibus Cracovien. de An.

Leges &  
Statuta, ne-  
quit in Polo-  
nia unus  
Status, con-  
tra alterius  
libertatem  
condere.

1563. latae in favorem omnium in genere Ecclesiastico-  
rum Poloniae, cujus Authenticum in Basilica Gnesnen.  
asservatum id præter alia continet: *Nullus Status in al-  
rum libertatibus & immunitatibus gaudentem, in tam libero  
Regno potest de Jure quidquam novi, præsertim contra liberta-  
tem & immunitatem alterius constituere, & laudare, noxiasq;  
Leges & Statuta condere, per quod alter Status gravari,*

*Et in suis libertatibus opprimi possit &c. Et vel maxime cum præfate restrictioni oblit Constitutio Apostolica dicta: Bulla cane Domini, quæ §. 15. sæcularia Statuta, Ecclesiis præjudicialia, condemnat, & in Conditores talium Statutorum, pænam excommunicationis & Anathematis fulminat, in hæc verba: Excommunicamus & Anathematizamus omnes & singulos, qui &c. nec non qui Statuta, ordinationes, Constitutiones pragmaticas seu alia quævis decreta, in genere vel specie, ex quavis causa, & quovis quæsito colore, vel cujusvis consuetudinis, aut Privilegii, vel alias quomodolibet fecerint, ordinaverint, & publicaverint, vel factis & ordinatis, usi fuerint, unde libertas Ecclesiastica tollitur, seu in aliquo leditur, vel deprimitur, aut alias quovis modo restringitur, seu nostris, & dictæ s. dis, ac quarumcunque Ecclesiarum Juribus, directè, vel indirectè, tacite, vel expressè, præjudicatur &c. A qua excommunicatione, nemo potest absolvere, nisi ipse Summus Pontifex, idq; præstata satisfactione, ut refert Zaluscus præcipue Tom. 1. par. 2. & Tom. 2. ubi fusè hac de re tractat. Simili Excommunicatione ipsò factò innodantur, sequestrantes Bona Ecclesiastica, sub tali centuræ forma, in eadem Bulla Cane Domini expressa: Excommunicamus & Anathematizamus, omnes & singulos, qui fructus, redditus, & proventus, ad quascunque Ecclesiasticas Personas, ratione Ecclesiarum, Monasteriorum, & aliorum Beneficiorum Ecclesiasticorum pertinentes, usurpant, seu quavis occasione, vel causa, sequestrant, quicquid Ecclesiarum & Ecclesiasticorum Bonis, illorumque fructibus, redditibus, & proventibus onera aliqua imponunt, & exquisitis modis exigunt, aut recipiunt &c. Prædicta Excommunicationem allegat, idem Zaluscus Tom. 2. Fol. 208.*

Ex his præsuppositis fundamentis, jam sequatur, necesse est, resolutio quæstionis.

## ARTICULUS VI.

Proposita in Novis Polonicis quæstio resolvitur  
ex supra datis fundamentis.

Siquidem Anonymus in ipsa fronte suorum Novorum



fol: r. ad finem, hanc quæstionem proposuit : *Utrum Monachi Poloniae Jus habeant ex arbitratu suo eligendi Abbates &c.* ? ejus hic danda resolutio. Ad quam breviter respondetur : *Affirmative*. Nec multis insudandum est pro probatione, abundè sufficiet hoc unicum Enthymema : Electio libera Regularum Abbatum, Monachis Poloniae omni Jure competit, Ergo &c. Consequentia liquet. Igitur solum antecedens in quo vis tota, probandum. Sed & id facile ex dictis expeditur, eâ unicâ positâ propositione : Electio libera Regularium Abbatum, competit Monachis Poloniae, tam de Jure Communi, quam de Jure Particulari, Ergo &c. Antecedens ex supra datis patet, jam enim Articulo 4. clarè demonstratum est, *primo* eam competere Monachis juxta dispositionem Juris Communis, nec non juxta Decreta SS. Conciliorum Generalium. Item *secundo* demonstratum est Articulo 5. id ipsum particularius : *imo* ex constitutionibus Synodalibus Regni Poloniae à Summis Pontificibus approbatis, ac à Rege & toto Regno susceptis. *2do* ex ordinatione SS. Institutorum diversorum Ordinum. *3tio* fundamentalissimè ex ipsis instrumentis fundationum Monasteriorum Poloniae, earumq; in limine confirmatione, tum à Summis Pontificibus, tum à Regibus Poloniae. *4to* ex amplissimis & antiquissimis Privilegiis Apostolicis, emanatis, tam in favorem omnium ordinum, quam specialiter in favorem Ord. Cisterciensium in Polonia ; Item ex conformibus præfatis Privilegiis, A. C. Romanæ definitivis sententiis. *5to* Et quidem specialissimè ex ipsorummet Sereniss. Regum Poloniae plurimis diplomatibus, nec non ex Generalium Comitiorum Regni Statutis & Constitutionibus ; Ex quibus omnibus sequitur & reculet evidenter, Jus indubitatum Monachorum Poloniae in Ordine ad eligendos liberè suos Prælatos.

Probatur præterea id ipsum à pari : Moniales Poloniae habent Jus ex arbitratu suo eligendi suas Abbatissas,

fas, Ergo idem dicendum de Monachis ; Nihil enim solidi pro disparitate adduci potest. Deindè in omnibus Religionibus ( quorum in Polonia Instituta extant ) liberè ordinantur à Regularibus omnes sui Superiores, e.g, Generales, Provinciales, Priores, Rectores, Gvardiani, & his similes, cur verò soli Abbates ab ordinatione Monachorum excluduntur ? Cur Monachi in eligendis suis Prælati Regularibus, tam infelices, ut eis electio libera denegetur ? Addo: Omnibus aliquam notitiam factorum Canonum habentibus, notum ex Cap : *Cum terra. 14. de elect.* quod Monachi singuli polleant voce tam *Activa, quàm Passivâ* maximè in suorum Superiorum electionibus, hinc, nisi in pœnam gravis delicti privari possunt à legitimis superioribus voce vel activa, vel passiva, vel utraq; ut inquit *Emin. de Luca Disc. 55. Num. 6. de Regular.* Quomodo igitur absq; manifesta læsione Justitiæ, Regularibus Poloniæ vox activa & passiva in electione suorum Abbatum tolli poterit ?

Sed fortè dicet quis in Oppositum: Regularium Poloniæ Juri quo ad utrum vocis Activæ & passivæ, respectivè ad electionem Abbatum suorum contrariatur *Jus Patronatus* ; cujus ea natura est & essentia, ut Patronus gaudens hoc Jure, possit pro arbitratu suo quem voluerit Abbatem nominare, independentè ab electione Monachorum. Ad quod : *Respondeo imò indirectè* : dato non concessò, quod ad Abbacias Regularium dictum Jus cuiuspiam aliquo casu competeret, adhuc protunc Patronus ille in ordinatione Abbatis, ne deflectat à legibus prudentiæ, *Jus suum* mensurare deberet ( præter alia ) sine, ad quem ordinat, eumq; solum in Abbatem legitimè nominare posset, qui gnarus sit disciplinæ Regularis, ac idoneus gubernare Communitatem Religiosam, quiq; verbo & exemplo præesse possit & prodesse ; Adeòq; hâc de causâ à Patrono juxta Leges prudentiales & Justitiâ distributivam Jus Patronatus regulante, solum re-



gularis Persona, in sacra obſervantia dudum exercitata, in Abbatem Regularium præſentanda eſſet ; nam alias quomodo boni Magiſtri Onicium explere valeret, qui diſcipuli vices non geſſit ? aut quomodo poſſet exemplo præeſſe, qui ſubeſſe non novit &c. ? *Reſpondeo 2do*: Tranſito interim toto diſcurſu opponentis, probet op-  
 politus aſſertum à ſe ſuppoſitum, videlicet : *quod præ-  
 fatum Jus Patronatus competat legitime cuipiam ſuper Abba-  
 tiis Polonia* ; id enim non concedunt allegata ſupra fun-  
 damenta. Et ſi placet regelar *in Summ. Num. 19.* Senten-  
 tiam Rotalem excluſivam præta i Juris Patronatus. Item  
 literas Archiepiſcopales id ipſum notificantes *in Summ.  
 Num. 21.* Item aliam ſententiam A. C. expreſſius præ-  
 dicta confirmantem, *in Summario Num. 34.* Item revide-  
 at Articuli 3<sup>ium</sup> totum, & præcipue ſub Anno. 1695.  
 punctum ad conſultationem in Collegio Episcoporum  
 Poloniæ porrectum. Inſuper relegat Diplomatica Re-  
 gum, & Statuta Comitiorum Poloniæ, annotata *in Articuli  
 ſti fundamento 5.* His vero bene trutinatis patebit,  
 quod ſuppoſitum ab opponente *Jus Patronatus* nequeat  
 ſubſiſtere, imò quod nec probari efficaciter illis ſtanti-  
 bus poſſit, maxime cum jam ejus Promotores in pro-  
 batione toties deficientes, attentaverint illud *via gra iæ*  
 obtinere, ne ſe fatigaffent in probando, ſed : *reſolvente  
 Sac. Congr. Die 4. Octob; 1687. concluſum, non agi de gratia,  
 ſed de mera Juſticia in præſenti.* Deinde oſtendat oppo-  
 nens, vel unicum ex Fundatoribus immediatis reſervaffe ſi-  
 bi aſſertum Jus Patronatus, aut illud prætendiſſe, vel in  
 ejus uſu fuiſſe ; certè nihil horum oſtendi poteſt, in cir-  
 cumſtantia plurimorum adductorum in oppoſitum, quæ  
 contrariantur validiſſimè Juribus Patronatûs.

Plura quæ præſentis Articuli reſolutioni opponi poſ-  
 ſent, & ſolent, commodius ſolventur Articulo 8. in reſu-  
 tatione 50. Singularium. Jam pro Confirmatione præ-  
 fatæ reſolutionis ſit ;

## ARTICULUS VII.

Series Abbatum Regularium, Canonice à Monachis Poloniæ electorum.

**P**resenti Articulo ut confirmetur supra data resolutio quæstionis ab Anonymo propositæ, restat hic ostendere, quod Monachi Poloniæ, sint in *Jure Possessorio* libere eligendi suos Regulares Abbates. Hoc verò Jus probat imprimis longus Catalogus Abbatum Regularium, à prima fundatione ad hæc usq; tempora, quem unusquisq; Conveniunt paratus reproducere. Item probat scriptura Romæ impressa 1687. & Sacræ Congregationi Consistoriali porrecta per Josephum de Capucinis, advocatum Romanum, ex parte Cisterciensium Poloniæ, ubi sic lego Summarij Numero secundo. Anno 1580. quando Edmundus à Cruce Abbas Castilionis missus à Rev: D. Roverat Cistercij Abbate, Ordinis Generali cum expresso mandato SS. D. N. Gregorij Papæ XIII. visitaret Poloniam, fuerunt Regulares omnes Abbates Cistercienses in Polonia, etiam illorum Monasteriorum, quæ nunc sunt Commendata, videlicet: *Martinus Bialobrzieski Abbas Claræ Tumbæ. Andreas Karvicki Abbas Vachocensis, uterq; Regularis.* Item Anno 1685. sub tempus agitæ controversiæ in Romana Curia, habuerunt pariter omnia Poloniæ Monasteria Cisterciensium, Regulares suos Abbates, præterquam Vachocense, Claræ Tumbæ, & Paradisense, quæ esto pro tunc commendata fuerant, nihilominus annexum in bullis præferebant Decretum; *ut post cessum vel decessum Commendatariorum, præfata Monasteria amplius non Commendarentur, sed in pristinam tituli naturam reverterentur, ac illis de Persona Regulari idonea provideatur, ac si nunquam commendata fuissent, quod videri potest in Dataria Romana, & in scriptura præfata Anno 1687. impressa Romæ, ex cuius Summarij Numero 21. patebit hic dictorum veritas.* Præ-



Præfens vero Status Monasteriorum & Præpositura-  
rum Regularium Poloniæ, ut id ipsum confirmet, pono  
hic juxta Alphabetum seriem Abbatum & Præpositorum  
Regularium Poloniæ, quorum notitiam habere potui.

## SERIES

### Abbatum & Præpositorum Regularium Poloniæ.

- A.** *Andreoviensi* Monast. Ord. Cisterciens. fundato A. 1140. per Janicum Episc. Uratisl., præfuit ad præfens D. *August. Wessel*, qui ex Abbate Regulari factus Episc. Li-  
von. assumpsit Coadjutorem Regularem, D. *Bernard. Laszewski*.
- B.** *Bledzeviensi* Monast. Ord. Cister. fundato A. 1260. per  
Eustachium & Woyciechum Comites, præfuit  
D. *Bene. Alexan. Gurowski Abbas Regularis, Commissa: & Vic.*  
*Gen. Ord. Cister.*
- C.** *Calissiensis* S. Nicolai Præposituræ Cononic: Regul: La-  
teranen. præfuit D. *Josephus Uminski Regularis.*  
*Ciriciensi* Monast: Ord. Cister: Fundato A. 1234. per  
Theodorum Gryphium Palatinum Cracovien. præfuit  
D. *Josephus Alexander Gurowski Abbas Regularis.*  
*Coprivnicensi* Monast. Ord. Cister. fundato A. 1185.  
per Nicolaum Comitem de Bogoria, præfuit D. *Francis-*  
*cus Anton. Sapiecha Regularis Abbas.*  
*Coronoviensi* Mon. Ord. Cister. fundato A. 1253. per  
Nicolaum, Thesaurarium Casimiri Ducis Cujaviæ, præ-  
fuit D. *Samuel Gninski Regularis Abbas.*  
*Coscielnicensis* Præposit. Ord. S. Benedicti propè Calis-  
sium, fundatæ à Miecislao Filio Boleslai victoriosi A.  
1209. ut testatur Miechovita Lib. 3. Cap. 32. præfuit *Re-*  
*gularis ejusdem Ordinis.*  
*Cracoviensi* Præposituræ Canoniorum Regularium  
Lateran. præfuit *Regularis.*  
*Cracoviensi* Præposituræ Canoniorum Regularium  
de Saxea præfuit *Regularis.*  
Czer-

*Czerwiniense* Monast. Canoniorum Regularium Late-  
ranen. obtinet in *Commendam* D. *Hossus* Epif. *Camenece-*  
*Gostinensi* Præposituræ Ord. S. Benedicti præest *Regularis*.

G.  
H.

*Hebdovienfi* Monast. Ord. Præmonst: præest *Regula-*  
*ris* Abbas.

*Hoynatensi* Præposit. Ord. Benedict. præest *Regularis*.

*Jezovienfi* Præposit. Ord. S. Bened. præest *Regularis*.

J.  
K.

*Kissövienfi* Præposit. Ord. S. Bened. præest *Regularis*

*Klodavienfi* Præposit. Canoniorum Regularium La-  
teran præest *Regularis*.

*Koniomlotensi* Præp. Ord. S. Bened. in Diæcesi Craco-  
vien. præest *Regularis*.

L.

*Landenfi* Monast. Ord. Cistercien. fundato A. 1145. per  
Miecislaum Ducem Majoris Poloniæ & Pomeraniæ, præ-  
est D. *Nicolaus Antonius Lukomski Abbas Regularis*, cui per  
Electionem Canonicam adscitus in Coadjutorem D.  
*Josephus Lukomski Professus Landensis*.

*Lentovienfi* Præp. Ord. S. Bened. præest *Regularis*

*Lubinensi* Mon. Ord. S. Bened. fundato A. 1109. per  
Michaelem Comitem, præest D. *Rozdrazewski Abbas Com-*  
*mendatarius*

M.

*Miechovienfi* Præp. Canoniorum Regularium Custo-  
dum Sepulchri, fundatæ A. 1162. per Jaxam Gryphium,  
ad præsens præest idem qui supra.

*Mogilense* alias *Clare Tumbæ* Monast: Ord. Cistercien.  
fundatum A. 1220. per Juonem Epif. Cracovien. obti-  
net in *Commendam* D. *Lipski Procancellarius Regni, cum De-*  
*creto revertendi in Titulum*.

*Mogilnicensi*, Monast. Ord. S. Bened. fundato A. 1076.  
per Boleslaum Audacem Regem Poloniæ, præest D. *Rost-*  
*kowski Abbas Regularis*.

O.

*Obrenfi* Mon. Ord. Cister. fundato A. 1231. per Sandi-  
vojum Cantorem Ecclesiæ Gnesnen. præest D. *Guilhel-*  
*mus Bystram Abbas Regularis*.

*Olivensi* Mon. Ord. Cister, fundato A. 1170. per Sambo-  
rium



rium Præfectum Pomeraniæ, præest. D. *Franciscus Zalewski Abbas Regularis.*

P. *Paradiſienſi* Mon. Ord. Cisterc. fundato A. 1234. per Bronisław Comitem, præest D. *Josepus Gorczyński Abbas Regularis.*

*Palpinenſi* Mon. Ord. Cister. fundato A. 1258. per Samborium Præfectum, Pomeraniæ, præest D. *Thomas Franciſ. Czapski Abbas Regularis*, ad præsens factus Epif. Dianen. & Coadjutor Epif. Culmentis.

*Plocenſi* Mon. Ord. S. Bened. fundato juxta Miechovitam A. 1179. per Vitum Janinium Epif. Plocen., præest infallor *Commendatarius.*

*Prametenſi* Mon. Ord. Cist. fundato A. 1278. per Beniaminum Comitem Palatinum Poſnanien. præest D. *Robertus Bulakowski Abbas Regularis.*

*Przybyſzowiensſi* Præpo. Ord. S. Bened. præest *Regularis*

*Puchaczowiensſi* Præpo. Ord. S. Bened. præest *Regularis*

R. *Radomiensſi* Præpo. Ord. S. Benedi. præest *Regularis*

*Ravenſi* Præpo. Ord. S. Benedicti præest *Regularis*

S. *Sancta Crucis* Mon. Ord. S. Bened. fundato circa A. 1008. per Boleslaum Chrobri, ut refert Cromerus, præest D. *Mirecki Abbas Regularis.*

*Sieciechowiensſi* Mon. Ord. S. Bened. fundato circa A. 1008. testis Cromero per Boleslaum Chrobri Regem Poloniæ, dorato à Sieciecho Palatino Cracovien., præest D. *Manteſel Abbas Regularis.*

*Sieciechowiensſi* Præpo Ord. S. Bened. præest *Regularis.*

*Slupienſi* Præpo Ord. S. Bened. præest *Regularis.*

*Suleowiensſi* Mon. Ord. Cisterc. fundato A. 1177. per Ruslaum Comitem, præest D. *Bernardus Wierzbowski Abbas Regularis.*

T. *Tremesnenſi* Mon. Canonorum Regular: Lateranen. fundato A. 1000. ut refert Miechovita per Miecislaum Ducem, præest *Commendatarius* D. *Wysocki*, qui assumpsit *Coadjutorem Regularem* D. *Poninski.*

*Trocens Mon. Ord. S. Bened. in Lith: Diæc. Uilnensis fundato Anno 1410. ab Alexandro Vitoldo, præest D. Zielonacki Abbas Regularis.*

*Tuchoviensi Præpo: Ord. S. Bened: in Diæcesi Cracovien: præest Regularis.*

*Tynecensi Mon. Ord. S. Bened. fundato juxta Miechovitam An. 1044. per Casimirum unum Regem Poloniæ, præest Commendarius Celsus. Princeps & Primas Regni D. Theodorus Potocki.*

*Wachocense Mon. Ord. Cister. fundatum An. 1179. per Gedeonem Epif. Cracovien. ad præsens vacat.*

*Wagrovocensi Mon. Ord. Cister. fundato An. 1153. per Zbiludum Comitem de Pangrodz, præest D. Andreas Skawski Abbas Regularis.*

*Warsaviensi Præp. Canonorum Regular. Lateranen. præest Regularis.*

*Watwolicensi Præp: Ord. S. Bened. præest Regularis.*

*Witoviensi Mon. Ord. Præmonstraten. fundato (teste Cromero) An. 1194. per Vitum Janinium Epif. Plocensem, præest Commendatarius R. D. Franciscus Kraszowski Suffraganeus Gnesnen.*

*Zamscensi Præpo: Ord. S. Bened. præest Regularis.*

Reliquarū Abbatiarum & Præpositurarum Poloniæ aliundè habenda & quærenda notitia.

## ARTICULUS VIII

Refutantur 50. Singularia Juris Patronatûs.

**S**ollicitudo cujusdam Singularij violandi Jura Regularium solitudini addictorum, quia opposuit Monachis Poloniæ apud Anonymum in *Novis Polonicis* fol. 63. 50. *Singularia pro parte Juris Patronatûs, videtur per illa provocare Jus commune, (cui innituntur Regulares) ad certamen singulare. Igitur an singularia præfata prævalere possint aut debeant Juri Communi, sequens refutatio singulariter declarabit.*



# Singularium quinquaginta Refutatio

**I. Jus Patronatùs** Erecciónē, Fundatione,  
aut dotatione acquiri, solenne Axioma est juris Commu-  
nis Ecclesiastici. *Can. Pix mentis. 16. qu. 7. jung. Glos. & Cap.*  
*quoniam verb. Fundatores ext. de jure pat. titid. junct. Gloss. Chri-*  
*stopb Wintzler in tract. de jurisdict. Episcoporum German. tit. 89.*  
**Resp. Ad I. Scio benè Commune axioma?**

Patronum faciunt, dos, ædificatio, fundus.

*Sed id explicandum est in presenti. Ideòq. Dico I. Posito*  
*toto hoc, quod singularius dicit, pro antecedente; infero per le-*  
*gitimam à contrario sequelam. Erg. qui neg. est Erector; neg. Fun-*  
*dator, neg. Dotator, non acquirit Jus Patronatus. Subsumo: At-*  
*qui plurimarum Abbatiarum & Præpositurarum Polonia, ne-*  
*mo ex horum Antecessoribus, qui nunc prætendunt Jus præfa-*  
*tum super illas, aut est Erector, aut Fundator, aut Dotator. Er-*  
*go &c. minor subsumpta patet, plurimi enim Monasteriorum*  
*Polonia fuere fundatores, non unus, & plerumq. alij fuere*  
*fundantes, alij dotantes, alij readificantes; imò inter ipsos do-*  
*tantes non unus extitit, adeòq. necesse erit ex principio singu-*  
*larij admittere, quod vel ad plures spectet Jus Patronatus, vel*  
*ad nullum; in concursu enim plurium, nequit ad unum, totum,*  
*& adæquatum Jus Patroni devolui. Nam, ut notat Layman:*  
*Cap. 13. Si unus collapsam readificaverit, alius dotaverit &c. Omnes in foli-*  
*dum acquirunt Jus præsentandi. T. q. si hic præcise titulus es-*  
*set sufficiens ad fundandum Jus Patronatus in Ecclesia*  
*Regulari. Sequitur debere admitti, quod non solum*  
*Abbas & Præpositi, sed etiam Provinciales, Commis-*  
*sarii, Priores, Supprieores, Rectores, Guardiani, & alij o-*  
*mnes Regulares Officiales, imò & Novitii ipsi ad Ordinem sus-*  
*ciendi, spectent ad Præsentationem suorum respectivè Funda-*  
*torum & eorum legitimorum successorum; Fundatores enim*  
*fundarunt Monasteria Regularium, etiam pro Novitiis, &*  
*su-*

*Superioribus prefatis, conformiter ad instituta uniuscujusque Ordinis; adeoque requireretur Collatio Fundatoris, tam ad recipiendum Nobilitum ad ordinem, quam ad ordinandos alios Superiores &c. Sequelam forte non admittet singularius, Ergo. Et id, ex quo sequitur, admittendum non est; par enim ratio militat pro utroque, non admittendo.*

*II. Contra Singularium sic inverte Argumentum: Jus Patronatus in Regularium Ecclesiis, non acquiritur predictis titulis, etiam collectivè sumptis, ut sentiunt omnes Juris periti. Ergo non competit in Polonia etiam Fundatoribus super Ecclesias Regulares. Antecedens patet ex eo: q. in Ecclesiis Regularium ad acquirendum tale Jus, requireretur præter supradicta, etiam reservatio præfari Juris in Instrumento foundationis & dotationis, imo neq. hoc sufficeret sed præterea requireretur Summi Pontificis Privilegium, & concessio in limine foundationis, sine quo in Ecclesiis Regularium non acquiritur Jus Patronatus, juxta Text: in Cap. Nobis 25. Ver. Caterum. ubi Gloss. Verbo: Nisi aliter. Vers. vel expone, ibiq. DD. Communiter de Jure Patronatus, ac plurima decis. A. C. Ex quo omnes Juris consulti stabiliunt Regulam generalem: quod Jus Patronatus in Beneficiis Regularibus non potest habere aliam Originem, quam Indultum S. Sedis. Et recentissimus P. Dominicus Viva in sua Theologia Morali de Benef. Ecclesiast. sic inquit: Patronus is dicitur, cui ab Ecclesia concessa potestas præsentandi aliquem ad Beneficium. Horum utrumq., scilicet, tam reservationem, quam indultum Apostolicum, postquam demonstraverit Singularius (quod implicat) super Ecclesias Regularium Polonia, pacificabit exortam Controversiam, finemq. imponet litigiis.*

*Igitur ex dictis sic directè resolvo Singularij unum Singulare. Transito hoc: quod Jus Patronatus acquiritur Prefatis titulis in Ecclesiis Secularibus, nego illud acquiri ex eisdem solis in Regularibus. Dixi transito: q. non quo ad omnia Beneficia etiam Secularia ex his præcise titulis acquiri posse Jus Patronatus communis est sensus Canonistarum; certè absq. Privilegio Sedis Apostolica super Episcopatus legitime acquiri nequit*

Quest. 4. Art.  
I. pag. 74.



quit Jus præfatum, alias Casimirus III. Rex Polonia, frustra petiisset apud Nicolaum V. Pontificem Privilegium præsentandi ad omnia Beneficia Polonia, cum tamen petierit, ( ut constat ex supradictis Artic: 1. fol. 4. ) licet non totum obtinuit. T. q. quis quæro ex immediatis Fundatoribus Regularium Polonia, fuit in præensione præfati Juris Patronatus? Scio nequæ eorum legitimos successores unquam id præendisse, plurima enim Monasteria fundata sunt ab Episcopis Cracovien. quorum tamen ex Successoribus nullus Jus præfatum sibi arrogavit. Novērunt plurimi nostris temporibus Bronissium Castellanus Calissien. non ita pridem è vivis sublatum, cujus Antecessores, Monasterium Paradisiense Ord. Cisterciens. fundarunt. Neq; tamen illi, nec præfatus illorum successor, Jus ullum ad Collationem prædictæ Abbatie præendit, obstante Privilegio Apostolico Innocentiæ Papa IV. in favorem Electionis Regularium in limine foundationis obtento. De quo supra mentionem feci Art. 5. fundamen 3. circa finem.

Addo: dato non concessio, quod his titulis præcisè acquiretur Jus Patronatus in Ecclesiis etiam Regularium, transcat illud acquiri in actu 1mo, remotè, & fundamentaliter tale; Necdum tamen in actu 2do, proximum, & formaliter tale; Ad id enim plura requiri, constat ex supradictis. Et ratio præterea est: quia Fundatores aut Dotatores Monasteriorum, reliquerunt Regulares in Statu pacifico penes Jura sua & instituta, nec à quopiam illa ladi, aut tolli permiserunt, sub interminatione Divini judicij, & aliis gravissimis execrationibus, ut patet ex instrumentis fundationum supra allegatis, Art: 5. Fundamen 3.

**II. Hoc tramite Juris Priorum** (ut vocat Cromerus) Sacerdotiorum, Collationes Regibus Poloniæ quæsitæ sunt, quorum Fundatores extiterē, qui vocantur in Jure Patroni, Advocati, Protectores, & Defensores Ecclesiarum, & præcipuè Monasteriorum  
*Resp.*

## Resp. Ad II. Frustra Singularius

expandit retia, quæ cupit non capiet; Quæro: quod extat vestigium, hoc tramite præcessisse olim absolutos illos Monarchas Polonia Fundatores aliquorum non nisi Monasteriorum ex quo Jus Patronatus illorum saltem subodorari possit? Quod si verò primi Fundatores & illorum legitimi successores sub absoluto Dominio simpliciter & absolute non inceserunt hoc tramite Juris, Curmi Singulari ad insolita agis Prodrorum? Cur post concessam tandem toti Regno Polonia à Regibus libertatem eligendi libere suos Reges, Regularibus solis, jugum Juris Patronatus imponis? Jussumne aut decens erit, te cum cæteris Regni Inclitis Ordinibus liberam electionem Regum suorum defendente, solos Regularium Polonia Ordines à suis antiquioribus Juribus & libertatibus excludere, aut in eis perturbare? Undè tibi concessa libertas opprimendi Jura Regularium?

Frustra hic Cromerum allegas, nam dato, quod illius sit (quem affers) Textus; Collationes Regibus, & quidem Fundatoribus Monasteriorum hoc tramite quasiras esse dicis, cur quasro, quod vi solius præcisè (juxta te) foundationis vel dotationis de Jure habetur, cur inquam queritur? sed concesserim Collationes præfatas ad Abbantias & Præposituras Regulares quasiras esse Regibus; Hactenus enim ambitio ad easdem aspirans, querit Regibus titulum Juris Patronatus, ut sibi conferantur Ecclesie Regulares; sed: nunquid omnia quæ querit invenit, aut habet, ambitio? quid quæris, quod non amisisti? Solis igitur ad inventionibus suis, querit ambitio titulum Regibus, sed invenire nequit, neq. ostendere potest italem, qui sit legitimus. Non tantum Cromerus, sed omnes Canonistæ volvendi sunt, & revolvendi, ubi prius enervato visu perdes oculos, quam vel unicam validam rationem pro parte præfati Juris (quod quæris) invenies.

Citas Cromerum, & ecce id querendo incido in eam Cromeri sententiam; Nisi electiones Collegiorum Primi (seu Primores), labefactare aggressi essent, nunquam eo audacia (nota tramitem Juris præfati) Reges profecti essent; Et immediate supra sic inquit: Trium Ambitio, & Pontificiam Authoritatem in Polonia debilitavit, & Electioni

Lib: 24. pag: 1

569.

Fol: 568.

libe-



liberam (*intellige Episcoporum*) vim attulit &c. Non sine grandi, non modo Ecclesiasticæ Authoritaris, verum etiam Religionis & Reipublicæ iactura. *Ex fructum ! quem unicum quarens Ambitio, longè majora bona perdidit, relata in Summ: Num. 35. ubi Cromerus enumerat mala deperdita electionis Episcoporum.*

Præterea sciat singularius, simile Jus Patronatus quesitum olim fuisse super Prabendas Ecclesiæ Gnesnen. sed opponente sese protunc Archiepiscopo inveniri non potuit ideoq; renunciata ejus prætensio, ut refertur in Summ. Num. 28 Porro ut ibi leges, sic puta queri Jus præsentandi ad Ecclesias Regularium, Polonia & usurpari, hætenus tamen nec probari efficaciter, nec inventum esse, imò nec posse inveniri, præcludentibus viam fundamentis pro parte electionis liberæ Regularium Abbatum allegatis Art: 4. 5. 6. & 7. Item obstantibus tot latis in Contra à Romana Curia sententiis definitivis, supra relatis.

Sed Singularius his non acquiescens, querit Jus præsentandi, jam inter voces ipsas, & multiplices denominationes ex quibus coacervatis rem ipsam probare intendit dicens: qui vocantur in Jure Patroni Advocati &c. At, miror Singularij non satis sagax ingenium, consulat si placet Scholasticos, & resciet, quod ad denominationem intrinsecè veram, & in omni rigore talem, multa requirantur; Discet præterea, plurimas esse denominationes solum æquivocè tales, aut alienantes; sic in præsentati: Fateor quidem, cum eà quæ par est observantiâ, Reges Polonia dici (& valde opto, ut semper sint) Patronos, Protectores, & Defensores, tam Ecclesiarum, quam Monasteriorum, non tamen dum eos sic Jura vocant, exinde inferendum, ac si eis Jus Patronatus super eisdem attribuant; alius deberes mi Singulari pariter inferre, quod in Christianam quoq; Religionem, & alia plurima similia, competat Principibus Jus Patronatus, cum eos Prima Ecclesiæ Capita vocent titulo, Defensorum Christianæ Religionis, Protectorum Fidei Orthodoxæ, Christianitatis, Ecclesiæ &c. Imò de Jure vocari eos quis nesciat Justitiæ ipsius, & Jurium Ecclesiæ Defensores,

ac Patronos, libertatis Vindices &c. Nullo tamen exinde resultante titulo Juris Patronatû super præfata.

Igitur, ly Patroni pro eodem sumi in præsentî debet, quod Advocati, ut bene Singularius annotavit; Quorum obligatio & munus est, Patrocinari, defendere, contra oppressores protegere jura suorum subditorum authoritate propria tueri &c. non vero præsentare ad Beneficia, ad quæ sibi nullum prorsus Jus favet, conferenda, non ad ea nominare, aut ea conferre cuipiam, cum læsione Juris alterius.

Præfato modo acceptam denominationem ( ut explicatum est ) Patroni, competere Seren. Regibus Polonia, etiam respectu Ecclesiarum Regularium, indubitatum est apud omnes, eam enim obligationem in se susceperunt, & ad id Jure jurando conscientias suas obstrinxerunt, ut Jura cunctorum in Republica Statuum & Privilegia ab Antecessoribus suis collata tuerantur libertates defendant &c. Hinc ad Regum Protectionem & Patrocinium Confugere etiam Regulares Polonia confecerunt, contra querentes, sed non invenientes fundamenta legitima Juris Patronatus, expertiq; sunt toties non solum eos vocari, sed etiam esse verè Defensores, & Protectores Jurium Ecclesiasticorum, ut liquet ex allegatis supra pro parte electionum Abbatum Regularium Diplomatum, Regum plurimorum Polonia, Art. 5.

Ut vero Singularius adhuc evidentius convincatur ad credendum, quod vi hujus præcisæ denominationis, Patroni Defensoris, non semper inferri debeat, imò quod aliquando ne quidem possit inferri, Jus Patronatus, interim pro retorsione, hæc sufficient: Nonne Dux Exercitus e. g. non vocatur defensor Ecclesiæ, dum pro ea contra hostes fidei dimicando, in acie fundit sanguinem? Imò ipsi etiam Ministri Regni & senatores, dum immunitatem & libertatem Ecclesiasticam Authoritate sua fulciunt, & validis defendunt Consiliis? nec non ipsi diversorum Ordinum Generales, & superiores, Jura eorundem protectores? tandem ipse summus Pontifex, utiq; totius Ecclesiæ Orthodoxæ Patronus & Defensor Jure vocatur, & Monasteriorum  
— omni-



*omnium* Protector Primarius ? nec tamen ex hoc præcisè capite vendicare sibi ullum Jus collationis, præsentationis, vel nominationis censendi ? Addo : aliud est : esse Fundatorem, aliud : Protectorem ; Nam esto nullam Ecclesiam, nullumvè Monasterium fundarent in Polonia Reges, adhuc verè dici possent, & deberent Protectores eorum, vi suorum Juramentorum ; Notum est cunctis, quod Reges Poloniae, in solenni Coronatione sua, inter alia jurare consueverint, ea, quæ à Regibus Ecclesiæ Collata & red-dita sunt, inviolabiliter se observaturos. Item dum quaritur Rex ab Archiepiscopo Gnesnen. Vis Ecclesiis, Ecclesiarumq; Ministris, Tutor & Defensor esse ? Respondet: volo, imò & Regnum se defen-surum spondet, hinc dum ei porrigitur gladius dici solet à Co-ronante : Accipe in defensionem S. DEI Ecclesiæ &c. Quam defensi-onem antiqua vel maxime Sacula, sub illo absoluto Domino Mo-narcharum Polonia sunt experta, quòrum tamen nullus Jus Patronatus ad Ecclesiis Regulares sibi vendicabat.

III. Priora intelliguntur Sacerdotia, Episcopatus, Ab-batiæ, & aliæ Regularium Præposituræ, tum & insignio-res, Prælaturæ, Plebanatusque.

*Resp. Ad III.* ut per gradus rectè processisset Singularius in enumeratione Priorum sacerdotiorum, incipere debuerat à Summo Pontificatu, qui certè est suprema Ecclesi-astica dignitas ; Et tamen hanc ab Imperatoris Jure Patro-natus exclusam videmus, & rectè, ac legitime. Quod si alia Priora spectare ad Jus Patronatus asserit, per me stet, ille vide-rit, ejus interest, debet habere hujus asserti sui Singulare pri-vati commodi, ( quod non revelat ) arcanum, ceterum quod Abbatias Regulares Prioribus sacerdotiis annumeret, piaculum est, nam dum eas calculo suo Episcopatibus pares reddit, timen-dum ne hac nimia Civilitate reddatur culpabilis ; satius Ab-batias, & Præposituras Regulares è numero Priorum excludat, & eò ipso jam faciet, re, & nomine secundas utpote ad Priorum Collationem de Jure non spectantes ; sed ne de voce litige-mus, vocet illas Singularius ut vult, semper tamen noverit, eas esse Regulares, & prorsus à quesito Jure Patronatus legiti-

*mè exemptas, ac exceptas. Disparitas inferius ostendetur pro Episcopatibus quippe : Oppositorum opposita est ratio, ut fert axioma.*

**IV. ADIVO MIECISLAO I.** Polonorum Principe Christiano circa Annum salutis 966. Episcopatum, circa annum verò 1000. Abbatiarum, jacta sunt fundamenta. Dlugossii Miechovitæ, Cromeri, Bielscij, Sarnicij, Stricovij, Guagnini, & aliorum veterum recentiorumque Polonorum scriptorum plenæ historiæ.

*Resp. Ad 4tum* Ergone etiam hoc stante supposito jam inconcussum Fundamentum juris collationis posuit Singularius, relegat dicta supra in primi Singularis refutatione Num. 2. & videbit quomodo statim in timine foundationis Monasteriorum Poloniae cum Structura sua fabrica corruerit. Fundamentaliora sunt querenda, nam in hoc præcisè fundamento certè non aedificabit quod intendit. Præterea si a Miecislao omnes Abbatis & Præposituras Regulares Poloniae fundatas esse celebrat, & prædicat, plus unus dicit Singularius, quàm citati omnes ab eo Auctores asserunt. Plerasque Abbatis & Præposituras sub absoluto protunc Miecislai Dominio fundatas esse, cum suo Jure intrinseco Ordinibus Monasticis & innato, libere eligendi suos Prælatos, admitto, non tamen omnes à Miecislao. Relegat Singularius Artic. 7. & discet seriem plurimorum Fundatorum. Item Artic. 5. Fund. 3. ubi veriora inveniet. Sed dato etiàm non concessò, quod omnium Monasteriorum & Præpositurarum Poloniae, soli fuissent Reges Fundatores, nonnè fundatio Regularium fieri non solet nec debet juxta instituta uniuscujusque respectivè Ordinis? Cum igitur Ordo e. g. S. Benedicti, ex vi Instituti sui, habeat Jus eligendi, quod pro parte Cisterciensium Poloniae Alexander VII. Circa Reformationem ejusdem Ordinis confirmans, Statuit : Ut Electiones Abbatum Cisterciensium secundum Canones fiant per scrutinium, utque in eis omnes Monachi voee tam Activæ quam Passivæ gaudeant, nec in eligendis suis Prælati à quopiam impediuntur &c. Igitur necdum sequitur Jus præfatum electionis per immediatos Fundatores Monasteriorum exclusum fuisse



*isse à Regularibus, aut per quempiam infringi permissum; Fuitne-  
queſo ipſemet Meſiſlaus in executione Juris Patronatus  
aſſerti à Singulario? certe nec Monachi fundationem ſuſce-  
piſſent Electionis Jure ſpoliati.*

V. Episcopatum res pacatæ. Abbatia quædam  
hac tempeſtate prodiere in arenam, Regum, & Funda-  
torum collationi obſectaturæ. Et quia Reges, non  
Protectores tantum, ſed & Fundatores ſunt Abbati-  
arum, accipe ſeriem.

Jeremias. 3.

*Reſp. Ad 5<sup>um</sup> applaudendumne ſolemniter, an ve-  
rò plangendum ſuper pacato ( ut inquis ) Episcopatum Statu,  
Problema interim ſit. Pacemne dixeris ( ad ignominiam dicen-  
tes pax pax, cum non eſſet pax ) quæ libertatem eligendi ſuſtulit?  
ſi omne juſtum bellum, pace ſuſpecta tutius juxta ſaluſtium, quidni ta-  
lem pacem abhoreant Regulares? qua hoſtibus eorum hæſtam  
& arma contra ſe miniſtraret ad Captivandum, imò tollen-  
dum prorsus validiſſimum Jus libera electionis. Episcopatum  
res non credo primitivè pacatas fuiſſe, ſine peccato injuſtitie;  
ſed ut uteſt, abſit, ut hanc pacem illis invideam, ſcio enim quod  
ſcienti & Conſentienti non fiat injuria; Ex præſatis rebus pacatis con-  
tenti qui ſunt, quieſcant, vel vadant in pace, non tamen ad Re-  
gulares Abbatis, quibus communicare velle Episcopatum rem  
pacatam, in re: eſt trahere ſub nomine pacis ad litigia; ſi pacis que-  
piam puncta Monachis offerre placet, curandum ut ſint talia,  
quæ, nec Regularium expungant Inſulata Capita, nec Capitu-  
larium tangant pupillam libertatis.*

*Abbas in arenam prodiſſe, aſſerit Singularius, ſed immerito.  
Regulares ſunt, ac proinde nequeunt Clauſtra deſerere; pro-  
vocat quidem Abbas Singularius ad certamen, ſed quia duel-  
la ſunt Jure prohibita, Armiliſtium eouſq; petunt, donec ab-  
ſoluta Potestas ſedis Apoſtolice, ſtando pro parte Juſtitie, cau-  
ſam diſcernat, abſolvatq; litigia.*

*Regum & Fundatorum collationi ( ſed probandum prius quo Ju-  
re eis competat ) obſectari, ſicut neminem decet, ita neq; licet;  
ſciunt*

sciunt Regulares revereri Reges uti suos Protectores & Defensores, quibus debitam quâ par est exhibent submissionem, salvo nihilominus respectu suorum Jurium confirmatorum à Summis Pontificibus, ac roboratorum, ab ipsis etiam Regibus Poionia. Hinc si aliquando contingat ad importunam cujuspiam instantiam, in fundamento putatitij solùm Juris collationis conferri aliquam non Regulari Persona Abbatiam, nonne in tali casu crimen imponi debet Regularibus, Jus suum indubitatum defendentibus? Cunctis utiq; notum, quod defensor Jure naturæ est licita, & appellare in casu gravaminis ad Judicem ad quem de Jure, Jura permittunt. Igitur his, pacis gratia positis, ad Singularij Fundamentum descendo, quod in serie Fundatorum daturum se promissit.

VI. Ab Anno millesimo Mieceslaus I. Princeps Polonorum Christianus, Tremesnensem. Boleslaus Chrobri Primus Rex Coronatus S. Crucis in Monte Calvo & Sieciehoviensem. Casimirus I. Tinecensem Mogilnicensem, & Lubinensem. Miecislaus senex Landensem & Wagrovecensem. Casimirus Justus Copriunicen. Samborius Oliven. Mszczugius Pelplin. Pomeraniæ Duces, Abbatis à fundamentis erexerunt dotarunt fundaruntq; Miechovius in histor. & alij passim.

*Resp. ad VI. Ad verto in hoc singulari errorem Singularij, nam apud Cromerum lego, quod Mogilnicense Monasterium Ordinis S. Benedicti, Boleslaus Audax non verò Casimirus fundaverit. Sed interim totum transcat, (nam Fundatores esto Monasteria fundaverint, Abbatis tamen & Abbates erigere, ad Ordinem unumquemq; spectat) Et quid quæso ex hoc singulari contra Regulares infert sibi Singularius? Sed fortè dicet: ad superius Singulare collimo, & hâc serie foundationum deduco, Reges non Protectores tantum sed etiam Fundatores esse Abbatiarum. Ad quod Resp. Libenter id accepto, quod dicis, porrexisti enim tela quibus error tuus perimatur. Hinc sic te mi Singulari exdictis tuis aggredior. Si*

Lib: 4. fol. 91



ille Abbatia, quas recenset in tuo Singulari fundatæ & dotatæ sunt à solis, (quod restat probandum) Regibus & Principibus Poloniæ; jam reliquas Abbantias, quas nec præfati Reges, nec Principes fundarunt, eò ipso videris à Jure Patronatus illorum excludere, et jam in parte cum Regularibus tenes. Ex quo ulterius infero: Ergo & tu una cum Regularibus videris obui-  
tari collationi Regiæ, Er. videris injurius fieri Juribus Majestatis ac proinde timendum ne ipsemet excludaris a favore collationis, quem fortè expectas, & expetis.

Sed nec dum Omnia in hoc Singulari enumeravit singularius. Utig. Rex Jagiello (juxta Cromerum) fundavit Posnanie Carmelitas calceatos, & alia plurima beneficia Sacularia, imò & dotavit, item; nonne non fundarunt tot alij quoq. Reges Polonia varia in varijs civitatibus Monasteria Monialium? Item Dominicanorum, Franciscanorum, Paulitarum, Augustinianorum, Jesuitarum? & aliqua satis munificè dotarunt? & tamen illa ad Jus Patronatus & collationem Regiam spectare, nec ipse admittit Singularius. Cur igitur solis Regularibus ad stabilitatem loci professione adstrictis, non permittit Singularius jus stabile electionis? quæ hujus singularitatis ratio, & disparitas? Recole ex dictis supra mi Singulari, quod ad eum finem, (ut scilicet subsint Juri collationis Prælaturæ & superioritates Regularium) non sufficiat fundatio, aut dotatio, ut in refutatione ad unum singulare jam deductum, si desit Privilegium Apostolicum in limine foundationis, quod certè super nullum Regularium Polonia beneficium à Pontifice concessum Regibus; Jam vero è contra quod Regulares habeant pro parte Juris liberæ electionis suorum Prælatorum, dicta Privilegia, statim à limine sue in Polonia foundationis, remonstravit Articuli 5. fundam. 3. Quomodo ergo indubitatum Regularium Jus liberæ Electionis pacificabis cum asserto solum jure collationis Regiæ? Potius errorem tuum corrige mi Singulari, ne alios asserto tuo in eundem trahas.

VII. Archiepiscopi Gnesnen. Episcopi Cracovien. & alij Comites & Proceres Regni, si quas fundarunt

runt Abbantias? gratiâ, Authoritate, & consensu Regum & Principum Poloniæ fuit. Hæredes enim & supremi Domini nuncupabantur; servitutesq; vecturas, pedagia, contributiones, datias, diverſi generis Onera etiam ex bonis Spiritualium, à quibus poſtea pietate Regum & Principum Abnepotum relevati ſunt, Summo Jure ſumebant. Remanſit ex eò circa Majeſtatem Regiam Diſpenſatio gratioſa, & non interrupta gratiarum diſtributio, nec aliter in Bonis Abbatiarum Advocati, Scutieri, & Tabernatores, confederunt, niſi Regum Privilegijs proviſi & dona i, prout ex diplomatibus Caſimiri Juſti Poloniæ, Leſconis albi Cracoviæ, Loleslai Pudici Cracoviæ & Lanciciæ, Semoviti Matoviæ Ducum, deducitur, quæ in Archivo Monafterij Suleovien. conſervantur. Recentiori hominum memoriâ Sigismundus III. in pœnam reprimendæ ſeditionis à ſubditis Abbatiae Suleovien. in directos ſuos Dominos aſſumptæ diſtinctionem Majeſtatis ſuæ indignationem exercuit, ut privi- legia ſcuterorum, aliorumq; tabernatorum & privilegiatorum libertationes caſtaret, & annullaret. Solenne eſt Regum in Abbantias poſſeſſis & Jurisdictionis documentum, proviſiones quoq; ipſas, quas Monafteriorum Conventus cum Abbatibus ad Menſæ commoditatem pariri Conſueverant, in Omnibus Monafteriis Regum Authoritate, pariter & aſſenſu ſemper exdiviſas fuiſſe.

*Reſp. Ad VII.* In hoc ſingulari multum videtur probare Singularitas, & hoc ipſo mihi probat, cujus dicta punctatim examino. Et Dico mo: quod ex Singulari præſentati ſequitur, debere Omnes alios excludi. à Jure Collationis Beneficiorum ſecularium, & ad ſolos Reges Jis præſentandi ad eadem transferri; quæcumq; enim in Polonia eſt fundatio, certe non ſine favore, gratia, Authoritate, & Conſenſu Regum Poloniæ fuit. Et tamen hoc non obſtante, plurimi Episcopi & Proceres Regni, ac alij nobiles, ad varias Eccleſias ſeculares, gaudent Jure



*pacifico presentandi, nec à Regibus aut eorum Ministris pertur-*  
*bantur. II. Si consensus Regius, facit verum & justum Titulum*  
*Juris Patronatus Regij, jam per legitimam sequelam admitte-*  
*re necesse erit, etiam Summum Pontificem ( qui certè dat suum*  
*pro foundationibus maxime Monasteriorum Consensum, & ap-*  
*probat Omnium Ordinum Religiones ) esse verum collatorem*  
*vi Juris Patronatus. Nota signanter dictum esse: vi Juris Patrona-*  
*tus. Nam vi Juris ( ut vocant Jurista ) devoluti, potest con-*  
*ferre certis casibus beneficia etiam illa, quæ spectant ad Jura*  
*Patronatus secularium. Imò siquidem juxta Concilij Triden-*  
*Decreta prærequiritur ad quamvis, etiam Monasteriorum fun-*  
*dationem, consensus Loci Ordinarij, sequeretur ex hoc singula-*  
*ri, eos fore eo ipso collatores omnium omninò beneficiorum in*  
*sua respectivè Diœcesi. III. Dato hoc, quod Consensus Regius require-*  
*retur ad foundationes ( licet id gratis asserit Singulari ) certe ad*  
*dotanda Monasteria e.g. per inscriptionem Summarum in bo-*  
*nis aliquibus stabilibus, aut per elargitionem paratæ pecuniæ eti-*  
*am in notabili quantitate, quis consensum Regium requiri con-*  
*sentiet ? Nonne legitimi Domini pollentes Jure proprietatis sic li-*  
*gatas habebunt manus, ut casu quo careant successore, non*  
*possint independenter ab altiori potestate bona sua vendere & da-*  
*re pauperibus ? in iisq. Christum substantia sua heredem facere ?*  
*sufficit super hoc à Rege Regum, & Domino Dominantium, da-*  
*tum jam pridem Consilium & Consensus Evangelicus. Dein-*  
*dè utiq. Majoratus seu ( ut Poloni vocant ) Ordinationes, quamvis*  
*defacto cum Consensu Regio & Reipublicæ fiant, nec tamen*  
*Rex, aut Respub: Jus Patronatus super illas ex præfato præcise*  
*consensu, sibi vendicat ? T. q. si dictus Consensus daret funda-*  
*mentum Juri Patronatus, illi ipsi antiqui Reges & Principes,*  
*qui illum aliquando præstiterunt, usi utiq. fuissent Jure tali,*  
*quod tamen non potest probari. IV. Frustra singularius &*  
*ex altero titulo Heredum, imaginatur competere Regibus Jus*  
*Collationis super beneficia Fundata pro Regularibus Polonia.*  
*Nam non disputo, an Antiqui illi Reges & Principes, potuerunt*  
*nun-*

nuncupari Heredes respective etiam quod ad bona aliorum ? *præciando* interim ab hujus quaestionis resolutione ; sed advertat singularis ex suo supposito plus se probare quam velit , si enim probat ex titulo hæreditatis deberi Regibus Jus Patronatus , eò ipsò probat , quod in præsentis libero Regni Polonia Statu , præfatum Jus non competat Regi Majestati , scit enim nunc nullum nuncupari ex Regibus Polonia Heredem , qui titulus per Statuta Regni pridem eis denegatus , utpotè præjudiciosus Juri eligendi Regnantes. V. Servitutes illæ , vecturæ pedagia &c. enumerata à singulario , utiq; nunquam comprehendebant gravaminosum onus Juris Patronatus super Regulares Polonia. ? Quomodo igitur ex eis resultare poterit ? sed dato etiam quod comprehendissent , quando quidem ab eis ( ut dicis ) oneribus relevati sunt. Igitur sunt & debent esse liberi , ut quid ergo Juri libertatis Regularium , Jugum servitutis imponis ? Sed fortè opponet Singularius in contra , de hybernis , de Contributione Capitali , quæ non obstante libertate Ecclesiastica , imponuntur bonis Spiritualium. Ad quod Resp. Nonne non legit Singularius in Actis Regni Publicis , protestatum esse Statum Spiritualem super hac & alia gravamina , & nisi accessisset Majorum sacerdotiorum ( licitus ne vel non , ab hoc præciando ) Consensus , non puto Statum secularem ad id se tutè protuissè resolvere. VI. Dum remansisse ex eis titulis circa Majestatem Regiam dispensationem gratiosam , & non interruptam gratiarum distributionem dicit Singularius , id probandum est , indebitè quarit gratiosam distributionem Abbatiarum , vagatur per plura , quod fieri potest per pauciora ; sumat Regularem habitum , & post sufficientem probationem , quod si fuerit idoneus huic muneri , non expectat à dispensatione Majestatis , poterit consequi ( si ita Deus voluerit ) eligentium Monachorum secretis votis intentum. Distributio gratiosa ( quam allegat Singularis ) quod commendet liberalitatè Serenissimorum Polonia Regum , quotidiana docet experientia , nihilominus cuilibet distributori eam cautelam Jura præscribunt , ut attendat ad hoc . I. Ne ladat Justitiam Distributivam , II. Ne dicatur largus esse de alieno. Ac proinde ante omnem distributionem considerare Justitia , & equitas



quitas fovadet, quid, & cui tribuendum sit, ? Ac utrum Omne quod petitur, ad manum suam & potestatem dispensandi pertineant, alias, ne per distributionem in gratiam unius factam, fiat injuria Juri alterius. VII. Quod Advocati sculteti & tabernatores confederint in bonis Abbatiarum Regum muniti Privilegiis, id non probat Jus Patronatus ad Abbatis, cur enim non potius ad ipsos Advocatis &c. Certè dicta Advocatia &c. Semp̃r ab Abbatibus cum Conventu, non verò à Rege conferebantur, quod verò sculteti ut plurimum Nobiles, Confirmationem à Rege procuraverint pro iisdem, per id, firmitati Juris sui jam à Regularibus habiti, providebatur. Usitatum id in Regno Poloniae, quod etiam Civitates, Oppida, &c. curent sua Jura Confirmari à Regibus, non tamen unquam auditum, ex eo Reges Jus Patronatus ad nominandos Advocatos, Consules, Magistratus &c. pretendisse. Non unum utiq; extat Privilegium Regum, quo Confirmata sunt Jura Academiæ e. g. Cracoviensis, & tamen hoc non obstante, libere Rectores suos eligunt, independenter ab ullo Jure Patronatus. Ipsa quoq; Nobilitas Poloniae, esto Regum Privilegiis liberata sit una cum suis bonis, à plurimis Oneribus, non tamen inde privatur Jus Patronatus super illa, potestq; quivis Nobilis Villas & possessiones suas vendere, non requisito Consensu Regis. &c. Item, & Tribunal Regni, quod Regis Stephani Bathorei Privilegio erectum & munitum sit, toti Poloniae notum, nec tamen successores prefati Regis, Jus presentandi aut nominandi Presidentem aut Mareſchalcum, vel Judices Deputatos usurpant, sed hi omnes liberis votis eorum, ad quos id de Jure spectat eliguntur. VIII. Sigismundi III. In reprimenda seditione subditorum rebellium cooperatio, ( quam allegat Singularius, ) solum probat Regum gratiosam Protectionem, defensionem, vel forte debitam administrationem Juslitie, non verò Jus Patronatus, pariter ac Tribunalia, dum compescunt per Decreta sua oppressores Ecclesiarum, & pro illicitis attentatis puniunt, non ex eo quidquam Juris ad Collationem Ecclesiarum sibi competere autumant. IX. Exdivisiones Provisionum partitæ inter Abbates & Conventus ( quid quid

(quid quid sit, an Consensu, Regius fuerit ad id de jure requisitus, nec ne ? ) Jus Patronatus non evincunt, nam eadem exdivisiones, licet fiant cum Summi Pontificis, item Ordinis Generalis, & Provincie Commissarii consensu & approbatione, nulum tamen exinde eisdem Jus presentandi Abbates resultat. Solum igitur prefatarum exdivisionum confirmatio à Regibus facta, documentum dat Regum Potestatis defensiva, Confirmativa, &c. Non vero Collativæ Abbatiarum, aut alicujus jurisdictionis in easdem. Sicut, esto eadem exdivisiones fuerint Authoritate loci ordinariorum approbate, non tamen illis competit super Abbatias Jurisdictio, ab hac enim per Summos Pontifices totaliter sunt exemptæ. Præterea nonne potius ex Confirmatione dictæ partitionis Documentum certificans est ? quod sicut ratione exdivise & confirmatæ provisionis pro parte Monachorum, non competit Regibus ullum Jus presentandi Monachos, aut eorum Priores &c. Ita, ex vi ejusdem pro parte Abbatis, nequit super Abbatias competere. Ad extremum pro convictione Singularij unum adhuc allego: Notum est Singulario ex Articuli 5. Fundamento 5. quod præter Confirmationem exdivisionum prefatarum, etiam Jura Regularium confirmata sunt à Regibus Polonia, imo ipsum quoque in particulari Jus liberæ electionis suorum Abbatum; Jam verò quis rectè inferat, resultare ex hac confirmatione Jus Patronatus Regium ad Abbatias ? nisi fortè ille, qui velit libertatem eligendi conjungere cum destructivo ejusdem libertatis, quod repugnat in terminis.

VIII. Prisca rerum Sacrarum facie Capitula Episcopos, Abbates, eligebant, Universali Ecclesiæ Catholicæ consuetudine, non tamen absque adminiculo Principum. Hodie ( inquit Piaseccius ) electiones liberæ vix iam alicubi, ac ne vix retinentur, etiam à curia Romana postpositæ : rediit igitur Collatio ad Principes, & Primævos Fundatores, non in Polonia tantum, sed & in Germaniâ, Hispania, Gallia. In praxi Episcop. proemium de elect. num. 6.

K

Resp.



*Resp. Ad VIII.* Prisca illa rerum Sacrarum facies in Electionibus, non soli Consuetudini, sed Corpori Juris Canonici adscribi debet, ex qua quanta venguſtas Ecclesiis accedebat, clarè patet ex Cromero ut in Summ: Num. 35. Capitula Cathedralium Canoniorum quando quidem novam ad præſens faciem applicatam ſibi pro decore habent, eam nemo invidet; ceterum Regulares antiquo Juri ſuo innixi, ſollicitè cavent nova decora, maluntq; eorum Capitula non ornari, quàm exornatione prædictà graviter onerari priſcam faciem electionum ſuarum non erubescunt, id procurantes, ne ullas contractionis rugas aut maculas patiantur. Teſtimonio Piaſceccij, (quò confirmat Singulariùs electiones liberæ à Romana Curia eſſe poſtpoſitas,) fama publica teſtatur poſſitum, denuntians Summum Pontificem ſtare pro Monachorum Juribus, electionesq; Canonicas nunquam reprobare, ex eo vero, quod quandoq; aut elapſo trimèſtri, aut non ſervatis de Jure ſervandis factas, declarat eſſe nullas, non per id abjudicantur in perpetuum Jure eligendi Regulares. Quod ſi diſparitatem petat Singulariùs, cur non ſit idem favor in Romana Curia Capitulis Cathedralibus? *Resp.* Non unam eſſe. ima ſic, quia Episcopi ſunt Nati Senatores, ac proinde Romana Curia ſciens ad Reges ſpectare, non ad Capitula electionem Senatorum Regni & Conſiliariorum, ideo permiſit Regibus Jus præſentandi Episcopos. 2da: Quia Concilium Triden: ſeſ. 25. Cap. 9. de Refor. favere ad præſatum Jus videtur Regibus ſuper Episcopatus, jam verò ſuper Abbatias & Præpoſituras illud omnino denegat. 3tia: Quia Majorem eſſe reſiſtentiã Juris Communis, ne concedatur Jus Patronatus ſuper Beneficia Regularia, quam ſuper Sæcularia, conſtat ex Articulo 4. & 5. 4ta: Quia Regulares Polonia habent in limine foundationis Privilegium Apoſtolicum ſuper liberam electionem ſuorum Abbatum, ut Articulo 5. oſtendi, & præterea tot alia privilegia ſuccedentium Summorum Pontificum, quorum præcipuum eſt Sixti V. decernentis: eligi debere in Abbates Monachos expreſſè Profeſſos. ut extat Conſt. 10. Bul. Romani tom. 2. pag. 378. §. 4. Item tot diplomata Regum Polonia, imò Regni

Regni etiam Statuta, & Synodales Constitutiones; quæ Omnia confirmant Jus indubitatum Regularium, in ordine ad electiones suorum Prælatorum. Jam verò Ecclesiarum Cathedralium Capitula, nihil simile reproducent; imò ex Brevis Sixti Pontificis de Anno 1589. quod incipit: Pastoralis nostra sollicitudo &c. Oppositum patet, ubi Pontifex confirmat Synodi Provincialis Petrovici constitutionem inter alias hanc. Nequis nominatus à Rege Poloniae pro tempore existente in Episcopum vel Archiepiscopum ad Ecclesiam aliquam Cathedrali vel Metropolitani ex iis, ad quas pro tempore vacantes Jus nominandi ipsi Regi ex Privilegio (*adverte Singularem rationem datam à Synodo, cur Regibus presentandi Jus competat ad Episcopatus*) Apollis competit, assumat sibi honorem nec locum, ne in regimine & administratione Ecclesie hujusmodi, illiusque bonorum, quoquo modo sese immisceat, nisi prius à Sede Apostolica eidem Ecclesie de persona sua sic Nominata provideri, seu in Pastorem præfici obtinuerit, literis Apostolicis deturper expeditis &c. Præfatum Breve, vide apud Zaluscium Tom. 1. tit. de Archiepis. Gnesn. Primatu. Cap. 2. sub. Num. 18.

Juris Collationis super Episcopatu fundamentum.

Recusare Collationem ad Fundatores Monasteriorum, arbitrariè asserit Singularius hoc singulare prosequens, quomodo enim id redire dici potest, quod nunquam in manu fundatorum fuit? & nunc nemo Usurpative prætenditur. Aut si redijt collatio ad fundatores Monasteriorum, cur non ad Omnium Omnino, etiam Monialium, quæ extant in Polonia?

Paritas (si quæ est) ab exteris Regnis petita, pro parte Regularium Poloniae magis quadrat, in tota quippe Germania & Hispania libere Abbates à Monachis eliguntur, ut ipsemet Singularius infra singulari 33. recognoscit. Imo Gallie quoque Regulares, nonne nescit Singularius, plurimos gaudere Jure eligendi? Quamvis vero ibidem aliqua Monasteria spectent vi privilegij Apostolici ad Collationem Regiam, frustra id ante oculos ponit, & assimilare vult Monachis Poloniae, nam Poloniae Regulares præter alia sui Juris fundamenta, etiam Statutis Regni firmatas habent suas electiones, ut relatum Art. 5. jam autem de exteris id nobis non constat.

Sed opponere hic potest Singularius, Cur Regulares Poloniae admittunt Regis gratiam, dum eos nominat ad Episcopatus, recusant verò nominationem Epif-



Episcoporum ad Abbantias ? *Resp.* ideo, quia primum est favorabile, secundum verò odiosum & destructivum Juris eorum. T. q. rarum id exemplum non potest trahere consequentiam nominationis ad Abbantias, alias, quia aliquando à Regibus nominati sunt seculares Principes ad Episcopatus obtinendos servatis servandis; sequeretur etiam posse nominari Episcopos ad ea munia, quæ ordinariè solis Secularibus conveniunt, adeoq; possent nominari ad Starostias, Marefchalcatus, &c. imò ad ipsum Regni solium.

IX. Insistunt Juri suo Principes, ut planum sit ex multiplicatis præsentationibus, uti disposuit Tridentinum Concilium; Per antiquissimum temporis cursum (*verbis Concilij loquor*) qui hominum memoriam excedit, suarum Majestatum præsentationes successivè à Casimiro Magno & à Ludovico, qui Bozantam Szeligium, contra electum a Capitulo Nowodworscium ad sedem Gnesnen: Urbano VI. præsentavit, atq; alij alios Archiepiscopos, Episcopos Abbatesq; longâ, quæ hic non recensetur, quia nota & vulgari serie. les. 25. C. 9.

*Resp. Ad IX.* Juri asserto à Singulario, quod sit insistendum ad Episcopatus, concesserim, id enim competere Regibus palam fit ex responsione ad immediatum supra singulare. Jam verò ad Abbantias Regularium quomodo subsistere potest præfatum Jus, cum nullo solido fulciatur fundamento? Multiplicatas Præsentationes Regum Poloniæ ad Abbantias fuisse dum dicit Singularius, abutitur terminis, potius enim multiplicatas recommendationes dixisse debuerat. Porro harum usum recognoscunt Regulares, ut patet ex Stephani Bathorei literis recommendationatij, relatis in Summ. N. 13. qui Andreoviensibus Monachis commendavit Rescium eligendum, alij vero Reges, alios, ea tamen recommendationes non præjudicabant libertati Monachorum, his enim non obstantibus ille eligebatur, quem Spiritus S. dictavit eligendum. Non novum est, quod etiam Summi Pontifices recommendare soleant Polona Reipub. sub tempus

pus electionis hunc vel illum eligendum in Regem, nec tamen per id tollitur Regum Polonia libera electio. Sic Urbanus VIII. per Archiepiscopum Larissenum Nuntium Apostolicum esto recommendavit Vladislauum, et tamen electio in Regem utiq; libera fuit, cum recommendatio non sit quantum de sublativa libertatis.

Ad id quod allegat Singularius de Ludovico Szeligum contra electum à Capitulo Novovodvorscium ad sedem Gnesnen. promovente, dico: vel id fuit post assumptionem Episcoporum ad senatum Polonia, & post datum Regibus Privilegium a Pontifice ad Conferendos Episcopatus, vel ante. ? Si primum: constat ex supradictis responsio: Si secundum: supponendum est illam electionem fuisse vitiosam, juri Communi non conformem, adeoq; non Canonice factam, hoc autem supposito, devolutum fuit Jus ad Pontificem pro illa vice, ut cuius providere debuit sedi vacanti legitimum Pastorem, Igitur si ad recommendationem Ludovici Regis providit Szeligum, favor hic non est in sequelam ad omnia omnino beneficia etiam Regularia, ( nisi fortè in simili casu defectuosæ electionis ) trahendus. Nota est aliundè & ex Articulo VII. series Canonice à Monachis electorum Abbatum Regularium, quos sedes Apostolica confirmavit. Relege supradicta Articulo I. & videbis presentationes Regias, non sortitas effectum, sic dum presentatus esset à Rege Michaeli Olszovius ad Abbatiam Hebdovien: & postea ad Andreovien: hoc tamen non obstante à Monachis Canonice electi alij sui Ordinis Professi, & à Romana Curia Confirmati. Quod ipsum evidenter probat series rescriptorum Sacre Congregationis Consultoralis, quæ pluries denegavit Monasteria Polonia in Commendam, etiam iis qui fuerant à Regibus commendati vide in Sum. Num, 36.

X. Aperuit Campum Abbatia Lubinensis pro ut pater ex Statuto Regni non ita multo post Annum 1460. Cromerit testimonio. Porro cum Monachis ( inquit ) Lubinensibus constitutum, ut ne Abbatem nisi à Rege destinatum haberent. Inde adeo hic mos inolevit posterius in cæteris quoq; Monasterijs totius Po-



loniæ, ut novi Abbates assensum Regis requirant &c. Quo non obtento Abbatia minime acquiri potest. Ac proinde posteriori tempore ultra centum Annos mos invaluit obtinendarum ante electionem præsentationum etiam cum clausula Cancellariæ : ut hunc & non alium eligatis, quibus nunquam Monachorum Conventus ipsorumq; Capitula contradixerunt. *Verbo Abbates. à principio, lib 24. fol. 552.*

*Resp. Ad X. Abbatia Lubinensis non aperuit, sed clausit Regularem portam ambitioni, ne intrasset eorum Claustrum, neq; ullum Jus Patronatus data à se asssecuratione stabilivit, ut legenti patebit in Summ. Num. I. Cromerus non fideliter citatur à Singulario, nam loco citato sic habet: Porro cum Monachis Lubinensibus constitutum, ut ne Abbatem nisi à Rege approbatum haberent, jam vero Singularius scribit: nisi à Rege destinatum, idq; non sine quare? Sed apud Herburtum tit. Abbas. fol. 1. res plenius in asssecuratione Lubinensium refertur. quam vide in Sum: loco supra citato. Porro ex præfata asssecuratione à Lubinensibus extorta, non potest trahi sequela ad alia Monasteria Poloniæ, ut alibi jam dixi. Mos (quem Singularius asserit in ualuisse posterius) ante electionem obtinendarum præsentationum, multò magis mos (ut dicit) hujus clausule Cancellariæ: ut hunc & non alium eligatis, (nota tales literas præsentationes, sub excommunicatione iata prohibitum esse Regularibus ante electionem procurare, per quas impediretur libertas eligendi, igitur, quis eas procuret? facile inferri potest) mos inquam ille, (si fortè est) potius dicendus est Corruptela juxta Canonistas, quia Jus indubitatum Monachorum cum suarum electionum radice tollit, imo tollit etiam Statuta Regni allegata Articulo 5. fund. 5. verbo: Jam vero. quæ certè nec præsentationis obtinenda faciunt mentionem, nec apponenda in eis dicta clausula: hunc & non alium eligatis, dant cuiquam potestatem, sed solù restringunt præfata Statuta electione ad nobiles, Polonos, idoneos, eligendos præ ceteris, relictà liberà determinatione quò ad reliqua, in eligentium voluntate. Ex hoc verò patet quod*

quod initium præfati moris ( ut inquis ) præsentandi, est invalidum. T. q. juxta omnium Theologorum sententiam, nulla consuetudo etiam si sit immemorabilis, ullo modo contra immunitatem Ecclesiasticam prævalere potestut tradit Zuarez def. lib. 4.

Demum non bona fide dicit Singularius Monachorum Conventus, ac eorum Capitula his nunquam contradixisse, inveni-  
et oppositum in Articulo I. ad Annum 1504. videlicet quod Regnan-  
te Alexandro in Polonia Regno, in simili gravamine Regula-  
res statim ad sacram Romanam fidem cum protestatione ap-  
pellarunt. Præterea si non contradixissent? cur Synodorum  
Provincialium Authoritatem pro Jurium suorum defensione  
invocabant? Cur toties ad Romanam Curiam recursum fece-  
runt,? ut Cromerus testatur; Cur tot processus formarunt  
cum impensis notabilibus, contra præfato modo præsentatum  
ab Aula Olszovium? utretuli Articulo I. ad Annum 1671.  
Et sequentibus. Addo: si leges ( ut alibi dicit Singularius )  
non obligant cum non acceptantur? quomodo mos ille Styli  
Cancellariæ obligere poterit Regulares, defendentes semper  
pro posse Jura libera electionis.?

XI. Ducenti triginta anni grande mortalis ævi  
Spatium sufficiunt præscriptioni, et firmant possessionem  
Principū ab immemorabili bonæ Fidei, quia Spontaneè,  
quā ante Prædecessores Majestatum gaudebant, Casi-  
miro III. delatam, ut infra patebit.

*Resp. Ad XI.* Ad legitimam præscriptionem præ-  
ter certam Annorum Seriem, Et plura alia, Canonistæ requi-  
runt etiam bonam fidem, quam sic definiunt. Bona fides: est ju-  
diciū quo sibi quis prudenter persvader rem quam possidet esse suam, vel sal-  
tem inculpabiliter nescit esse alienam. Vel ut alij definiunt: est sine-  
ra rei alienæ ignorantia. Et constat ex Can. si virgo. 5. quæst. 2.  
ubi dicitur. Tamdiu quis bonæ fidei possessor dicitur, quamdiu se possi-  
dere ignorat (intellige invincibiliter) alienum, cum verò sciverit ali-  
enum esse, tunc malæ fidei possessor perhibetur. Cui concordat. L. qui  
bona fide. 23. ff de acquirendo rerum Dominio. Hinc Jus  
Canonicum Statuit ad præscriptionem, non sufficere etiam lon-  
gissi-



*giffimum tempus, neq. sufficere quod ab initio fides bona adfu-  
erit, sed requiri, ut toto præscriptionis tempore eadem fides bo-  
na continuetur.* Placeat ipsos textus auscultare. Quoniam  
Omne quod non est ex fide peccatum est, Synodali iudicio definimus, ut nulla  
valeat absq. fide bona Præscriptio, tam Canonica quam Civilis, cum generali-  
ter sit omni Constitutioni atq. consuetudini derogandum, quæ absq. peccato  
mortali, observari non potest. Unde Oportet, ut qui præscribit, in nul-  
la temporis parte conscientiam habeat rei alienæ. Cap. fin.  
b. t. Et Cap. cap. 18. derestitut, spoliat. Qui novit se rem  
alienam possidere restitutioni obnoxius est; ac tandem Cap. possess.  
2. de Regula Juris in 6. Possessor malæ fidei ullo tempore non præscri-  
bit. Et: præscriptio interruptitur dum successu temporis supervenit mala fi-  
des. Et: non firmatur tractu temporis quod de Jure ab initio non tulit.  
Reg. Juris 18. in 6. Porro allegata à Singulario præscriptio  
non capio quomodo firmare potest Principum possessionem, &  
facere eam bonæ fidei? Cum noverint ex Jure Communi &  
particulari relato Art 4. & 5. Jus eligendi esse à se alienum,  
spectareq. de Jure ad Monachos. Præterea licet asserat spon-  
tanè Casimiro III. delatam esse possessionem Singularius, pro-  
bare tamen id nequit, maxime respectu Abbatiarum Regulari-  
um. Nam oppositum constat ex ar. 1. ubi retuli Casimiro III. de-  
negatum esse Privilegium Apost. supercollatione omnium sacerdo-  
tiorum. & ad Annum 1504. Regulares opposuisse sese collationi  
Regiæ. T. q. Monachi sunt in Jure possessorio electionum, quamvis  
pluribus modis ab Aulicis illicitè perturbentur.

**XII. Regum Venerandam Majestatem Ornat &**  
illustrat hera præmiorum, Justitia distributiva, quâ om-  
nes Europæ Principes à Poloniæ Regibus superantur.  
Inæstimabile illud solij Regalis pretium, ac proinde in-  
genti Studio & conatu acrioribus nonnunquam mediis  
& Jure Guerrico tentum & defensum à Regibus, ad  
mentem Statuti Regni, cujus Verba sunt: Quia tamentan-  
ta est Multorum hominum temeritas, tanta rerum & tem-  
porum Varietas, ut nihil tam solidi obtineri ac ordinari  
possit, quod non turbetur & labefiat in posterum, nisi vi  
& potestate Principum defendatur & manuteneatur.  
Tit. Spiritualis Fol. 449.

*Resp. Ad XII. Justitiâ distributivâ premiorum non solum Regum Majestatem, sed unumquemq, debitè premiantem ornari, non minusq, onerari, & aggravari in Conscientia, certum est, maxime si premians aliena velit distribuere, nec id Justitia dici posset ( cuius munus, attestante D. Aug. lib. 19. de civit. Dei, est: Jus suum unicuiq; tribuere. ) ut pote ledens Jus alienum. Igitur ut premiorum distributio iusta sit, juxta Canonum mentem facienda est, quæ præscribunt Sacularibus Sacularia danda esse, Regularibus verò Regularia cum suo Jure relinquenda.*

*Ad id quod ultra dicit Singularius: Inestimabile illud solij Regalis pretium acrioribus nonnunquam remediis & jure Guerrero tentum & defensum a Regibus. Resp. Justum est, ut Reges suam & Regni defendant fortunam, desisteretur verò à Justitiâ, si manus extenderent ad distribuenda Sacularibus ea, quæ omni Jure ad Regulares spectant; Nec talis distributio jure Guerrero teneri aut tentari licitè potest, contra quam militat Jus Commune Ecclesiasticum, & particulare Polonia; id non permittens.*

*Statutum Regni à singulario allegatum, pro Regularibus est, cum enim Jura illorum validissima sint, ea tamen ambitio multorum, ( ne dicam temeritas, ) perturbare & labefactare nititur, & sese jactat, igitur ut firmitus solidentur, ea, vi & potestate Principum defendi contra violatores, ac manuteneri est necesse, quod supplici poplite implorant Regulares Polonia apud Seren. Majestatem, ut exemplo Antecessorum suorum novo Privilegio confirmet Antiqua Jura Regularium. Deinde legenti Herburtum loco citato patebit, præfatum Statutum esse contra violatores Privilegii à Clemente VII. dati loci ordinariis, aliisq, Personis Ecclesiasticis, quò illis conceditur perpetuis deinceps temporibus vicissim cum ipsa sede Apostolica per sex menses liberos ( verba sunt Statuti ) collatio Sacularium Beneficiorum. Hinc præfati Privilegij effectus, ne à quopiam impediatur, supradicto Statuto cautum est. Ut verba Statuti doceant. Sed ostendat Singularius simile Privilegium concessum*



*esse cuiusdam super collatione Abbatiarum & Præpositurarum Regularium, & tunc casu quo Regulares sese opponerent, Statutum præfatum extendi etiam contra illos poterit. Tandem certus sit Singularius, quod nullus Regularium dicto Prælegio Ordinarijs ad instantiam Sigismundi à Pontifice concessio derogare intendit, sed omnes non nisi circa sua jura Regularia petunt inviolabiliter & pacifice conservari.*

XIII. Plusquam notum est Annalium gnaris Gruszczyńium à Casimiro III. Regio & excelsio Spiritu in vim supremam obfirmato ad Episcopatum Cracoviensem, Strzempinio vita functo, contra proterviam Sieninij, & Capitularia vota in Brzeziū, provecum fuisse. Singula prolixè narrante Cromero & aliis fastorum scriptoribus. à Casimiri Nepote Sigismundo Augusto Jacobum Uchanseium ad Cathedram Uladislaviensem ex Chelmenti translatus, nihilofecius. Porro quo ad Abbatis sæpe nimis. Majorum memoriâ, & nostrâ singuli quibus Abbatia Regia liberalitate obtigerunt, hoc meritorum præmio, vigore nominationis Regiæ potiebantur; qui secus; strenuè ut Reges decuit, repressi sunt. Coadjutoriam Gaspari Gescau Abbatis Olivensis, Joannis kostka Palatini Pomeraniæ Filium coaptatum citra Regis assensum Stephanus Rex Bathoreus per oratorem, suum Demetrium Sulicovium Archiepif. Leopoliensem apud Sixtum V. seriò impedit. Reinholdus Heydensteinus narrat luculenter. Sigismundus III. Sumptis Regni fascibus, Romæ per Joannem Kucborseium intimum à secretis, post hac Epif. Culmensis in causa Tynecensis Abbatia, quæ non egerit? qualiter Baranovium electione Capitulari frustra tumidum & laborantem compescuerit? qualiter Andream Batozeum Cardinalem in possessionem Abbatia Czervinensis vivente Falski Abbate seniculo in præsentia Nuntij Apostolici, Germanici Malaspinæ, & Archiepiscopi Gnesnensis Karncovij, Plocensisq; Episcopi Baranovij introduce-

duxerit? Stanislaus Sulovio in manu potenti pacificam  
possessionem Abbatiae Tynecensis paraverit? Uladis-  
laus IV. Niewiarovium Romam redeuntem, ibidem a  
Nepote Pontificis Innocentij X. benedictum, Abbatiam  
Tremesinensem exturbaverit, & ab agmine militari ca-  
ptum vincitumque deduci jusserit, & tres subinde sibi suc-  
cedentes Abbates spectare & tolerare coegerit? Joa-  
nes Casimirus Piasceum, Episcopi Præmisliensis ex  
fratre Nepotem, Abbatiam Claræumbæ exuerit? Ps-  
trokonium Episcopum Chelmensem, ope armata Mona-  
chis nec quidquam obnitentibus Tynecum introduce-  
rit, quis ignorat? neque hæc vis fuit, ubi à Monasteriis vi-  
agebatur. *Lib. 24. Fol. 554. Rer. Polon. lib. 7. fol. 238.*

**Resp. Ad XIII,** *Plusquam notum est, allegari  
hic à Singulario plurima absurda cum lesione Authoritatis Su-  
preme sedis Apostolicae, sed plus adhuc nosse vellem à Singu-  
lario, an scilicet Casimirum III. non penituerit coram Deo ejus  
Regij & excelsi ( ut inquis ) Spiritus? nam quod conscien-  
tiam suam laeserit violando Jura Ecclesiastica cum Spiritualium  
Personarum gravissimo dishonore, Pontificia Authoritatis  
contemptu, &c. testis est Cromerus hanc describens dolendam  
historiam. Refert idem vindictam Dei super Gruszczygium,  
qui occasio Casimiro extitit ad depressionem libertatis Ecclesi-  
asticae, & sic de ejus obitu lib. 28. fol. 621. scribit: obiit vero  
Joannes Gruszcynius &c. cum Cracoviam à Rege vocatus venisset repentinam  
corruptus amentiam, ita, ut nec procuraretur quidem sacris misterijs, consenta-  
neum ( sunt verba Cromeri ) exactæ vitæ exitum consecutus, fuit enim.  
&c. ( parco sepulto, legat qui volet in fonte ) cujus ambitione Cra-  
coviensis Diacelis graviter, ut supra memoratum est, divexata erat. &c. Ha-  
ctenus Cromerus loco citato. Ulteriora à Singulario adducta  
exempla violenta, non tam probant legitime Jus Patronatus  
Regium, quam Regularium consuetam de jure electionem; Contra  
quam violentis medijs usi Reges instinctu cupiditatis ambi-  
tiose ad Abbacias concurrentis, igitur eslo Regularibus non  
modica damna causarunt, non tamen eisdem Jure electionis  
ita*



*in perpetuum spoliarunt ; arma contra electiones liberas minus laudabili zelo parata, quis triumphum de imbellibus Monachis reportasse dixerit ? gloriosius facturos Reges crediderim, si armatam manum in defensionem Ecclesia contra hostes fidei & Patrie convertissent. Omnia quae hoc Singulari adducit Singularius lugenda potius quam legenda, praelia haec cum Regularibus, indigna prelo, quis enim ex eo quareret gloriam, quod rubori est coram Deo, ut potè non tutà attentatum conscientia. Quod si Singularius praefatas violentias & oppressiones Regularium eo fine publica luce typi mandavit, ut ad similia accendat Regnantium pro tempore futurorum animos, excitetq. ad praefatum excelsum Spiritum ; intentum certè non consequetur, scio Reges quamvis Potentissimos decerè clementiam ; Et Regna JUSTITIA & PIETATE stare, secus verò ( ut inquit S. Augustinus ) remota JUSTITIA, quid sunt Regna, nisi magna latrocinia ? Non puto igitur ullum ex Regnantibus ad similia processurum, nisi stimulentur cupiditate & ambitione aliorum, quibus vitiis non novum est etiam optimis abuti ad pessima, & ex defensoribus infensos efficere. At iustum ne esset, vi agere contra Justitiam, & quod obtineri nequit tam de Jure, quam gratioso Pontificis Privilegio, armati militis licentià attentare, ? & velle possidere Jure gladij, quod acquiri non potest pondere convictivarum de Jure, aut saltem congruentium rationum ; cum nulla sufficientes pro parte Juris asserti à Singulari afferantur. Si quid pro illo calamitoso tempore Regulares Polonia armorum stimulis necessitati prapotentis dextera cedere debuerunt, id ut potè violentum prajudicare nequit Juri validissimo electionum liberarum, ab ipsismet Polonia Regibus, subsequenter postea Annis per plurima privilegia contra insultus similes munitarum, ut re-  
tuli Articuli V. fundamento s. Et tum Statutis Regni quadrinis, tum Synodalibus Constitutionibus, ac Summorum Pontificum Auctoritate firmatarum ; relege praefatum Articulum totum, & veritas hic dictorum patebit.*

*Præterea non bonam fidem Singularij in hoc Singulari re-  
dargu*

redarguunt Annales Conventus Olivensis, cuius Archivum oppositum testatur relationi Singularij, ubi sic lego: Gasparo Geskau ordine 39. Abbati Regulari successit Joannes Koska 40. Abbas, huic vero David Konarski 41. Adamus Trebnitz 42. Joannes Grabinski 43. &c. omnes Regulares Canonicè electi. Ex quo, aut de errore, aut de falsitate convincitur Singularius in iis, qua de Bathoreo narravit.

XIV. Jamq; eò res processerunt, ut absq; Regia Nominatione, ne Romæ quidē tam Sæcularia quam Regularia Beneficia impetrare liceat. Assertum ex Lipsio accipe. Et certe superioribus ( inquit ) temporibus, usq; ad Sigismundi I. imperium, tantum is mos in curia Romana impetrandi Beneficia, tam Juris Patronatus Laicorum, quam Spiritualium invaluerat, ut etiam legibus à Serenis. Regibus Alberto & Alexandro eo nomine promulgatis, vix imò ne vix quidem prohiberi id potuerit. Prout videre est in Statutis Regni. Donec tandem Summo Studio ac labore Sigismundi I. id effectum est, quod ex præscripto Indulti à Sede Apostolica, Summoq; Pontifice Clemente VII. impetrati, nullus posthac Cortesanus, quod idem est, in Curia Romana commorans, hujusmodi Beneficia, quæ Juris Regij fuerint, tum Laicorum vel in Mensibus ab eadem Sede Apostolica Ecclesiasticis Personis gratiosè concessis impetrare præsumat. Postmodum Statuto ejusdem Regis Cracoviæ lato Anni 1540. confirmatum fuit, quo in hujusmodi Cortesanos contra præscriptum indulti superius recensiti impetrantes, gravissimæ pænæ statuuntur. Hucusq; ille. In Decad. quasi. Public. q. 9. Num. 13. sub. Verb. Juris Patronatus.

Resp. Ad XIV. Absq; Nominatione Regia illa Beneficia Rome impetrari nequeunt, super qua Regibus Polonia, aut concessum Privilegium Apostolicum, aut saltem quorum Nominationi non ita contrariatur Jus Commune, & Particulare Regni Polonic. Porro neutrum super Abbantias & Pre-



posituras Regularium Polonia quadrat, ut constat ex toties dictis, & præcipue ex Artic. 4. & 5. Hinc ipsa curia Romana volens conservare illesa Jura Regularium Polonia, quæ Statuta etiam Regni firmanunt; ne eadem per concessas aliquando justâ & gravi urgente de causâ commendas fiat aliquod præjudicium, hanc in Commendarum expeditione apponere solet clausulam: quod post cessam vel decessum Commendatariorum, Monasteria ad præstinam naturam tituli reverti debeant, utq; Regulares ad Abbatis vacantes eligant sibi Abbatem Regularem, ac si nunquam commendatum fuisset Monasterium. Esto verò Regularia Beneficia in urbe impetrare cum præjudicio Juris Monachorum non liceat concessim, nonne tamen non licet viâ breviori libera & Canonice electionis absq; ulla prorsus nominatione obtinere? Sciunt Regulares antiquam praxim de Jure sibi competentem eligendi Abbates suos, quâ dum utuntur, nemini injuriam faciunt, Juri suo unico insistentes, illiusq; exercitium quantum pro posse valent, promoventes.

Frustra ulterius trahit Singularis Privilegium Clementis VII. ad Abbatis, jam ostendi supra in refutatione Singularis 12. verbo: Deinde, quid, & cui concessum sit per Pontificem. Regulares Polonia habent utiq; in favorem electionum suarum statim in limine foundationis, & præterea alia plurima tam antiquiora quam recentiora Pontificum & Regum Poloniæ Privilegia, quibus innituntur, ac proinde penas contra Cortesanos per Comitum Regni Statutas non merentur; secus dicendum de iis Secularibus Clericis qui per vim timore Dei abiecto ad Abbatis Regulares irrumpere non verentur, quos Synodus pridem reprehendit, ac proinde eorundem Comitum Statutis cautum est, ut nemo in Abbatem eligatur, qui non fuerit vacantis Monasterij Professus. Vide in Sum. Num. 5. Et postea confirmatum hæc adjectâ clausula: quod si quis contra præscriptum Statutorum præsumpserit obtinere Abbatiam, talis succumbat penis contra Cortesanos in Jure expressis. Ut videre est in Sum. Num. 14. lit. B.

XV. Fulti beneplacito S. Sedis Apostolicæ Spiritualium & Sæcularium Ordinum Status Regni, reassumptis antiquioribus de Cortesanis Statutis, leges perpetuas condunt: Abbates Nobiles sunt. Reges ad Abbatias bene meritos præsentato, Episcopi post fata Abbatum Abbatias regunt, & à Rege præsentatos instituunt. Perſpice Constitutiones, quæ tibi diserto & vernaculo sermone rem edifferent.

*Resp. Ad XV. ut Singularius singulariter assertum a se Jus Patronatus super Abbatias stabiliret, jam illud sedis Apostolica beneplacito fulcire, jam Statutis roborare laborat, sed frustra oleum & operam perdit, si ( ut certum est ) nunquam Authoritas Pontificia contra seipsam agit, quomodo potentia Sæculari potestatem concedere suo beneplacito potuit, ferenda legis alicujus contra Jura Ecclesiastica, ad quæ regulantur & Jura Regularium? Ostendat prius Singularius ( si quod habet ) beneplacitum Apostolicum favens asserto Juri Patronatus super Præposituras Regulares & Abbatias Poloniæ; sed cum nullum extet, illud frustra ab illo petitur. Quantum attinet ad Regni Statuta, quibus restringitur liberus electionum ad certam qualitatem Personæ eligendæ, inquirendum hic merito esset, cujus motivo & solitudine talia Statuta contra Regulares emanarunt? sed respondet pro Singulario Cromerus lib. 1. de repub. & Magistr. Polon. in Corpore Historiæ Polonica fol. 107. & seq in hæc verba scribens: Ne Abbatum quidem &c. & Monasteriorum malè prospexit similis pietas & Beneficentia. Ipsi etiam superiorum temporum Episcopi, Abbates, & Sacerdotes, (adverte qui fuerint Monasteriorum Dotatores) Successoribus & posteris suis permultum addiderunt, Patrimonia sua, vel empta aliunde bona &c. adjungendo &c. Atq; hæc omnia cum ipsis adeo Personis Ecclesiasticis, Majorum legibus ac Principum benignitate immunia sunt &c. Quo polior autem fuit hominum in ordinem Sacrum munificentia, superioribus temporibus, hoc erant abundantiores & ipsi, qui de suo liberales erant, licet minus cura laboris rei familiari impenderent. Nunc passim in alienas donationes invaditur, longè majoris Avaritiæ rapacitatisq; infamia, quam egestatis relevatione.*



tionē. Atq; id tentatur etiam, proci nefas (exclamat Cromerus)  
placito & Authoritate Comitiorum publicā, quā refrenari potius talis priva-  
torum hominum temeritas & iniustitia deberet, ut fuit refrenata antiquiori-  
bus Constitutionibus, & Magistratum severitate, laudabiliter, justē, ac utiliter.  
O tempora! O mores! *Hactenus Cromerus Classicus annalium Po-*  
*lonia Scriptor. Caterum etiam ea quę ex Statutis allegat*  
*Singularius perpendenda. Dicit legem esse conditam:* Abba-  
tes nobiles sunt. Reges ad Abbatis benemeritos presentato &c. Resp. quo  
ad primum. Non ne in Statutis non legisti in particulari sub  
hoc verborum tenore legem: Rex Catholicus esto. & Et ta-  
men hac lege stante, nec dum corrui libera Regum Polonię  
electio. Pariter sentiendum de Abbatibus, Et ratio est,  
quia eadem Statuta prescribunt expresse eligendum prę ali-  
is Polonum, nobilem, idoneum, lege in Sum. Num. 14. lit. A.  
& B. sub Sigismundo III. Statuta, & vera esse quę dico, certo  
& evidenter cognosces. Resp. quo ad secundum. Legem non fi-  
deliter allegat Singularius, nam lex relata in Sum. Num. 14.  
solum vult, ut libere electus a Monachis, post electionem de-  
nuntietur Regi. Singularius verò volens eam corrigere, dicit:  
Reges ad Abbatis presentato, quod valde diversum est &  
aliud, quàm lex jubeat. Sed dato non concessō, quod hac lex  
ita ut intendit Singularius, corrigatur, non ne non legit lege  
Universali Ecclesiastica sub Anathemate cautum esse in Bulla  
Cenę, contra ferentes leges prejudiciosas libertati Ecclesiasti-  
cæ? Deinde relegat in Sum. Num. 4. Constitutionem Synoda-  
lem Anni 1542. & 1544. quid contra supradictam etiam re-  
strictionem Statutorum Regni decreverit? ubi inter alia ex-  
presse attestatur Synodus, quod per actus contrarios fuerint  
dicta Regni Statuta abrogata. T. q. juxta Canonistarum  
Communem sensum, Leges Civiles solum possunt habere vim  
directivam, respectu Regularium, non verò præceptivam; quę  
si exorbitent a jure Communi Ecclesiastico, ne quidem alios Ec-  
clesiasticos obligare possunt.

XVI. Agebatur de abrogatione horum Re-  
gni Statutorum & legum in Synodis Provincialibus eni-  
xâ Abbatum & plebeiorum Monachorum curâ, sed prif-  
sca

ſca Conſuetudo firma ſtetit & inconcuſſa, diplomatibus à Leone X. per Joannem à Laſco, & ab Urbauo VII. per Eraſmum Ciolek Regum nomine impetratis; omnes illas de electionibus Abbatum & Piebejorum non conſtitutiones, ſed potius cohortationes, ſeu melius conſultationes & totum de electionibus titulum Lib. Conſtit. Provinc. comprehenſum, evacuavit. *Anni 1550. & 1588. & 1607.*

*Reſp. Ad XVI. Regni Statuta reſtringentia liberas electiones Monachorum abrogata eſſe per Synodos Provinciales, imò & per Summorum Pontificum Conſtitutiones, & Regum Polonia diplomata, patet ex Articulo 5. ad quem beneuolum lectorem remitto. Sed nec multum de abrogatione deſudandum erat, propter rationem à ſynodo datam, quam vide ſi placet in Sum. Num. 4. lit. A.*

*Per Diplomata à Leone X. & Urbano VII. obtenta Regum nomine, evacuari Synodales Conſtitutiones de Abbatum libera electione, perperam & licentioſe aſſerit Singularius. Nam Leo X. Pontifex ad Eccleſias Cathedrales, 4. Doctores ex plebeiis aſſumendos præcipiens, & Urbanus VII. ſuper certa Beneficia ſecularia loci ordinariis Jus præſentandi concedens, non tangunt pupillam libertatis electionum Abbatum Regularium, priſca Conſuetudine firmiſſimè ſtantium & inconcuſſarum. Itig. in Curia Romana exiſſet in lucem ad probandum & veriſcandum aſſertum Jus Patronatus, dum exprofeſſo ibidem à Pro-cancellario Regni per ſtrepitum Juris promovebatur, ſi aliquando extitiſſet, vel ad præſens extaret, aliquod ſuper Abbatiarum Collatione pro parte Regum Privilegium? Sed quia in rerum natura non datur, in ejus carentia poſt tot Controverſias agitata, pars prætendens Jus aliquod ſuper Abbatias, recurſum fecit ad viam gratiæ, ſed eam non obtinuit, ut alibi jam retuli. Allegat Singularius Privilegia Pontificum, ſed non in materia Abbatiarum, legat potius pro electionibus liberis Regularium, quæ retuli Art. 5. fund. 3. Verbo: Demum. Item ibidem fund. 4. & 5. Et ſi perſpicax non fuerit ſentiet oppoſitum.*



*Constitutiones Synodales dum appellat esse Cohortationes, seu melius ( ut seipsum pejus corrigit ) consultationes, crassus hic ejus error patet, idem enim videtur sentire de Trid. Concilio, cui insistens Synodus, ea de electionibus statuit Regularium, quæ Tridentinum præcepit, ut videre est in Sum. Num. 10.*

*Deinde nonne non notum Singulario præfatam Synodum approbatam esse à Gregorio XIII. Ut retuli in Sum. Num. 11. quo igitur fundamento ejus Constitutiones evacuata & abrogata esse poterunt? Si mi Singulari Ecclesiasticus es? Cur plenam Authoritatem Ecclesiæ sic evacuas? Si secularis, cur non obtemperas? dato quod Synodus solum consulat, quia tamen conformiter ad mentem Tridentini, observantiam Juris Communis commendat, cur igitur non servanda? Cur ejus consilia non sequenda? Dum Synodales constitutiones de electione Abbatum Regularium evacuare contendis, in vacuum laboras, eo enim ipso evacuare intendis plenissima Juris Communis volumina, electiones præfatas præscribentia. Prætere: cur per enumerara plurimorum annorum Statuta dicis evacuari Synodales Constitutiones non verò è contra,? relege dicta Artic. 1. & invenies exactiorem de uno quoq. Anno connotationem Statutorum Regni, & immediate subsequentiũ Synodaliũ Constitutionum Statutis Regni sese directè opponentium.*

**XVII.** Talis Consuetudo etiam Privilegia evacuat, uti expertus Juris Episcopus Præmysliensis Paulus Piafseccius tradit. Sed maxime, inquit, circa ista Privilegia advertendum est, an fuerint in Usu, in loco, ubi controvertitur. Si enim adesset Consuetudo contraria, illa derogaret etiam talibus privilegiis, & esset tenenda. In Praxi Episc. de priv. Regul. par. 2. C. 3. ar. 6. num. 60.

**Resp. Ad XVII,** Errat ut consuevit Singularius, etiam dum de consuetudine loquitur. Nonne non legit? Reg. Posses. de reg. jur. in 6. quod Actus per quos consuetudo introducitur, bona fide faciendi sint. ? Deinde: quod ex communi omnium DD. sensu, indubio, an consuetudo legitime introducta sit, non obligat. Multo minus si illegitime introducitur; Et vulgatam

*gatam Regulam juris* : Non firmatur tractu temporis, quod de Jure à priori non subsistit. Legit præterea ( ut suppono , ) quod sæpe à pluribus corruptela , indebitè decoratur specioso titulo consuetudinis. &c.

Dicit Singularius *priscam & firmam stetisse Consuetudinem*, quæ Privilegia Regularium evacuat. Sed vellem hic exploratam habere ejus mentem , quid in presenti consuetudinem vocet ? Si violentam perturbationem electionum Regularium , ? hujus quidem consuetudinem, ambitio & cupiditas consveta alienum appetere, vult inducere , sed non potest, stante in oppositum Jure Communi pro Regularibus. Sed supposito etiam gratis , quod sit jam inducta, non potest evacuare Jura Regularium. Alias sequeretur, quod etiam Consuetudo injuriandi proximum , appetendi & appropriandi sibi aliena, violandi Jus Commune, imò consuetudo ipsa peccandi, peierandi &c. evacuet Jus Divinum, Jus Ecclesiasticum, Jus naturale &c. firmaretq; è contrario, Jus ad injuriandum, ad appropriandum, ad commune Eccles. & Divinum Jus violandum, imò ad quodvis peccatum ; cum tamen id nequeat recta ratione admitti. Deindè reflectere se debuit, antequam hæc scripisset Singularius , an tali ( quam allegat ) consuetudini, non consueverunt Polonia Regulares sibi cum suis Juribus opponere ? & conformiter ad ea Abbates Regulares eligere ? quæ certè Regularium legitima consuetudo , quantum dese firmissima & constans, firmat eò magis Jura eorum, aliamq; violentam, ( si qua introducitur ) consuetudinem evacuat, & in desuetudinem abire facit. Proindè habitus ille, quem Singularius formare consuevit contra Jura Regularium prescribentia uniformem modum Ordinandorum Abbatum , irregularis est, & quia non quadrat pro Regularibus Polonia, idèò utuntur usitato de Jure habitu eligendi. Quodsi verò Singularius dicat & velit esse, consuetudinem recommendandi à Regnantibus eligendum deinceps liberè à Monachis. ? hanc Regulares non præjudicare Juribus suis consentiunt, nec per eam evacuari sua privilegia recognoscunt. Quæ et qualis consuetudo in presenti materia sit tenenda ;



*nenda; & qua non? rectius hac, dere illi Juris periti docent, qui non sunt interessati, quorum sensum conformem Juri Communi, jam pramissi statim ab initio responsionis ad presens Singulare; & sequi opto potius, prae illo, quem citat Singularius.*

**XVII.** Cum impetrarentur à Summis Pontificibus Diplomata, cum conderentur Statuta, & leges, cum laboraretur in Synodis, in æstu Controversiarum, consuetudo immarcescibilis viguit, Abbates gente nobiles, à Regibus nominatos Abbatis præfuisse, ipsi Monasteriorum cætibz sic volentibus, Electi cum scitu lociordinariorum prout lex lata. Pro veritate & in probationem relatorum, unicum Episcopatus Poshnaniensis. fter Archivum, quanquam & Uladislavien. plura suppeditat, quæ subycere hic fastidium vetat. Ab An: 1442. ad An. 1612. & infra ex Nominatione Regia & intimatione Episcoporum Abbates electos fuisse constat. Namq; Anno præmemorato die 28. Decemb. Nicolaus Abbas Lubinen. in manus Andreæ Episcopi Poshnaniensis. Abbatiam resignavit, & de novo Abbate provideri postulavit. An: 1552. Petrus Kamienski Bledzevien. & Joannes Bielecki, cum Consensu Benedicti Jzbinski Episcopi. An: 1558. Stanislaus Wierzbinski Paradisien: cum consensu Czarnkovij & An: 1560. Joannes Węgorzewski Præmeten. Anno 1570. Lucas Koscielecki Lubinen. cum consensu Konarij Episcopi. An. 1577. Joan. Bronikowski. An. 1579. Andreas Koscielecki. Anno. 1594. Sebastianus Grabowiecki Bledzevien. cum consensu Lucæ Koscielecki. Anno 1597. Joannes Brzeznicki Præmeten. An. 1604. Jacobus Lempicki Lubinen. & Christophorus Karśnicki cum Consensu Goslicij. Anno 1607. Stephanus Charbicki Præmet. Joannes Dluski Bledzov: Abbates, ex nominatione Regia electi & constituti, usq; ad Constitutionem hoc eodem Anno 1607. latam finaliter, ac postmodum successivè instituti & introducti fuerè. Ita res, prisca consuetu-

svetudine & legibus firmata obtinuit, & hodiè etiam cum tenet.

*Resp. Ad XVIII.* Æstus controversiarum, de jure eligendi Abbates Regulares, certum est, non excitasse Monachos, sed fervida aliorum Cupiditas ardentium semper majore siti, ut ex Synodis Polonia constat, illam, ut Beneficia Regularia extinguere, cupiditas ex scintilla flammam fecit, hæc tamen non plenè extinctam, sed scio benè quod astuantia cupiditate pectora, nunquam dicunt, velut ignis sufficit, caterum Abbatia & Prepositura Regulares quomodo ei ire possunt in pabulum, ? cum sint materia indisposita, approximationemq; ad eas, Jus Commune & Particulare, ac plura alia vetant.

Immarcescibilem Consuetudinem viguisse nominandi Abbates in tanto æstu controversiarum, frustra asserit Singularius, fieri ne potuit, ut Regularium catus ( ut dicis ) volentes, eam probassent, ante impositum per Decreta Pontificia hisce controversiis finem, & ante latam definitivam sententiam Supremi arbitri & Judicis omnium omnino controversiarum ? Ipse æstus controversiarum ( quem protunc fuisse dicit Singularius ) nomine clarè satis demonstrat oppositum. ? Quodsi verò pendente lite in urbe, pervim quispiam intrudebatur ad Abbantias ( de quo necdum satis constat ) id casu quo fuit, an licitè est attentatum, consulendi Juris periti, ego interim præscindo. Nihilominus tamen hoc non obstante certum est, quod apud Regulares, etiam sub hoc æstu, existentes in possessione Juris sui, viguit consuetudo immarcescibilis electionum, quamvis eas perturbassent plurimi, & nunc ex Dei gratia viget, ut patet ex Articulo 7.

In Archivo perlustrando Episcopatus Posnanien. & Uladislavien. frustra operam perdit Singularius, non inveniet, nec verificabit ex eis, quod intendit. Ostendat, ut toties expeto Privilegium Apostolicum in limine foundationis pro Jure Patronatus super Abbantias, & æstum Controversiarum mox extinguet legitimè.

Cetera quæ in hoc Singulari adducuntur de Abbatibus, tem-  
pus examinare in particulari singula non permittit. Univer-



*versaliter dico : vel illi Abbates enumerati Regulares fuerunt, vel non, ? si Regulares, ? nondubium est, viâ electionis, vel viâ provisionis Apostolica obtinuisse eos Abbatis ; Si Commendatarij ? viâ dispensationis Apostolica Sedis ; an vero intervenierit, vel non, recommendatio Aula, hoc examinare superfluum ; Nihilominus nominatio Regia quod protunc in usu non fuerit, demonstrat illa ipsa, quam allegas, constitutio 1607. lata, in qua & in anterioribus aliis, nihil legitur de nominatione Regia præmittenda electioni, sed solum quod ad Abbatis sui Ordinis Professus, nobiles, capaces, libere ( nota signanter ) à Monachis eligantur, & ne Abbatis uniantur Episcoparibus, sub pena contra Cortesanos lata. ut videre est in Sum. Num. 14. lit. B. Quod si verò aliquando quidpiam usurpative & violenter attentatum est, palam est id fuisse contra leges, nec ab eis firmitatem quampiam obtinere posse, cum talia Jus Commune infirma esse testetur.*

*XIX. Scis ? quibus sedes Episcopales & Curules Senatorios designarit in Polonia Leo X. in Bulla Provinciali Lib. 1. Constit. Synod. inserta & recepta. Qui inquit, Consilio, verbo, Authoritate, & exemplo præfuit. Pari passu Abbates, cæteri q; Prælati sæculares, cum in Procerum confessu censoriam dignitatem, & vicariam Regis potestatem sub Judiciis Tribunalitiis gerunt, generis Prosapiâ pares sint, est necesse.*

*Resp. Ad XIX. Scientiâ de designatione Summi Pontificis ad sedes Episcopales & Curules Senatorios, abutitur Singularius, contra electiones Prælatorum Regularium ; Non juxta mentem Concilij Triden. ( ne dicam, quod etiam contra suam ) id asserit, melius hæc de re docet Concilium præfatum sess. 25. De Regul. Cap. 6. ubi districte præcipit Regulares Prælatos eligi & designari debere à Monachis per vota secreta.*

*Contra paritatem, quam facit ab Episcopis designatis ab Aula ad Abbates designandos, datæ jam plurimæ & solidæ disparitates in responsione ad Singulare 8. verbo : quod si, ad quas remito lectorem.*

*Frustra demum Singularius ad finem huius Singularis enumerat aliquas qualitates, earumque necessitatem esse dicit in Abbatibus; sciunt Monachi ex Cap. 2. Regula S. Bened. qualis debeat esse Abbas? quod pensare non ad Singularij Caput, sed ad Capitula eligentium Monachorum singulariter spectat. Jam verò quas qualitates in alijs Primis (ut inquit Cromerus) Sacerdotijs S. Paulus requirat, ? patet ex ejus Epist. ad Tymoth. Cap. 3. ubi dicit: oportet ergo &c. Et ad Tytum Cap. 1. ad quas necessario habendas, S. Greg. Papa Paternè adhortatur hom. 17. in Evang. quæ incipit: Est aliquid fratres charissimi quod me &c. affligit, &c. Ea opto Singularius legat, & plurima longè utiliora ac necessario scienda discet, quam in hoc suo Singulari docet.*

**XX.** Quamobrem Constitutiones illæ, seu potius Consultationes de electionibus Abbatum evanidæ, antiquatæ, nunquam ad usum aut in praxim reductæ, in delverudinem abierunt, prout ex posterioribus Constitutionibus patet: de Abbatijs Vacantibus, de præsidentia electionum, non absq; Regis nominatione intimandarum & peragendarum, de Judicibus Regni Tribunalis, de interessentia Episcoporum Comitij, à quibus illæ vetustiores suffocatæ, & ut gliscenti obviaretur hæresi ab Episcopis ævi subsequenti sublatæ.

*Resp. Ad XX. Quod Constitutiones de electionibus Abbatum vocet singularius Consultationes, accepto interim; si ex eò illas sic nominat, quia per eas Sedes Apostolica & Synodi Provinciales, consulunt paci & tranquillitati Regularium, & quia eas, prævio non nisi consilio & maturâ deliberatione præhabita, conformiter ad Juris Communis dispositionem statuunt. Illarum tamen observantiam, non putet Singularius (ut fortè aeternus putavit) consilij solum, sed sciat procerto de præcepto esse. Nam lex præsertim Pontificia, jubet, non disputat, aut consulit. Præterea quero: cur dictam denominationem consultationis non appingit potius Statutis Regni, restringentibus electiones licetis Monachorum? quæ ratio pro uno, & non pro altero? Scio benè,*



benè, cui bono per eam denominationem consulat Singularius, sed noverit, etiam eum, qui consulit contra libertatem Ecclesiasticam, obnoxium esse peccato, imò & ille qui consulit etiam bona fide, non adhibita tamen diligentia ad indagandam veritatem, peccat graviter ut inquit Navarrus Cap. 14. Num. 31. Consultabatur de presenti Abbatiarum materia, ( ut refert Zaluscius tom. 1. par 2. fol. ultimo ad Annum 1695. ) sed punctum illius consultationis 16. ( quod retuli supra Articulo 3. verbo: praterea. ) realitatem Juris Regularium manifestam omnibus facit, & indisputabilem.

Deinde Constitutiones de Abbatum electione vocat Singularius, evanidas, antiquatas, nunquam ad usum & praxim reductas, ac in usum abisse; sed de consuetudinem hanc non probat consuetudo suo more, nec probare potest, stante continua praxi ad hac usque tempora eligendi Abbates Regulares de medio Monachorum, & manutenzione electorum in Curia Romana, ad quam adversi Regularium Juribus provocant toties, volentes reddere evanidas electiones Regularium, non tamen prevalere possunt, militante pro parte Regularium Jure Communi, aliisque jam toties allegatis, obstantibus. Ut evanidas efficiat Singularius Constitutiones faventes Electionibus Monachorum, prius necesse est, ut reddat evanidum Jus Commune Ecclesiasticum, sed quia hoc repugnat, Ergo & illud.

Per posteriores constitutiones dicit sublatas esse priores, sed ostendat vel unicam, aut Apostolicam sedis, aut Synodalem, primis non consonam. Si per sublationem libera electionis intendit stabilire Commendas, legat Concily Trid. de Regul. ses. 25. C. 21. abrogantis intentum.

Ad Constitutiones, quarum ulterius mentionem facit Singularius, nec citat ex quo nam fonte emanarint; Resp. Si eas Secularis tulit Potestas? jam ne ex eo Juri Communi Ecclesiastico vis & robur suum ablatum? Si Ecclesiastica? de hoc non constat, indiget prius Singularius, est necesse.

Demum, ut gliscenti (inquit Singularius) obviaretur hæresi, vetustiores constitutiones suffocate & sublatae sunt. Ad quod Resp. Ergo ne sublatis

*latis Constitutionibus electionum hæreses extirpari putas? erronea assertio tua fidem non habet, id nullus Regularium credere potest, absq; tamen vel minima nota hærescos. Regulares Abbates ( ut video ) vult extirpare Singularius, non hæreses, si in Monasteriis gliscere putat hæresim, errat; Regularium Clausura non admittunt, multo minus eorum Capitula eligunt hæreticos in Abbates; efficaciora licet obvia suadeo, si mi Singulari verè vis nocere hæreticis, legem Regni procurra contra eorum tolerantiam, & tunc forte hæresi obviabis. Bonum Religionis propagandæ ita intendat Singularius, ne approbatus à sede Apost. Religiosorū institutis mala intentet, non enim ( juxta, axioma commune ) sunt facienda mala, ut eveniant bona.*

**XXI.** Neq; Corruptela dici potest illa Consuetudo, quam sana ratio conservandæ Religionis Catholicæ, & totius Reipub. integritatis afferendæ invexit. Cum non aliter Hæreticis & Schismaticis in Regno præpotentibus resisti, bona munificæ Principum manu & Procerum liberalitate collata ab invasionibus defendi, à licentia & direptione militari protegi, ab oneribus bellicis vindicari, immunitatem locis sacris & Personis Ecclesiasticis fervientem inconcussam fervari, extremis Ecclesiæ & Reipub. casibus subveniri potuerit, nisi sanguine præpotentes, cognationibus validi, opulenti opulentum tuerentur Patrimonium Christi.

*Resp. Ad XXI.* Non dici solum, sed & probari potest, imo jam supra probatum est, talem consuetudinem corruptelam esse, quæ intendit Jus Ecclesiasticum corrumpere, & oppressionem afferre Juri Regularium. Conservandæ Religionis Catholicæ prætextu, tegit conatus suos Singularius, & sub hoc palliolo spoliare intendit Religiones plurimas Jure eligendi Abbatibus, idq; dicit sanæ ratione inveni. Ad quod respondere superfluum, hic enim quivis facile deprehendit Singulariū palpabilem errorem ( ne dicam malitiam ) à recta ratione deviantem. Sananè ratio id suadere potest, ut infirma reddantur Jura Re-



gularium? Religiosorum Capitula velle esse sine capite Regulari, est velle turpia monstra facere, est velle Regulare gubernium eum sua observantia examinare, adquam Pralati Regularium ceteris verbo & exemplo praeire obligantur. Unde iam inaudita contra benemeritos Regulares indignatio? Quis ignorat, qualia, & quanta bona ex Religionibus proveniant? Nonne in multiplicatis Ordinibus Regularium, ve. ut in pluribus fulcris, Catholica Ecclesia, non val. di. is sustentatur? nonne eorum Apostolico zelo & labore fides non magis propagatur? Nonne Studium & opera multarum Religiosarum Personarum in confutandis erroribus haeticorum non plus proficit? & prospicit extirpandis? si his fidem negat Singularius, convictum se noverit ab ipso haesiarcha Luthero, qui plurima contra Monachorum Siatum ex odio hallucinari ausus, ad extremum eorum doctis scriptis, errores suos prementibus, graviter se convictum sentiens, exclamare tandem ore impio non semel auditus: tolle Thomam & dissipabo Ecclesiam. Neq; conservandae integritatis Reipub. ratio, ac si Statistica, juvat ad tollendas electiones Regularium, nam illam tunc tantum verè conservandam dixerim, dum unusquisq; in Reipub. integritate suorum Jurium pacificè uti permittetur.

Resisti haeticis & Schismaticis aliter non posse, dicit Singularius, nisi ut Patrimonium Christi opulenti tueantur. Sed fortè dixisse voluerat, nisi ut Patrimonia Christi ab opulentis teneantur. Ad quod Resp. Inane telum est ad explodendam haesim, quod suggerit opulentia; si Vati credimus, hic testatur: Auro pulsam esse fidem, auro venalia Regna. Hinc haeticorum pertinacia auro ab errore flecti non poterit, sed eò magis à fide propulsari. Nisi rationibus (auxiliante Deo) convincat Singularius haeticos, certè auro non expugnabit errores. Demum si ejus suppositum rationabile est, sequetur jam ei uni omnia Beneficia Poloniae conferenda esse, ut validius oppugnet haesim, ceterum id non permittunt Theologi, docentes: haesim formalem esse errorem in intellectu contra fidem, cui pertinaciter adhæret quispiam fide suscepta. Ita Com. Zuar. Bec. C. 14. qv. 2. Porro talem errorem velle aurea Casside expugnare, est prorsus in cassum operari. Non deest utiq; Poloniae armata manus,

nus, cui etiam Regularium bona sat magna solvunt stipendia, & tamen hac existente, pravitās hereticorum non tollitur, sed hætenus toleratur. Utiliora consilia pro extirpanda hæresi sumenda sunt, quæ pridem Synodus Provincialis proposuit, in suis Constitutionibus: lib. 4. fol. 116. Deinde Singularius dicit necessitatem ( ut jam clarè proferam ) Commendarum, ut bona Spiritualia defendantur ab invasionibus, à dirèptione, & à licentia militari protegantur. Ad quod Resp. defensorem vult agere Singularius contra licentiam militarem &c: per licentiosam invasionem Abbatiarum & Præpositurarum Regularium, volens prorsus excludere ab eisdem Regulares. Ergone, miles ne rapiat, sibi vult totum dari Singularius, ? tene quod tuum est, Regulares tali defensione tueri, est opprimere. Quid olim profuit Regularibus Regni Succiæ, quod in suam possessionem, sub prætextu defensionis Rex Gustavus eorum bona acceperit, ? benè docent Historici.

Immunitatem item locis Sacris & Personis Ecclesiasticis servientem, inconcussam servare vult, ut video Singularius per lationem immunitatis Regularium, hæc ne est sana ratio ? appetitus inordinatus Abbatiarum, perturbavit ( ut palam fit ex dictis ejus ) sensum & rationem Singularij.

Tandem pro finali inquit, hanc esse ( intellige Commendarum ) necessitatem, & sanguine præpotentes &c: tueantur Patrimonium Christi. Cui Resp. Omnia Monasteriorum bona esse Christi Patrimonia, nemo est qui nesciat, hæc dum tueri vult per Commendas Singularius, non defensorem agit, sed oppressorem Regularium; si defensor dici & esse velis Patrimonij Christi, caveas ne sis iniquus aggressor Justitiæ & juris Communis violator? alias hostem te Regularium esse monstrabis, non tutorem, nisi forte tuitionem esse dixeris, Abbatiarum in Commodum tuitionem. Satis defensionis tunc præstiturum Regularibus crediderim Singularium, si eorum Jura nec ipse lædat, nec ab ullo alio violari permittat, vel si eam defensionem recusat Singularius, saltem scriptis suis non offendat Regulares, disjuncta Jura eorum laceffere, cesset cavillari mordaci calamo &c: & jam defendet satis: Nonne non implorarunt Regulares Polonia defensionem in Provincialibus Synodis,



*Synodis, quæ postea ad eam præstandi obligarunt Episcopos, nec tamen is subsequutus effectus, ac proinde nec presentibus Singularij promissis adhibenda fides. Quod si vero Singularius putet Patrimonium Christi non posse aliter defendi, nisi fortè brachio Juris Patronatus asserti, sciat talem defensionem à Pij Fundatoribus sub interminatione Divini Judicij esse vetitam, ut rutili Articulo 5. Si Regulares tueri non possunt, nisi à sanguine præpotenti (ut inquis) cognationibus valido, Opulento &c. Regularibus hæc Cura relinquenda, sollicitus es (ut videomi Singulari) & barbaris circa plurima (intellige beneficia) porro unum tantum est necessarium. Regularibus pridem Pius 5. (ut perhibet Bulla Greg. XIII.) facultatem concessit eligere sibi Conservatores, qui certè efficacioris defensionis præsidio tuebuntur (ut non dubito) Jura eorum; sic enim defendendos Regulares præcipit Justitia, ut non impugnetur Jus Commune, defensionem promittenti Singulario, ex dictis ea resultat ad considerandum reflexio, ne defensore agens, unus sit contra omnes.*

**XXII. Jus Patronatûs res Spiritualis, Sæcularibus Personis ab Ecclesia Dei concessa non aliam ob causam, nisi ut egestate pressis subveniretur Patronis. Crediderim morale fuisse ultra lucrum animæ, cuiq; Abbatiarum Fundatori, ut fatiscientes Familiæ amplo & copioso redditu earundem relevarentur, & nobilium furculi eruditionis & literaturæ subsidiis utilitati Reipub. succreturi expoliantur, idonei postmodum toga iugoq; bellicq; gerendis. Adverte verba Statuti: tit. *Spiritualis*. Cum magna pars (inquit) Reipub. nostræ in Ordine & Statu Ecclesiastico consistat, Ecclesiæq; Regni nostri per antecessores nostros sint ampliter dotata, tum ad Divinum cultum peragendum, tum etiam ad viros literatos & idoneos, maxime vero nobiles promovendos, quorum pauci essent, quibus, & animus vel facultas esset ad literas incumbendi, & alia studia, per quæ emergitur sectandi, nisi bona Ecclesiastica, non solum facultatem vivendi, sed etiam opem multis se et suos sublevandi præstarent.**  
Unde

Unde nobilitas Regni quæ potissima est istius Regni portio, & cujus Domus & Familiæ, partim multiplicatione proliis, partim etiam aliis eventibus plerumq; extenuari solent, præcipuum habeat status & profectionis suæ subsidium & adjumentum, ac cum successu temporis multi indigni homines variis artibus & præsertim Romanis impetrationibus sese ad sacerdotia ingererent, ac illa viris dignis ac idoneis præriperent; Antecessores Nostri multiplicatis Statutis & pænis gravissimis, collationes suas, & subditorum suorum Sæcularium, asseruerunt ac defenderunt.

*Resp. Ad XXII.* Nec hic cum aliis tenet Singularius, plurimi enim id negant, licet non desint, qui sentiant, Jus Patronatus partim esse Spirituale, partim temporale, si quis non credit dictis, Auctores de Canonibus tractantes revideat.

Quod autem ulterius Singularius dicit, ac si Jus Patronatus non aliam ob causam ab Ecclesia respectu aliquorum Beneficiorum concessum sit Sæcularibus, nisi ut egestate pressis subveniatur Patronis. Id simpliciter negatur. Alius est longè Juri Patronatus finis, ut inquit P. Viva S. J. in opusculo morali, Cardinali Pignatelli Archiepiscopi Neopolitano dicato. Qu. 4. Art. 1. de Jure Patronatus, ubi sic hac de re disserit: Potestas præsentandi aliquem ad Beneficium eatenus concedi solet, ut fideles alliciantur ad pietatis opera, & ad dandum novæ Ecclesiæ fundum, aut ad Ecclesiam ædificandam, aut ad illam dotandam; Ecce finis longe diversus. Est o certum sit, quod casu quo Patronus in magnam egestatem deveniat, debeantur illi alimenta juxta suam conditionem ex superfluis Ecclesiæ. Sed quis quæso ex habentibus legitime Præfatum Jus Patronatus in Polonia, ad talem pervenit egestatem?

Nilominus assertum suum ut probare se demonstrat Singularius sic prosequitur: Crediderim morale fuisse ultra lucram animæ &c. lege in ipsi Singulari. Cui repono. Credit, quod vellet verum esse Singularius, sed fides ejus revelatione caret, nisi fortè caro & sanguis revelaverit illi &c. Fides ejus, quæ se dicit credere, solum opinio Singularij (ne dicam error) est. Fundatores



c. g. Abbatiarum, sicut nullū Jus Patronatus sibi reservarunt, ita de relevandis Familiis ex creditibus earum ne quidem somniarunt; Improbā opinio Singularij improbabilis redditur ex allegato Regni Statuto tit. Spirituales. Nam illi Statuto, quoad presentem materiam oppositum decrevit posteriori suo Decreto Concil. Triden. sic sess. 25. Cap. 1. de Refor. definiens de proventibus Episcopalibus: Qui Episcopale ministerium suscipiunt, quæ suæ sint partes agnoscant, ac se non ad propria commoda, non ad divitias, aut luxum, sed ad labores & sollicitudines pro Dei gloria vocatos esse intelligant, &c. Sancta Synodus omnino eis interdicit (adverte non Consilij esse sed præcepti) ne ex redditibus Ecclesiæ Consanguineos, familiaresve suos augere studeant, cum & Apostolorum Canones prohibeant, ne res Ecclesiasticas, quæ Dei sunt, Consanguineis donent, sed si pauperes sint, iis ut pauperibus distribuant &c. quæ verò de Episcopis dicta sunt, eadem observari ab omnibus, tam Sæcularia quam Regularia Beneficia tenentibus, imo ea & ad Cardinales pertinere, decernit. &c. Ex quibus Trid. verbis convincitur erroris, falsa opinio Singularij, qui consultius est, ut potius credat Tridentino Concilio, quam suo capricello. Tridentino consonat D. Bernardus super illud: ecce nos reliquimus omnia. Tom. 4. sic omnibus inculcans: Non extollat clericus de facultatibus Ecclesiæ Consanguineos suos, aut neptes, (ne filias dixerim) nuptui tradat, res pauperum non pauperibus dare, par sacrilegii crimen esse dignoscitur. Ita mellissimus Doctor, non sine tamen aculeo. Deinde Statutū illud Regni quod allegat Singularius, utiq; liberas de Jure Regularium electiones non impugnatur, ut quid ergo à Singulario extenditur ad Abbatis. ? T. q. Erroneum ejus sensum cui tam affectatè adhaeret, satis evidenter convincunt ipsissima Fundatorum instrumenta relata Artic. 5. Fundamen. 3. Proculdubio Fundatores Monasteriorum in Polonia pro iis, quæ Regularibus primitivè contulerunt, lucro animarum suarum & copiosa in Cælis mercede contenti sunt; nec Monasteria fundarunt pro ditandis Familiis, sed pro servis Dei alendis, ut eorum orationibus, mortificationibus, vigiliis, jeuniis, & aliis piis operibus Deus placatus, necessitatibus Ecclesiæ & Regni opituletur. &c.

Multiplicationi prolis & Familiæ, velle provideri ex bonis Regularium, est contradicere communi Regule juris quæ dicit: Semel Deo dicatum, non est amplius ad prophanos usus transferendum. Pro-  
vidi;

vidit jam pridem predictæ multiplicationi, Regni Statutum ; dum cavet, ut nobili habenti 10. filios, subveniat collatione vacantis Starostie. Jam verò Singularius provideri illis cupit de proventibus Ecclesiasticis, nesciens quod (juxta Navarrum,) prodiga largitio de redditibus bonorum Ecclesiasticorum peccati mortalis reatum redoleat. Singularium (quandoquidem in suo sensu variat) non esse audiendum cenfeo. Recole illum supra Patrimonium Christi se defensurum promisisse à militibus, & jam illud dispensando prodigè in Familias, Patronum vult agere amore carnis & sanguinis, Petrinum se esse oblitus Juribus Ecclesiasticis obligatum. Advertat hic queso benevolus lector, quomodo Singularius more Prothæi formas se vertat in omnes, ut sub his pluribus speciosis titulis, saltem unò acquirat Abbatis. Hinc, nunc allegat insufficientià ad resistendum Hereticis, nunc indigentiam subveniendi familiis, nunc necessitatem providendi multiplicationi prolis Sæcularium ex Statuto deducit, vultq; omnes spirare scum in unum, contra Abbatis Regularium, immemor quod Patrimonium Christi, famulorum ejus est, non Familiarum, & soli fecunditati Religiosarum virtutum, non vero multiplicatæ proli dicatum. Huc spectat quod ex Cromeo retuli de fundatoribus, in responsione ad Singulare 15. ubi discas, quod qui de suo in Ordines sacros liberales erant, eò plus abundabant & ipsi, licet minus cura laborisq; rei familiari impenderent, nunc vero &c. relege ibi allegata.

Pro finali hujus responsionis, addo: Injurius vis esse mi Singulari Familiis, dum eas cupis ditare ex redditibus Ecclesiæ, si hujus asserti desideras fundamentum, ? lege in Sum. Num. 37. & doceberis.

XXIII. Mixtus est in Regno Poloniæ Reipub. Status, longè diversa ab aliis Rebus pub. facie, subsellia in Senatu & in Judiciis Regni Tribunalitiis spirituales primi capere, & ubi desunt multa desunt. In ea dignitate, prodignitate, qua ratione muniis sufficerent, cum equos famulicium, supellectilem, com meatum alere, sumptibus quotidianis exhauriri, curis in publicum impensis, dome-

stica



stica deferere; aliis inserviando consumi, aliorumq; officio sibi officere, extra seipsum vivere, pene sint adstricti.

*Resp. Ad XXIII.* Singularius hoc singulari vult miscere sacra prophanis; hinc ut Secularibus officiis adjungat Abbatis, aliis iterum coloribus pingit verba & fingit necessitatē Commendarum in Polonia; Status Polonæ Reipub. remonstrat externam faciem, ut ex ea, mentis suæ arcana palam faciat, quæ pridem concepit de Abbatis Regularium. Subsellia quæ Clerus Secularis in Senatu & in Tribunali Regni capit, enumerat, vultq; Spirituales Clericos etiam in Abbatis locare, dum dicit: ubi defunt, multa defunt. Sed id quia non probat, auscultet saltem quid ei loco responsionis dicat Seneca: Avaritiæ tam multum deest quod habet, quam quod non habet. Cui appono: Quærit Singularis, Commendas ad Abbatis sed hæ ubi adsunt, multum deest. Notum est ex Jure Canonico & Synodis Poloniæ, quam magna incommoda sequuntur Commendas, imò ipsum etiam Tridentin. Concilium defectus non modicos ex eis promanare testatur. Sess. 25. Cap. 21. de Regul. Quippè, ubi adiunt, perieruntq; deest observantia, deest suis legitimus gregi Pastor, deest fabrica, deest suis Locustis nator, ac propterea imminuitur ordinariè Cultus Divinus &c: quam verò multa mala præterea adsunt, numerare si potes, ea Romana Curia melius novit, quam explicari possint. Omnia in illiade expressit Trid. loco citato, attestans quod ex Commendis Monasteria non levia patiantur, tam in spiritualibus quam in temporalibus detrimenta.

In eis Dignitatibus (quas refert Singularius) constitutus Secularis Clerus Poloniæ, dignum ne, & justum est, ut Regularium jura violet? Si cum Senatoribus gestat muricem, non vermem conscientia foveat, qui eum pro violatione Jurium Regularium rodant. Si induit purpuram? non spoliatur absq; rubore Regulares antiquis suis prærogativis, si in Tribunali Regni subsellium tenet, contra insontes non vibret gladium. Si est causarum arbiter? se ipsum disjudicet, & ne condemnet, scripta sua expurget. Justum ne est & rationi consonum, quod proponit calamo Singularij?

Muniis suis in ea dignitate, pro dignitate non posse se sufficere,

cere, absq; adminiculo proventuum Abbatialium improbable est. Et cur tot plurimi Antiores iisdem munitis adstricti suffecere? Spirituales adstringit Singularius ad equos, famulitium, supellectilem, comecatum & fovendum, & similia, sed nimis laxè; nam hac de causa, vult eos solutos esse ab observatione Juris communis Ecclesiastici, contra mentem Concilij Trident; permittit eos non servare Justitiam, dum injustè Regularium Abbantias in eorum comitatum adaptat. Sed equum ne est, ut pro Sacularium Prælatorum equitatu, pro eorum pompis & vanitatibus ac mero luxu, redditus abeant Monachorum? Hæcne fuit, aut esse potuit mens pia Fundatorum? Falsa opinione metitur Singularius necessitatem, moderatione rationis ponderanda est, & servatâ in omnibus commendatâ à Concilio Trid. sess. 25. Cap. I. de Refor. modestâ suppelliçili & victu frugali contentus, ex perietur, parsimoniam esse magnum vestigal; ponat modum quotidiano luxui & certè in quavis dignitate pro dignitate sufficiet, ne sue in publico exhauriantur opes, & est nimia Regularium Beneficiorum carere siti, ita Publico bono impendenda Cura, ne privatis Monachorum redditibus pessima quæq; eveniant.

Alium Officio sibi officere dicit Singularius, & cur tam nimium Officiosum se esse in nstrat,? non ne non magis sua conscientie officit, quò cum injuria Regularium plures proventus Abbatiales concupiscit? Domestica se dicit adstrictum deferere, nec tam n deserit Abbatiarum appetitum. Aliis inserviando consumitur; & hic certè condolentiam mereretur, nisi mens ejus abjumeretur invidia, audiat consolationis gratiâ, quid dicat Seneca: generosos (inquit) animos labor nutrit. Extra se ipsum videre cogitur, nec dissentio; abstractus est, totus ejus Spiritus est in possidendis Regularibus Abbatibus, quas ex animo desiderat; at frustra vagaris extra, intra te mane, intra te vive, ne à recto & Justitia devies, & scito, quod juxta Senecam: nulli ad aliena respicienti, sua placent.

XXIV. Si privatis & proletariis Abbatia, atq; alia Prælaturæ cederent, Senatum minorari, Tribunal Regni attenuari, Aulam deferi cerneremus. Sic fraudare-



daretur Cancellarius Ecclesiasticus , & alter Majestatis Reginalis, Secretarius magnus, Referendarius Regni, Notarius thesauri, Secretarij Commissarij, Judices Parliamenti, Assessores Judiciorum, residentes in exteris, & alij Curiales intimi, in obsequio Regis & Reipub. attritis Patrimoniis, omni spe præmii & adminiculi excluderentur. Senatus Consiliis, Rex Ministris, Tribunal Judicibus, subfellia Assessorbz, diminuta pristino splendore exuerentur.

*Resp. Ad XXIV.* Errat in suo supposito Singularius, nunquam enim ad Abbatis eliguntur privati & proletarij, sed, tam vitæ Regularis merito, quam alius insignibus talentis conspicui viri, quorum obligatio est, non privatis servire commodis, sed communi Religionis bono. Singularius eos privatos nominat, vis scire quare? quia ejus mens est, eos tales facere in effectu, & quam citissime privare Abbatis contra Jus commune. Privationem Abbatialis Dignitatis intendit inducere in subiecta capacia, sed utinam attendisset, quod illi, competat non nisi sola negatio juxta Philosophos, cum affectet formam, cuius incapax est. Privare Regulares Abbatis, est visu destituere oculos, & velle cæcos reddere, ut Singularium Ducem, ac ejus privatum sensum sequantur, & eant, quæ non est eundum. Patet ex dictis quod re & nomine sit Singularius; privata loquitur, Ductorem vult agere ad Abbatis, & ecce agit seductorem; utinam egisset Doctorem Juris Communis, nunquam certe contra Jus Regularium quidquam arroganter dixisset, sed potius, postquam solus disceret, alios docuisset, Jus suum unicuique tribuere. Regularibus debere cedere Abbatis, Jus Commune jubet, hinc Singularij cadunt Singularia, quibus, nititur in vetitum, cupitque Jure Communi negata.

Senatum minorari ex eò, quod Abbatia Regularibus conferantur, negatur Singulario, alias minueretur ex eo etiam, quod Prioratus, Rectoratus, Guardianatus &c. conferuntur solis Regularibus; aut quod Canonatus conferantur Canonicis, Plebanatus Parochis, quod nemo probabit. I. q. Abbatiarum Stalla

la, Regularium sunt, non Senatorum, sicut è contra, curales Senatorie, Senatorum sunt, non Regularium. Sit igitur sua quisq; sede & sorte contentus, saniora danda sunt, & sequenda Singulario consilia, hæc enim quæ ille suggerit, etiam sanam mentem (ne dicam conscientiam) debilitant, quamvis Jura Regularium validissima, nequeant ex dictis ejus infirmari.

Nec Tribunal Regni attenuari per electiones Regularium, justè asserit Singularius, Tribunalitia Potestas, honor unius nonnisi Anni est, ac proinde legitimè exauthorisare Abbates Regulares Jure, quod habent advitalitium ad Abbatis nequit: sed Singularius quia id quod æquum est non consuevit loqui, mavult etiam injustè iniqua suo more allegare. Aulam insuper deserere cerneremus (inquit ultra Singularius) si Regularibus cederent Abbatis; ad quod Resp: Ergone Abbates aulicare cupis, & redire ad negotia Secularia? scias extra Professionem Abbatum esse Aulicorum vitam. Quodsi verò Aulicos Abbatificare optas, id nec Jus Commune, nec recta spadat ratio. Abbas Pater est utiq; Monachorum, igitur Monachus debet esse, non aulicus. Abbatiale pedum ad atria transferre Principum, Sacrilegij crimen est; aulam desere, qui Abbas esse cupis, non enim conveniunt, nec in una sede morantur, vita Regularis cum aulica; vel si aulam habitare elegisti, deserere Abbatis est necesse. Sed Singularius nimium contra Jura Monachorum disertus, nec aulam vellet, nec Abbatis deserere, quia verò id naturales excedit vires, fortè replicari optaret, volens per suam presentiam utrobique esse, & prodesse nullibi. Non vult cernere, aulam deserere, hinc ut plena sint Aule atria, evacuanda censet Monasteria, suisq; orbanda Prælati. Sed non ne non toties audisti, non esse faciendam mala, etiam tunc, dum sperantur exinde bona. Hæc dum futura putat ex aulicis Abbatifantibus Singularius, graviter errat, bonumne id dici debet, vel potest, Abbatem esse aulicum, ac præesse non regularem Regularibus? Igitur meliora spondeo: exeat ab aula, qui volet esse Regularis.

Fraudari curiales intimos omni spe præmij, nisi Abbatis teneant, est merum commentum, nonne ut illi præmientur, Regulares



tares benemeriti in Religione, ac si indigni, excludendi à premio? In dandis premiis Justitia Distributiva attendenda est, quæ certè magis favet Regularibus. Si Statuta Regni in conferendis Abbatibus Polonos Germanis præferunt, eadem Regulares aulicis ( si benè legisti ) anteponunt ; ut videre est in Sum. Num. 5. Iq. merita, si quæ sunt Curialium, potius Aula præmiis compensanda sunt, non Beneficiis Regularium, sicut enim qui altari servit, de altari juxta scripturam vivere debet, ita qui servit Curia, caret de Curia sibi præmia, extra spem ullam Abbatiarum. Sunt utiq. ad largam manum Principis plurima Secularia dona, quæ absq. ulla injuria Secularibus juxta eorum merita minime denegabit. Adest præterea Publicum Regni ærarium, quod pro Publicis functionibus Legatorum notabiles Summas elargiri consuevit.

Demum : exui pristino splendore Senatum, Regem Ministris, Tribunal Judicibus, Subsellia Assessoribus diminui, absq. Abbatiarum manutentione asserit Singulari, sed vera ne dicat? hæc enī scrutatū fuit. Probari ne potest, præfatis honoribus, Abbates Regulares pristinū splendore detrabere? certe Singulari verius obcurat dictis suis Senatum re & nomine Illustrissimum, Ministris umbram appingit, dum Patriæ primæ lumina luce carere dicit, quorum ut splendores augeat, extinguere conatur Abbates Regulares; sed dum intendit exornare Senatum, videat ne inoneret Conscientiam, lumen rationis attendat, quod clarè indicabit, suum esse cuiq. tribuendum; nec ( ut Sæculares splendide induantur ) spoliari debere suo splendore Regulares.

Ad extremum sic inverte dicta Singulari. Si Curialibus, aulicis &c: Abbatia cederent,? Regularem disciplinam cadere, cultum Divinum minorari, Jus Commune & particulare violari, Pontificiam authoritatem pessum ire, Statum Regularem cum sua observantia deferi, & plurima alia pessima quæq. cernere-mus. Electiones liberas Abbatum tollere in Polonia, est pristino splendore Regulares Polonia exuere, pias Fundatorum intentiones frustrare, benè meritos in ordine à premio excludere, Communitates Regulares jure & Dominio proprietatis ( quod illis super

*super bona etiam Abbatia juxta Theologos competit ) spoliare  
 Ec: Et tandem sensim Monachos ex Monasteriis extirpare. En  
 quanta absurda, ex uno admissio à Singulario sequerentur !*

**XXV.** Episcopi tenuiores augere domi, foris in Publicum prodire, consilia opportuna subtrahere, residentiam ad latus Regis lege cautam omittere, Particulares & Generales Conventus, ad quos subpœna mille marcarum per Constitutionem ultimæ Synodi Wezykovicianæ à Summo Pontifice Urbano VIII. approbatæ, irrogata, venire tenentur, refugere, nullius esse usus Publici cogerentur. Ita Religio, Ecclesia, Reipub. administratio, consultationes in Publicum, bona Spiritualium, Familiarum decus, periclitarentur.

*Resp. Ad XXV. Jam Singularius vim coactivam imminere sibi ad non satisfaciendum suo muneri formidat, nisi cogantur Regulares ad cedendum Abbatis. Metum hunc quis sperasset posse cadere in constantem Singularium, ? Sed quia ex Abbatiarum forti apprehensione ortum habet, ideo ad meram imaginationem spectat, quæ quantum degenerat à primo protypo antiquioris Status Ecclesiastici in Regno Polonia, patam est. Munus Episcopale longè diversum ab Abbatum officio, Singularius in unum redigit contra Synodum Wezykovicianam, quæ non solum Episcopos, sed etiam Abbates tam particulare quam generalibus conventibus vult adesse sub penis gravibus lib. 4. Constitutionum Synodaliū fol. 145. expressis, jam verò si Abbatis permitteret uniri Episcopatibus Synodus, quomodo eam obligationem imponeret Abbatibus ? Præterea hoc sæculo neminem in Regno Polonia ad aliquem Episcopatum cogi videmus. Ec: igitur si quis consequitur quesitum à se Beneficium, consequens est, ut obligari non gravetur ad ritè exequendum ejus Officium, absq; lesione juris Abbatum Regularium. Aut si fortè quis gravatum se sentiat ? transferendum Episcopatum censuerim in Regulares, nec jam hoc stante, subsistent imaginationes coactivæ Singularij.*



*Tandem periclitaturam Religionem, Ecclesiam, bona Spirituum &c: dicit Singularius, nisi Abbatiarum Commendis evitentur pericula. Et ecce, eo ipso incidit in Scyllam cupiens vitare Charybdem. Abbatialia bona utiq; Spirituum sunt, quæ gravius periclitari nequeunt, quam si ab aliis occupentur, non à solis Regularibus. Longè utiq; majora Statui Monastico & Firibus Regularium vult Singularius malefodius inferre discrimina, quæ jam superiori respondendo Singulari, retuli; Sed justumne quis esse consenserit, evidentibus Regularium periculis, incerta Singularij propulsare? repetito applicatis, quæ supra solum in genere dixi: non sunt facienda mala Regularibus, ut bona evaniant Sæcularibus.*

XXVI. Regis Majestati quantum decederet ademptâ collatione Abbatiarum, & Episcopatus sequerentur. Cæterum Parochialibus Beneficiis vigore gratiarum delatis ad locorum ordinarios, nihil residui Regibus, præter Sæculares vacantias, quæ pravo exemplo per Palatinatus electionem expeterent, relinqueretur. Potior Commissarij Ordinis Regularis munificentia foret, qui Abbatis pro arbitrio dispensaret. Secretarius ( ut vocant ) Provinciæ designaret. Illa Justitiæ distributiæ amplitudo, quâ Principes Europæ Rex Poloniæ superabat, evanesceret.

*Resp. Ad XXVI. Decedere Regum Majestati quidpiam, frustra sibi imaginatur Singularius, si non accedat id, quod aliquando legitime fuisse, nunquam hætenus verificatum est in Romana Curia, videlicet assertum Jus collationis Abbatiarum & Præpositurarum Regularium. Ostendere prius debuerat Singularius, præfatum Jus competere Majestati in rigore Justitiæ, & tunc credi posset, quod dicit. At quomodo id præstare poterat, stante in oppositum Privilegio Apostolico in limine foundationis pro parte electionum liberarum dato Regularibus,? ex quo manifestè sequitur, assertum à Singulario Jus collationis Abbatiarum, nullum prorsus esse; hac vero veritate ed-*  
missa

*missa, jam ulterius inferendum, non plus decedere Regum Majestati, præter ipsum nihil, dum eis Jus collationis ad Abbantias, quod nunquam legitime habuerunt, non conceditur à Sede Apostolica. Scio adstrictam esse jure jurando Majestatem, avulsa repetere, sed juxta Leges Justitiæ, id solum licite repeti potest, quod quis injuste abstulit. Regulares verò Polonia illoso Jure cujuscumque, contenti suis Juribus, præter alia, etiam tot Regum diplomatibus & Regni Statutis firmatis, quæ tamen inquietum Singularij Caput per 50. Singularia captiose persequens, expungere & proscribere cupit.*

*Episcopatus quod viam Regiæ Collationis declinare nequeant, ex responsione ad Singulare & idum patet, nam per Privilegium Apostolicum; in manu sunt Majestatis, ac proinde horum adempta Collatione, multum Majestati decederet, ut per se patet, privaretur quippe facultate adsciscendi sibi magni Consilij Angelos, privaretur jure, quod illi ad præsens jam legitime competit &c. Secus dicendum de Abbatibus Polonia, quas Singularius arbitrariè annumerans ad Beneficia Collationis Regiæ, eas decedere dicit Majestati, cum nunquam ad legitimam collationem accessissent. Sed cur quæso nihil, etiam juxta Singularium, decedit Regibus per id, quod alia plurima Beneficia Secularia Polonia, sint extra collationem eorum? aliquorum enim collatio spectat ad Episcopos, aliquorum ad Regni Proceres, aliquorum ad alios nobiles, imò aliquorum etiam ad Regulares, aliquorum ad Civitates &c. Certè non alia ratio est, nisi quia quisq. Jure suo liberè utens, nulli facit injuriam, faceret verò, si Jus collationis, quod alius habet, sibi illegitimè usurparet. Lege quæ retuli in Sum. Num. 28. de Præbendis Ecclesiæ Gn. Sn. quarum prætensa collatio in malo supposito, postea autem re melius perspecta, renuntiata.*

*Nihil residui Regibus relinqui, non permissa Jure, Collatione Abbatiarum, veritati non consonat, nonnè non legit Singularius, ultra Episcopatum Collationem, in manu Regum esse vi Privilegij Apostolici, Jus Patronatus etiam ad alia Ecclesiastica Beneficia, videat pro informatione quæ in Sum. Num. 38. retuli. Et prætereā non ne plura alia in amplissimis bonis Regalibus, non præ manibus sunt Majestatis?*

*Quan-*



Quantum attinet meré Saculares vacantias in Polonia, (ubi Rex ipse liberis votis eligitur) has ad duplicem spectare Classim scit, licet non dicat, Singularius, aliæ sunt Collationis Regiæ, ut sunt: Clava Ducalis, tam major, quam minor, utriusq; Gentis, Polonæ scilicet & Lithuanæ, Ministeria Regni, & plurima alia officia in Senatu, Item: Generalatus, Palatinatus, Castellanus tam majores quam minores, Capitaneatus seu Starostia copiosissima & opulentissima, bona caduca &c: aliæ vero electivæ, ut: Marschalcatus Tribunalis Regni, qui ex, & à deputatis ad Tribunal, Deputati vero à suis Palatinatibus eliguntur. Item Succamerarij, Judices Castrenses, Subjudices, Notarij, Nuntij ad generalia Regni Comitia, & eorum Marschalcus &c: sicut vero ex immediatè enumeratis electivis vacantibus nihil decedit Majestati, ita ex Abbatibus Regularium ad Beneficia electiva de jure spectantibus, ex quibus primum exemplum ne metuat Singularius expectandarum à Palatinatibus electionum super vacantias collationis Regiæ, alias idem metus immineret ex supra allegatis electivis de jure vacantibus Sacularibus, cum tamen oppositum experientia doceat.

Commissarios Ordinum, quampiam Potestatem in Abbatiarum dispensatione habere, mala fide asserit Singularius, illi quippe, esto de jure præsideant in Electionibus Abbatum, non tamen sunt eligentes, aut jure Collationis gaudent, licet commendare merita alicujus candidati possint, nihilominus ipsa Canonica electio de jure & Consuetudine penes sola Capitula Regularium libera manet. Multo minus ad Secretarium Provinciae Abbatum spectat designatio, sed votorum secretorum in electione connotatio, & Instrumenti electionis fidelis confectio; prætereag, nihil.

Justitia Distributiva amplitudinem Sereniss. Regibus Poloniae in iis vacantibus, quæ de jure ad Collationem Majestatis spectant, evanescere posse, qui diceret, graviter esset injurius Juribus Majestatis. Ceterum hæc amplitudo, non est perperam, & sine ullo fundamento Juris, extendenda ad Abbatis Regularium, Regulares Poloniae insistant juri electionum liberarum sibi debito, quod ne unquam evanesceret, jure Communi Ecclesiastico, Constitutionibus Pontificum & Synodorum, Regum Poloniae diplomatibus,

tibus, imo & ipsis Statutis Regni cautum est. relegat Art. 4. & 5. qui de hic dictis certiorari cupit.

XXVII. Statuta Regni hoc in passu dant rationes latæ legis; Ubi igitur ratio, quæ est mens & anima Legis, locum habuit, ibi habet locum legis dispositio, etiamli esset contra Jus commune. Hoc Legistarum placitum eruditè illustrat insignis Jure consultus Aloisius Riccius Neapol. in prax: rer: quotid. Respub. 452. Antiq. edit. Verbo: Abbas. & Verbo: Spiritualis.

Resp. Ad XXVII. Iterum ad Statuta Regni provocat Singularius, sed certè ex illis quod intendit non probabit. Contra se illa citat, nam si benè legantur, patebit ex iis electionem Abbatum Regularium confirmari, solumq. ad certas eligendas Personas restringi. Ut videre est Art. 5. fund. 5. verbo. Jam vero &c. Motivum verò dictæ restrictionis quale fuerit? expressit statim ab initio Statuti de An: 1538. Sigismundus III. quod vide si placet in Sum. Num. 3. Caterum tam hoc, quam alia si quæ sunt, præterea particulares rationes, Juri communi Spiritualium derogare neutiq. possunt.

Per Legistarum placitum ab Aloisio Riccio Neapol. illustratum, evincere non plus potest Singularius, nisi quod legis Civilis particularis rationabiliter latæ, habeat locum dispositio, etiam contra Jus respectivè commune, seu civile; jam verò dispositionem juris Civilis, posse præjudicare Juri Communi Ecclesiastico, nemo Legistarum somniavit. Frustra igitur singularius suum singulare placitum autoritate communi Legistarum fulcire desiderat, quorum nemo ignarat hanc esse juris Canonici Regulam 5. in lib. Decret. Greg. Id quod per vim introductum est, nullà debet stabilitate subsistere. Ex qua hæc communis DD. sententia ortum habet: Spirituales non obligari ad servandas Leges Civiles, quæ sunt latæ in præjudicium libertatis Ecclesiasticæ.

XXVIII. Prisco illo ævo, electiones Monachorum viguisse non ambigitur, cum à primordiis Christianæ Religionis Archiepiscopatus, Episcopatus, Abbatias, Itali, Galli, Alemanni, gubernarent: Fidei Mysteriorum & politi-



politioris literaturæ callidiores Polonis ; quibus, ut antea ipsismet simplicitas rudis fuit. Pariter & in Civilibus, Jura Teutonica, Saxonica, Magdeburgensia invec̃ta, & cuiq; potiori civitati Germani Præsides, consulesq; erant. Acta quoq; publica, linguâ Flamengâ, scribebantur. Ævo politiore, & cum externi insolescerent, vel partis abuterentur, Respub. correxit seipsam, ambitus externorum repressit, Classes Ordinum, in Senatorium, Equestrem & Plebejum divisit, leges tulit, quæ futura respiciunt, non præterita. Hinc Plebeij manere in sua Classe iussi. Nam Spiritualis, nobilis tantum est ( ut vocant Legistæ ) fictione Juris.

*Resp. Ad XXVIII.* Priscis, quæ hoc Singulari allegat Singularius pro parte Electionum, recentiora adjungo. Legat si vult expeditiones modernas Bullarum, & videbit etiam nunc per Supremi Capitis Oracula, Jus priscum libera electionis confirmari. Id ipsum tot formati in Urbe processus in negotio Abbatiarum Poloniæ una voce fatentur, ut ex supradictis patet, præcipuè Art. 1. ad A. 1671. & seqq. Confirmant præterea Rescripta Sacra Congr. recensita in Sum. Num. 36. Ad id; quod ultra dicit Singularius, videlicet quod ævo politiore, & cum externi insolescerent, vel partis abuterentur, Respub. correxit seipsam. Resp. Politiora in dies & momenta tempora cernere in Regno Polonia, sicut gloriosum, ita & utile Reipub. est, sed nonne tot exemplis non docemur Exterorum, optima etiam corrumpi, ubi perversa Mundi Sapiencia indaluerit? Cujus iuxta S. Greg. in lib. Moral. primum principum est: Cor machinationibus tegere, sensum verbis velare, quæ falsa sunt, vera ostendere, quæ vera sunt, falsa demonstrare. Et hæc mentis perversitas (ut inquit S. Doctor.) Urbanitas vocatur à Saculo. Quid pretiosius Polonia in Regno habet auræ libertate? & tamen ævo politiore metuendum, ne amisso suo pretio, degeneret in licentiam. Conyicio ex tuis mi Singulari 50. Singularibus, quod ut politum te monstrares, maluisti agere Politicum quam Veridicum. Sed quia tua prodest Politia,? culturam quidem ostendis ingeny, sed simul ejus acumine pungis Jura Regularium, & ut palam est,

est, singularissimè contra libertatem Ecclesiasticam cornu ele-  
vas. Rempub. correxisse seipsam dum nuntias optarem bonum  
ejus exemplum sequi, ut scilicet ipsemct errores proprios corri-  
gas, in quos inducis alios per tua Singularia. Verè Sapiientis  
est, errori deprahenso non subscribere, & ut adverterit se erras-  
se, mox ( exemplo tot SS. Doctōrum ) retractare dicta. Si er-  
ror unius calami, multa nonnunquam calamitatis est occasio, quid  
si mens sit pertinaciter erronea? Errat graviter Singularius,  
qui putat Jus liberæ Electionis Regularium Polonia hoc ævo poli-  
tiore sublatum esse, errorem hunc damnat Jus Canonicum, Sedes  
Apost. & Reges Polonia toties reprobant, quoties Regularibus  
jus præfatum confirmarunt. Correxist se tota Respub; quidni  
se corrigat Singularius? nam si solus contra jus Commune sa-  
piet, videat, ne Sapiientis nomen amittat. Caterum etiam de  
correctione loquenti Singulario, dum aurem adhibeo, errorem ejus  
sat crassum necessariò corrigendum adverto. Dicit: correcti-  
onem in eo esse Reipub; quod tulerit leges, quæ futura respiciant, non  
præterita. Cui Resp. Erras palpabiliter mi Singulari, ut toties con-  
fveristi, si lex lata est, & quidem (ut dicis) perquam seipsam  
correxist Respub. respicere utiq; in ferenda lege necessariò debuit  
errata præterita, correctio quippe subsequuta, errorem manifestè  
indicat præcessisse. Verùm assequor Mysterium in præfato Sty-  
lo Singularij. Cujus ratio non alia est, nisi hæc: Singularius, quia  
errorem deprehendere nequivit in solitis ab ævo, & de Jure  
electionibus Canonicis Abbatum Regularium, non vult respicere  
præterita, sed in futurum prospicit, ut illis careant Regulares.  
Porro dum futura talia meditatur, videtur non respicere, quid  
futurum sit in tempore novissimo, quando non solum errata cun-  
ctorum mortalium, sed ipse etiam Politicismus, & species appa-  
rentis non nisi Juslitia, veniet in faciem & libram judicij. Cor-  
rexisse seipsam Rempub. bonum est, sed nonne etiam Status Spi-  
ritualis non correxit, aut non corrigit errores ac defectus ( si  
qui sunt, vel fuerunt ) Ecclesiasticarum Personarum? hinc di-  
strictè lege Canonica cautum est, ne Laicalis Potestas usur-  
pet jus in Clericos, utq; tunc nonnisi Ecclesiastici corrigantur à  
Secula-



*Secularibus, postquam Authoritate Suprema traditi fuerint brachio Seculari. Sed & Ordines Regularium Polonia ordinate procedunt in Correctione subiectorum suorum, habent utq; prescripta sicut pro bene actis pramii, ita pro erratis penarum Statuta. quibus respiciendo praterita, futuris prospiciunt. Correxerit praterea unaquaq; Religio circa Jus electionis errata praterita, legemq; tulit, ne ullus ex Regularibus sub vinculo excommunicationis lata, resolbat se ad talia procuranda in statu vacantis alicujus Abbatis, quibus libertas eligentium arctaretur.*

*Inter Classes, in quas divisa est Polona Respublica erronee reponit Singularius Statum Regularium. Solitarii namq; sunt Regulares & exempti, habentes suas alias Classes, in quas unus quisq; divisus est Ordo, juxta statuta propria regulat. Tandem dum in fine Singularius Spirituales putat solum esse factione Juris Nobiles; hac sua conclusione ad disputandum provocat de eo: quis sit dicendus vere nobilis? a cujus questionis resolutione interim prescindendo, sufficiet pro responsione aliorum nonnisi sensus hac de re allegare. Quia vero Singularius Legislarum se dicit infundatum principis, legendum porrigo eidem imprimis Jus Canonicum, quod in Can. vilissimum. 1. qu. 1. sic habet: Vilissimus computandus est, nisi praeclat scientia & Sanctitate, quae est honore praestantior. Ex quo fundamento D. Angelicus 2. 2. qu. 63. Art. 1. infert quod Personarum acceptio, & ad certum illarum genus restrictio in electionibus faciendis, opponitur Justitiae distributivae. Jam vero recentissimus P. Joannes Miller S. I. in lib. intitulo: Spiritus excelsus. impresso Bruna An. 1716. quid de praefata Conclusionem Singularij dicat audiamus. Hic in Colloquio 41. fol. 202. inducit Titum, talem sibi objectionem proponentem: Hodiernis (inquit) temporibus, Virtus vix attenditur, sed sola Nobilitas in omni hominum Statu consideratur & aestimatur; cum ipsa suppleat omnes defectus, virtutis, doctrinae, prudentiae, meritorum; cum deniq; sola nobilitas, subiectum quaecunq; reddat capax ad munia quaecunq; Ad quam objectionem, sic praefatus Author in Persona Pauli responderet: Male loqueris, talem Nobilitatem Sapiens & excelsus Spiritus Epileiae gratia reveretur quidem, sed non aestimat sentitq; cum S. Greg. Nazian. Oratione 18. dicente: illud Nobilitatis genus, quod in Principum edictis consistit, tunc in pretio habeo, cum*

cum pictam quoq; pulchritudinem laudandam dixerō. Ex quibus præfatus Author distinguit nudam nobilitatem, à nobilitate virtutis & scientiæ & hanc, primæ præferendo, verè nobilem facere asserit, confirmatq; suam sententiam Auctoritatibus plurimis. Sic *Baronius ad An: 620. inquit*: Vera Nobilitas, non ex Carne & sanguine, sed ex virtute animæ formam sumit, & characterem. *Item Leo Imp. r. dicit*: Hominum Nobilitatem non ex laude Majorum, sed ex suismet Actionibus, rebusq; gestis oportet æstimare. *Et Urbanus VIII.* Magni viri non nascuntur sed virtute fiunt. *Et tandem Prophanus allegat.* Ex *Plutarcho*: Opes antiquæ aut vetus gloria, in nostro arbitrio non est, virtus verissima nobilitas est. Ex *Lucano*: perit omnis illo nobilitas, cuius laus est ab Origine sola. Et infra idem S. I. Author sic rem suam prosequitur: *Regula Spiritus excelsi, non est iudicium sæculi, sed Dei.* Nudam nobilitatem *Deus*, (qui non sapientes secundum carnem, non potentes, non nobiles, sed quæ stulta sunt mundi & infirma, & ignobilia mundi, & contemptibilia, Deus eligit, ut non gloriatur Omnis Caro in conspectu ejus) nec æstimat nec remuneratur, sed virtutem præmiat. Ac tandem sic concludit: *Virtutis nobilitas, nobilitatem sanguinis atq; Doctrinæ reddit illustriorem & æstimabiliorem, non vice versa.* Ex his vero patet, an spirituales pollentes præfatis qualitatibus, dicendi sint nobiles tantum fictione Juris; ut illos vocat *Singularius*.

XXIX. Plebeij Abbates, ignaviâ diffiuebant et divitiis. Alemanni, proximâ labe Lutheranismi aspersi, aut in sacris nuntantes, bona Abbatiarum emungebant & discerpebant, reditus opimi extra fines efferebantur: Quidquid quæsitum, sibi ad privatos usus Monasteriorum vel ita testandi facultate acquirebatur. Quâ re Antislitum Concilium sub Gambrato cognitâ, statuit Provinciale edictum; Cum pleriq; (ait) Abbates, Præpositi, & Abbatisse, villas & bona Monasteriorum suorum & Juris Patronatus Ecclesiarum hætenus alienarunt. &c. Decernit hæc Synodus, ut DD. Episcopi Monitoria contra tales Abbates &c. decernant; Ex quo legem illam plurimum profi-



proficiam: Post Abbatis vel Præpositi Regularis obitum loci ordinarij bonum ordinem monasteriorum curent, proventibus in potestate Monachorum relictis. Electionem vero Episcopi, morte defuncti Abbatis significatâ, quam primum indicant, de eoq; cum Rege communicent, & consuetudinem veterẽ obſervent. Electum competenter Regi significant, â Rege præſentatum inſtituant. Legem inquam illam, non aſpernati, obſervant, & in uſu etiamnum hodiẽ habent. Recurre ad Conſtit. Regni 1550. & 1588.

*Reſp. Ad XXIX.* Hoc Singulari deſciens Singularius in probatione ſui Juris aſſerti; jam non ad lydiũ, ſed ad ſaxa properat, omnem lapidem offenſionis movens, quo Jura Regularium expugnare & excutere ex Polonia poſſit. Hinc ſinito præterito ſingulari in fictione Juris, jam fingit & efficit calumnias, & quia capare Abbatis Jura verant, famam Abbatum Regularium carpit. Cujus in hoc paſſu inſtinctu ducatur, indicat S. Aug. Tom. 2. Epiſt. 137. dum ſic inquit: quem diabolus non poteſt devorare ſeductum ad nequitiam, famam ipſius inquinare conatur, ut ſi fieri poteſt, opprobriis hominum, & malarum linguarum detractiõne deficiat, & ſic in fauces ejus ruat. Et S. Greg. lib. 2. Epiſt. 23. habet hoc proprium invidia antiqui hoſtis, ut quos decipere non valet, famam eorum dilaceret, falſa ad tempus fingendo. Igitur cum ſimilem inſtinctum ſequi in reſpondendo neſas ſit. Omnes calumniis Singularij reſutare adequatè non ſuadet Modeſtia, ſed potius ne ſcommatibus ab utring, contendatur, jubet vincere in bono malum. Videat nihilominus Singularius quales contra ſe in deſenſionem Regularium Sol Doctõrum Auguſtinus vibret radios, dum ſic lib. de com. vita Cleric. dicit: Nemo laceret ſervos Dei, quia non expedit lacerantibus, ſervis quidem Dei merces falſis detractiõibus creſcit, ſed creſcit etiam pena detrahentibus. Quia verò inſuper unumquemq; Si- racides ad deſenſionem fama ſtimulat, Cap. 41. inquit Curam habe de bono nomine hoc enim magis permanebit tibi, quàm mille theſauri pretioſi. Proinde ſaltim modeſtiori calamo ut reſpondeam Singulario. quæro ante omnia: Undè tibi mi Singulari, quod præſci illi Abbates fuerint Plebei? Nonnè jam ſupra non deduxi, quæ vera dicenda nobilitas? Quod à prima Religionum in Polonia fundatiõne, fuerint Abbates (ut hic, & ſupra in Singulari 28. dixiſti) Alema-

*Alemanii, Itali, Galli, Saxones &c. Verum est, dum verò illis igno-  
bilitatem obijcis, id nec te nobilitat, nec illos obscurat; Audi  
quid pro omnibus ex eorum monumentis echo resonet? Si prima  
Domus repetatur Origo, nec nos animi, nec stirpis egemus. Statius lib. 1.  
Et Sigillatim, quid pro unoquoque dicat: ? Nec si generosa probaris  
nomina, despectus arguor ortus Avis. Ovidius. Sed quia nudam Nobi-  
litem suarum Familiarum jactanter predicare, ignobile est  
Dei famulis, Singulario incumbit probare, quod illi tales, ( ut  
asserit ) fuerint. Veteres jam pridem sepultos, quorum nec of-  
sa supersunt, exhumat Singularius; at frustra, cineribus mortu-  
orum, id quod quarit, non tegitur, inter sepulchrales pulveres ci-  
tius perdet lumina, quam jus à se quaesitum inveniet. Nec dum  
tamen his acquiescit Singularius, & quia operosus vult dici pro  
Jure à se asserto, ex atomis pridem quiescentium, montes calu-  
mniarum non sine scandalo edificat, à demptis Stemmatis, pro-  
cedit ad scommata, suo ubique insistentis sensui. Primævi illi ( in-  
quit ) Abbates Plebei, ignavia diffuebant & divitiis &c. labe Lutheranismi  
aspergi &c. Ad quod Resp. Hic Singularius ut fidem à se dictis,  
( quæ malè compillarit ) conciliet aliorum, Heresim inter alia  
appingit Abbatibus, sed si fideliter ( ut decet scriptorem fide-  
lem ) scripsisset, à calumniis calamum temperare debuerat, quibus  
quàm procul à vero deviavit, declarat Statutum de An: 1538.  
relatum in Sum. Num. 3. Sigismundi III. veriora docens, in quo  
id lego: caventes, ne nova Dogmata ex Germania in Regnum nostrum infe-  
rantur. &c. Ecce non dicit Statutum illata esse Dogmata ( quod  
tamen dicit Singularius ) sed solum præcavet, ne inferantur, &  
ideò ibidem disponit, ut Poloni, nobiles &c. in Abbates eligan-  
tur. Ex quo demonstratur mala fides & malevolentia Singu-  
larij, qui referre potius debuisset, si veritatem amasset, Regula-  
res variorum Ordinum, ut sunt, Lateranen. Benedic. Cistercien.  
Cameldulen. &c. primos fuisse in Regno Polonia propaga-  
tores fidei, & postmodum extirpatores heresum. Lege in Sing-  
lari annales Polonia, revide archiva Monasteriorum, revolve ja-  
stos Martyrologiorum, & contra hoc singulare audies vocem cla-  
mantis sanguinis, tot Martyrum Olivensum, Copridnicensium &  
ali*



aliorum plurimorum, pro fidei Catholica defensione, à Hussitis, Tartaris, Lutheranis, &c. crudeliter occisorum. Quomodo igitur labe Lutherana aspersos probabis? Veriora si scire p. acet de heresi Lutheri illata in Poloniam, lege quid scribat Cromerus de Primis Pastoribus Pomesaniae & Sambienfi, de Gedanensi Prælato, aliisq., & scies, cujus operâ defecit à fide ordo Theutonicus in Prusia? quis fuerit Ductor, & Doctor in Polonia errorum Lutheri? Jam verò quid de Primariis illis adscititijs Abbatibus Poloniae tenendum sit? indicat melioris fidei Cromeri publicum testimonium, qui obturat os Singularij iniqua & falsa loquentis, lib. 4. fol. 77. tit. Casimirus Rex, eam primo Abbati Tyneccensi Ord. S. Benedi. adscribens panegyrim: Fuit autem primus Abbas Tyneccen. Aaron Gallus, cujus integritas, pietas, & industria, Luniaci adhuc Casimiro perspecta erat. Et recentissimus P. Narainowski S. I. in lib. An. 1726. edito, sub titulo. Facies rerum Sarmaticarum, præfati Aaronis Tyneccen. Abbatis, demum Archiep. Cracovien. copiosarum virtutum laudes, & simul Robustatis summata, in serie Archiepiscoporum olim Cracovien. fol. 192. luculenter recenset. Idem quid scribat de plurimis à i. Poloniae Abbatibus, qui ad Episcopales in premium meritorum admo i Curules, patebit legenti. Hic, fol. 548. testatur, quomodo Cisterciensis ex Cister. Ordine ad Culmens. Episcopatum assumptus Religionem Orthodoxam zelose promoverit? de qua etiam abrum publica mandavit luci. Ex eodem Authore fol. 561. constat, de Stanislao Zelislawski, ex Abbacia Pelplin. Ord. Cister. An. 1571. in Antistitem Culmen. assumpto, quantum Religiositatis & bonitatis famâ fuerat conspicuus? Ibidem fol. 642, lego de Bertholdo ex Albate Lucano Ord. Cister. ad Livonien. Episcopatum promotum, qui ab hostibus fidei confossus, bonus Pastor pro grege animam posuit. Item fol. 644. de Alberto 2. ex Abbate Ord. S. Bened. Livonia Antistite, qui quali curâ tantò muneri correspondit? lege ibidem. Item de Villibaldo natione Gallo, genere nobili, religione Lateranen. Canonico, & post Archiep. Gnesnen. lege fol. 87. cui non satis fuit uni Regno Polonia subvenire subvenit & vicino Hungaria, ubiq. pro dilatatione fidei strenuè laborans ac

plenus semper meritorum. Item de Meynardo e Canobij Sigeburgensi Claustro ad Episcop. Livonia assumpto, lege fol. 641. qui religione pius, zelo ardens, verbum Dei predicare non destitit, ut oves sibi creditas ad fidem adduceret; similia de aliis ex diversis Ordinibus assumptis ad pedam episcopale, ibidem leguntur, quorum Omnium audibus satis hac ingens accrescit, quod non solum Regularibus, sed etiam Diocesibus laudabiliter & fructuose regendis, idonei extiterint, & operosi, non sine fidei magno incremento, ac animarum lucro, in cinere Domini cultores; plures laudes omnium ex Abbatibus ad varios Episcopatus assumptorum, vide si placet apud prefatum Naramovium S. I. Quid vero idem de aliis licet de Stenmate, non tamen ex Regularium catu assumptis reserat? qua & qualia, sub, & ante tempus gliscentis in Polonia heresis egerint? remitto lectorem ad fontem ipsum; vide fol. 118. & fol. 264. item fol. 320. de Nicolao Kurovski, Gente Srzeniavita. Item fol. 279. de Joan. Droiewski de familia Korczakorum; Item fol. 448. de Tidemann Gise, in Cancellaria Sigism. 1. & Sigis. Augusti literarum scriptore, & post Varmien. Antistite. Item fol. 558. de Joan. Konopacki Episcop. Culmensi, & fol. 559. de Tidemann Gise ex Parocho Giedanen. Antistite Culmensi, lege item ejusdem libri appendicem fol. 666. de Episc. Cironensi & Oslivensi & plurima stupenda ad rem presentem spectantia discas. Patebit ex ibidem lectis, quomodo Singularius contra fidem in Classcorum Authorum scribat, maxime de Abbatibus Polonia, ac mendaci penna involet in censuram a se confictorum vitiorum? porro, si sola iniqua cavillatio vitæ ac morum cujuspiam, sufficeret ad convictionem asserti criminis, quis innocens erit? ipsimet timendum optarem Singulario, ne panam luat talionis.

Dicit præterea Singularius, Concilium Antistitum sub Gamratō celebratum, Provinciale Statutum decrevisse contra Abbates Polonia, quod incipit. Cum pleriq. Ad id Resp. 1. Quia infirma te esse memoria declaras hoc Singulari, commemoro dicta in Singulari 16. & 20. meminisse oportet te ibidem supra Provinciales Synodos vocasse, Consultationes, Consilia, nunc vero mutato sty-



lò, cur Synodus vocas : Concilia ? Ratio in promptu est, quia ibi  
 pro parte Abbatiarum Statutum de electionibus liberis, hic vero  
 contra Abbates. &c. Resp. 2. Nonne non legisti in iisdem Con-  
 stitutionibus Statutum etiam contra Episcopos sub Dzierzgowio  
 de An. 1551. tale ? quia nonnulli D. Episcopi, prae-textu piam donationum,  
 alienare fundos & decimas Ecclesiarum suarum confverunt, accepta occulte pe-  
 cuniæ Summâ ab his, quibus donationes huiusmodi facere se simulant & fingunt,  
 &c. Igitur ex ista ratione videntur dicta Singularii extendi  
 etiam ad maricem Antislitum Poloniae, sed quia eorum ali-  
 qui, utuntur Jure gladij, contra solos inermes Regulares  
 nimium audaci calamo insurgit Singularius. Resp. 3. di-  
 recte : Illa tempore, quâ ante constitutionem prohibitivam Regni,  
 licitum erat Regularibus, bona terrestria una emere, alia pro  
 suis commutare, in feuda locare &c. ex quo postea subjeuncta  
 detentio, usurpatio & possessio bonorum Ecclesiasticorum, & à  
 malis vicinis in limitibus coarctatio cum gravi injuria Mona-  
 steriorum &c. ideo Synodus obligavit ad recuperationem avul-  
 sorum : sed datò, quod etiam contigerit aliquem ex Regularibus  
 verè alienasse villam aliquam Monasterii ? ( quod si fuit, lau-  
 dari nequit, licet penitus id prius indagandum esset, quàm con-  
 cedendum ) juste nemini Singulari omnes Abbates omnium Reli-  
 gionum pro uno vel altero lapidas ? plus unus facit, quàm tota  
 Synodus, lege attentius quod allegas edictum Synodale, & erro-  
 rem vel malitiam, quam illò Statuto stabilis, emendabis, ibi in hæc  
 verba incipit Synodus : cum pleriq; Abbates &c. Jam verò quomo-  
 do pro eo omnes censurari & reprehendi debent, quod pleriq; so-  
 lum, Synodo attestante, fecere ? ex prædicto Statuto quid certi  
 & determinati in particulari, contra Abbates hujus vel illius Or-  
 dinis inferes ? alias ab indeterminato ad determinatum argu-  
 eres, contra doctrinam Dialcticam. Stante igitur hoc : quod  
 pleriq; &c. necdum quod illi, multo minus inferre potes, quod  
 omnes Abbates &c. quia iterum non concedent Dialctici, à  
 sensu distributivo indeterminato, ad collectivum arguere. De-  
 nique : cum contra tales Decreta fuerint ( ut dicis ) monitoria, u-  
 to jam rem esse, et in hoc & in illo seculo judicatam ; ergo jam  
 mortuis dona requiem, jam parce sepultis. Quod ultra alicui,  
 de

de Statuto respiciente vacantes Abbantias, illud ex alia longè causa, quam dicat Singularius, emanavit, nam latum est ad instantiam Regularium periculum defensionem Synodi contra invasiones Ecclesiasticorum competitorum ad vacantes Abbantias, quorum execrabiliis ambicijs perturbare solebat, & quandoq; impedi-  
bat electiones Regularium, quod ipsum attestatur Synodus, ut in Sum. Num. 9. & 10. & clarius patet ex Consil. A 1551. relata in Sum. Num. 6. quæ præter illa, ita etia decrevit: Occurrente cuiuscunq; Abbatiæ & Præposituræ Regularis vacatione, præcludendo viam improbo & ambitioso huiusmodi ingressi ( loquitur de concurrentibus Ecclesiasticis ad Abbantias ) statim DD. locorum Ordinarij ut intellexerint de vacatione Abbatiæ talis aut Præposituræ, viros maturos de gremio sui Capituli pro die constituta electionis ad Monast. sic vacantiam mittant, &c. Singularius verò alienat, inquit, dicit Const. præfatam de vacantibus Abbatiis emanasse ex motivo alienationis bonorum Monasterij factæ ab Abbatibus; sed malam ejus fidem ipsa ejusmet verba demonstrant, quid enim Synodus tali decreto providisset cavende alienationi? nonne in vita Abbatum alienantium, id potius exequendum non foret, quam postmortem? mortuus utiq; & alienigena à viventibus factus, nihil jam alienare potest? Demum vacante sede bonum Ordinem Monasteriorum Polonis procurare, & electioni præsidere, Officij est DD. Commissariorum Ord; administratio verò bonorum Abbatialiū quod ad solos Monachos protunc spectet, Decreta & decisiones Romane docent, ut retuli in Sum. Num. 33. Cur autem præfatam administrationē plerumq; præstendant etiam violenter Prælati Sæculares, sub colorato prætextu Protectionis, & boni Ordinis Monasteriorum? ratio in luce est, quam non semel experientia ipsa monstravit. Indictionem electionis Abbatum Regularium, dum Singularius probat spectare juxta veterem ( ut inquit ) consuetudinem ad Episcopos, videtur in terminis sibi-  
met contradicere, supra enim in Singulari 28. negavit competere his temporibus Jus eligendi Monachis, quamvis prisco illi ævo vixissent, jam verò in hoc Singulari contra supra dicta, eandem ad Monachos spectare probat ex Statuto, de indictione electionis faciendâ à loci ordinario: indictio enim, à quocunq; demum fiat, evidens est utiq; Judicium subiectionis electionis.?



Et hic, in parte assentior Singulario. prisco enim abbo Loci Ordinarios praesidentiam habuisse in electionibus Abbatum, quas prae-  
vie intimabant, certum est, id enim protunc petebatur à Mona-  
chis, ut sub Authoritate tantorum Praesulum, jura liberae electio-  
nis eo tutius servarentur, sed postquam hujus Authoritatis pon-  
dere gravari cepit, & depremi jus eligendi, Regulares apud Su-  
premam Sedem Apostolicam protectionem quarentes, à Greg. IX.  
& Sixto V. bullas impetrarunt, quibus jam inhibetur, ne in posse-  
rum ullus Episcopus, aut quaevis alia Persona Regularem Abba-  
tum electionem impediatur, aut de instituendo, vel removendo Ab-  
bate sese intromittat; item ne de modo electionis inquirat,  
aut Personarum electarum qualificationem examinet, ne electio-  
ni praesidere, electos sibi praesentari, approbare, confirmare vel in-  
stallare pretendat. Quorum loco jus praesidendi &c. commis-  
sum solis DD. Commissariis Ordinis Vide Bull. Roman. ut ve-  
ritatem eorum quod dixi, clarius perspectam habeas. Tandem Sin-  
gularius dicta sua vult usu etiamnum praesenti firmare, sed con-  
tra manifestam experientiam. Notum Polono orbi, quod electi-  
ones Abbatum intimare, & in eis praesidere, soli Commis. Ordinis  
maximè apud Cisterciens. in more sibi de jure competenti habe-  
ant ab immemorabili, ij item electos installant, benedicunt &c.  
Recursum quem jubet facere in fine hujus Singularis ad Consti-  
tutiones Regni An. 1550. & 1588. etiam Regulares Poloniae spa-  
dent, ibi enim cuig. patebit praclusum esse iter aliud ad Abbacias,  
praeterquam viam Canonicae electionis liberè per Monachos faci-  
ende, quae sola in dictis Statutis approbatur. Praefata Statuta  
vide in Sum. Num. 5. & Num. 14. lit. A.

XXX. Palam obscurioris conditionis Clerici  
& alij Praesbyteri è cætu Illustrium virorum ab Episco-  
pis amoti, cum Ecclesiarum Cathedralium Statuta conde-  
rent approbarentq; de non recipiendis Plebeis inter Ca-  
nonicos, ex quibus creantur Episcopi & Abbates, indicant,  
qui & quales Abbatis gubernandis designantur.

Resp. Ad XXX. Ad istud Singulare antequam  
respondeam, praemitto Cromeri sententiam, qui lib. de Magistr. Polo-  
niae

nie fol. 94. ita scribit. Patrum & Avorum nostrorum memoriâ, ab Episcopatu non tam ( nota signanter ) functionibus, quam sedibus, et primariis quarundam opulentiorum Ecclesiarum honoribus, quæ Prælatæ & Canonici dicuntur, Plebeij, Theologis, Jure Consultis, & medicis aliquot exceptis, excludi capere. Quod jam ad Abbatias quoq; & Monasteria, ubi ex professo mundana omnia abdicantur, inducitur. &c. Porro ex hac *Authoritate Cromeri* palam fit, a notos esse obscurioris conditionis Presbyteros, solum ab opulentis honoribus, non vero à functionibus, eorum oneribus, ut certum est plerumq; enim fit, quod ij soli curam ovium in beneficiis habeant, aliis indebitè velleræ tondentibus. Hoc præmissis, Resp: Dignum & justum est, obscuros distingui ab Illustribus, ut à sole tenebras, sed ut clarum sit, quin im ad horum, qui ad illorum cætum pertineant, ( id enim non declaravit Singularius ) Cromerus lucem porrigit, ad dignoscendos obscuros ab illustribus, dum, ut supra patet, dicit: Theologos, Juris Consultos, & Medicinæ Doctores, spectare ad cætum Illustrium. Ex quo sequitur, à honoribus arcendam esse omnem mentis caliginem, non vero ingenia, plurimog; labore debitè excolta ingenia, ac verè subiecta nobilia, quibus etiam Justitia distributiva dat palmam præ aliis. Igitur ex Cromeri sententia Concludum fit, quod ad eandem Classim omnino pertineant, tam nobilitatus & exultus scientiis, quàm Stammerate characterisatus, si hujus cætera sint saltem cum primo aliquomodo similia, si non omnino paria. Sed ne ipsius Cromeri arbitrio & Authoritati non nisi deferatur, remitto bene oculum lectorem præterea ad Herburtum, Regni Poloniæ Statutorum celeberrimum scriptorem, apud hunc leget fol. 328. distinctionem inter ipsos Plebejos, ex quibus iis, quibus Doctorem Cathedram Minerva dedit, etiam Regni Statuta Stallum Cathedrali in unaquaq; Cathedra concedunt, duobus videlicet in Theologia, duobus in Juris Canonici, & quinto in medicina facultatibus promotis, judicio loci Ordinarij approbandis. Quod Statutum observari in Polonia, & in usu etiamnum hodie esse videmus, in Cathedralis, Gnesn Cracovien. Posnanien. Varmien. &c. Inducum, ex quo Singularius monstrare se dicit, qui & quales Abbatibus gubernandis designandi sint? nullum in ejus Statuto videri, alias si paritas ejus curreret quam assert, idem, aut simile indicium deberet esse, qui & quales recipendi sunt in



*catum Monachorum? quale juxta illum est, de qualitate recipien-  
dorum inter Canonicos, cum tamen oppositum indicet conjormis  
ad uniuscujusq; Religionis Regulam & Statuta, quotidiana ex-  
perientia. In Regula sua S. Bened. Cap. 2. præcipit: ut in suo  
Ordine, non præponatur ingenuus ex servitio convertenti. Et  
rationem dat, quia sive servus, sive liber, omnes in Christo u-  
num sumus. Jam verò in ordinando Abbate quas requirit S.  
Legislator qualitates? indicat Regula Cap. 64. ubi lego:  
Vitæ autem meritò, & sapientiæ doctrinâ eligatur, qui ordinandus est in Ab-  
batem etiam si ultimus fuerit in Congregatione. Quam Regulam expo-  
nendo, plurima ad propositum deducunt, Card. de Turre Cremata  
tract. 138: pag. 275. Smaragdus Abbas super eodem Capite 64.  
pag. 416. & Rota decis. 65. par. 1. sub Num. 4. & seq. similia  
lege in aliis aliarum Religionum Statutis & ordinationibus. In-  
dicat præterea qualitates Abbatis eligendi Alex. VII. in suo  
brevis emanato d. 19. aprilis An: 1666. circa generalem Ord. Ci-  
sterciens. reformationem, & observantiam per eum faciendam  
Regula S. Bened. Bul. Rom. tom. 6. constit. ejusdem 168. § 36.  
ubi de d. Capite 64. hæc habentur: præterea eligendus iis dotibus &  
virtutibus sit instructus, quas S. Bened. in hoc capite, & secundo hujus Regu-  
læ in Abbate requirit, vitentur autem in electionibus hujusmodi omnes inordi-  
nati ambitus & processus, & secundum Canones fiant per scrutinium, in quibus  
omnes dicti Ord. utriusq; observantiæ &c. Monachi, voce passivâ respectivè  
gaudeant, &c. Quam constitutionem Alexandri esse observan-  
dam in Monach. Cisterciensium Polonia, inherendo decretis Ca-  
pituli Generalis latis An: 1683. suo particulari brevi præcepit In-  
noc. XI. 26. Januarij 1685 cum voto Sac. Congreg. episcoporum  
& Regularium, ut videre est in Romano Bull. Indi. arant tan-  
dem pridem requisitas in eligendo Abbate qualitates, Constit. Sy-  
nodales Polonia, ut in Sum. Num. 4. & 6. Igitur quandoqui-  
dem Singularius in hoc Singulari fallitur in suis erroneis indi-  
ciis, ex præsentis eorum refutatione veriora capiat, ex quibus cer-  
to cognoscer, qui & quales, Abbatibus gubernandis sint designan-  
di, per libera vota & suffragia eligentium Monachorum?*

XXXI. Collatum etiam Jus Patronatûs Principum inter Regalia, & de non alienandis, Reges sacra-  
men-

mento obstricti. Et si quis illud usurpare præsumpserit, infamem lex dicit, & bonis publicis proscripsum; uti Statutum Regni fulius loquitur, verbo: *Jus Patronatus.*

*Resp. Ad XXXI.* Singularius jam video per calcatam liberam electionem Abbatum Regularium, collocare vult Abbatis Polonia inter Regalia, scilicet contra Juri Communis dispositionem, contra Sum. Pontificum decreta, Regum Polonia diplomata, Synodorum & Regni Statutorum constitutiones, & demum contra mentem ipsorum Fundatorum. recurre ad Art. 4. & 5. Deinde quæro: nonne non scit Singularius Abbatius locatas esse Ecclesiæ Authoritate inter Beneficia Regularia, ut quid ergo illas indebitè transfert ad Regalia? inveniat prius ( si potest ) modum & locum, ut hæc duo consistent, libera electio Abbatum Regularium, & jus ( quod asserit ) Patronatus, & tunc poterunt & dicta ejus subsistere; sed quomodo contra Communionem Philosophiæ duo contradictoria saltem argutivè talia ita pacificabit, ut simul secum aliquando stare valeant? Præterea: si Abbatis locantur inter Regalia, cur non Commissariatus, Provincialatus, Rectoratus Prioratus &c.? Quenam locari debeant inter Regalia? ut scias, lege Herburtum hoc titulo, & aliter senties de Abbatibus. Reges de Regalibus non alienandis sacramento obstrictos esse verum est, sed etiam nec id negare potest Singularius, quod idem similiter sint obstricti ad immunitatem Ecclesiasticam defendenda, & conservanda uniuscujusq. Jura & libertates à Prædecessoribus suis confirmatas, ut testatur Herburtus tit: Confirmatio Jurium, fol. 99. & seque. Tandem ipsos etiam Regulares, nonne nescis, graviter obstrictos esse legibus Ecclesiæ ad vitandam omnem alienationem rerum Ecclesiasticarum? C. nulli licet. derebus Ecclesiæ non alienan. Id ipsum testantur prohibitive Constit. Synodales Polonia lib. 3. fol. 167. eodem tit. Quomodo igitur conciliabis Leges Ecclesiasticas cum iis, quæ lego in tuo Singulari? At assequor ex supradictis singulare Sacramentum Singulari, cur se obstrictum magis Regalibus demonstrat quàm Regularibus? extant ejus My-

ste-



sterū plurima vestigia in novis Annis. Ceterum ut res magis elucescat, quid hic aferat Singularius, ejus dicta intrinsecè examinanda sunt. Dicit: Reges Sacramento obstricti sunt de non alienandis Regalibus, & inter hæc locat implicite Abbatiarum collationem. Sed ediffere mi Singulari, quis sensus intrinsecus t ret prefati Juramenti? nonne non iste? Juro me Jus Regularium alienaturum, electiones Monachorum liberas impediturum, Privilegia à Prædecessoribus meis data eisdem violaturum. &c. Et ulterius quero: obligaretne tale Juramentum in conscientia? utiq; nec in foro fori? Igitur perpende mi Singulari, quid tuis pallias Singularibus?

Dicit ulterius: infamem talem vi Legis esse, qui Jus Patronatus usurpaverit. Sed iterum quero: cui inuris infamiam? si Regularibus,? frustra, hi enim non usurpativè sed legitime, ut ostendi Art. 4. & 5. utuntur Jure libera electionis. Porro usurpator solum ille ad mentem Legislarum dicendus, qui alieni in rem sibi appropriat; tandem Regni Statutum penale, tit. Jus Patronatus, quod allegas, nonne nescis latum esse contra eos, qui impetrant Sacerdotia Juris Patronatus Regi? Jam vero Abbatie utiq; non impetrantur, sed per Canonicam Electionem de Jure obtinentur, multo magis non spectant ad prefatum Jus Regium, id si negat Singularius, probet oppositum, jam enim meum assertū sufficienter, imò demonstrativè supra dicta probarunt.

XXXII. Cum Regalia Principibus Regibusq; sit moris factio præpugnare, non jure. dedecet Majestatem Regiam de Juribus suæ collationis litigare. A Rege Bathorco Demetrius Sulicovius, ut refert Heyndenstenius sup. citat. Romam missus, intentus in conatus eos, iussus esse, maxime si in Judicio Rotæ aliquid susceperetur, ne in controversiam ullam Rex descenderet.

Resp. Ad XXXII. Hic Singularius quasi pro decentia Majestatis scribens, (pudet & docet indecentia, imò pessima quæq; ; & dum se deficit in probatione sui asserti, facit illud propugnandum censet, non jure. Ergone decens esse  
d.xc.

dixeris, Jura Regularium confoderi pugionibus, & Stylo armorum ferreo id sibi adscribere, quod proscribit Justitia? Interim pacis gratia, consilium Singularij consulentiis facto Regali propugnare, si sit prudens limitat; nimirum transito hoc, quod id liceat aut debeat in ascendis Regalibus vere & indubitate talibus. secus verò, si sint Regalia solum putative, in voto, aut usurpative talia. Deinde: nonne non decentius est, ut jura, etiam propriissima & indubitata, si forte ea quis violat, veniant ad lanceam Justitia, quam ad Martis lanceam aut gladium? Jus electionis libera nodus est, quem ex sensu unanimi Juris consultorum non nisi Themidis acies potest discernere. T. q. in Regno libero decetne, ut imperaturus omnibus non eligatur ab, & ex omnibus? Hinc sicut pro tota Polonia Sigis. Augustus An: 1550 decrevit, ne Rex coronaretur, nisi libere juxta Statuta Regni electus, ita Regulares Polonia in votis habent, ne Abbas confirmetur, nisi juxta Regula & Regni Statutum de An: 1538. libere electus à Monachis. Si dedecet (ut inquis) Majestatem juris litigia? Svadenda est pax, non media violentia, dicendum quod justa ratio, non furor ministrat, informanda juxta Synodi obligationem Majestas Regia de Juribus Regularium, quod scilicet Abbatia spectent de jure ad electiones Monachorum, non verò ad ullum jus Patronatus. Videt hanc de re Synodi legem latam, in Sum. Num. 10. cui consonant relata Art. 3. ad Annum 1695. Verbo: præterea. De Rege Bathoreo quod hic dicit Singularius, oppositum demonstrat Sum. Num. 12. ubi patet præfatum Regem acceptasse Synodum à Greg. XIII. approbatam, quæ disposuit, ut nihil ex Regia Cancellaria contra liberas Poloniae Abbatum electiones expediatur, eam Synodi constitutionem ibidem retuli Num. 10. Quod verò Regiam acceptationem prædictæ Constitutionis, subsequuta est & effectiva ejusdem observantia, patet ex literis Bathorei, quibus recommendat Rescriptum eligendum in Abbatem Andreovien. ut in Sum. Num. 13. Igitur contra Singularij narrata de Sulicovio, ac si jussus sit, ne in judicio Rotæ aliquid susciperet in materia Abbatiarum Polon. ejusdem jussu non ex mandato Bathorei fuisse palam est, sed ex ambientium cupiditate, quæ id non nisi attende-



re novit, quod dicat honoris & reddituum Amor, non verò quid retrograde sonet, scilicet, quid Roma dicat? Id singulare & proprium esse Singulario scripta ejus demonstrant, qui consulto declinat Romanam Rotam, ut eò magis exorbitet à justitia; cavet ne de materia Abbatiarum controvertatur in Rotæ judicio, sed frustra; hæc disputatio jam pridem in publicum Romæ exposita, de qua è Vaticani collibus tale echo resonat, quod Argumenta Juris Patronatus asserti, non sint in forma juris, adeoq; hæcenus contra Jus Regularium Poloniæ nihil concludunt; vide Sum. Num. 19. 21. 22. & præcipue 34.

XXXII. Lex jubet non disputat. Rex ablegat ad electiones Abbatum nuncios, & scribit: ut eligatis hunc & non alium. Ab immemorabili Stylum hunc Romana Curia suscepit, cui nunquam Religiosi sese opposuerunt.

Resp. Ad XXXIII. Si Lex (ut inquis) jubet, ergo audienda, ergo servanda. Lex Divina prohibet aliena concupiscere. Naturalis jubet unicuique suum tribuere. Canones præcipiunt, Concil. Trid. imperat, Regularia deberi Regularibus, non Secularibus; & cur disputas mi Singulari? Regni Statuta relata in Sum. Num. 3. 5. 14. lit. A. & B. decidunt, tot Synodales Constitutiones decernunt, illa: ut à Monachis liberè in Abbatem eligatur Polonus, nobilis, idoneus &c. hæc: ut eligatur vite meritò, & scientiâ conspicuus, utraq;: ut Professus. Et cur controvertis? Cur in dubium vocas indubitatum Jus Regularium? Demum: Supremum Ecclesiæ Caput palam in suis Bullis pro dicto jure loquitur, tot Regum Poloniæ Coronati vertices suis diplomatibus recognoscunt competere Monachis jus eligendi, illudq; manutene-  
re se obligant, & cur contra mentem Pontificum, contra sensum Poloniæ Regum, solus sentis Singulari? Cur te Authorem exhibes operis (quod tibi ad præsens refutatur) nunquam cense à Potestate legitima approbandi? cur tot evidentes leges offendis, jus solum putatitium, quod in re non est, defendendo? cur pro uno tuo asserto tam multa, licet nihil probantia, dicens, juri Communi & omnibus Regularibus contradicis? ergone stan-

do pro tuo unico sensu, tot leges evertes? Attende quid dicat  
*vulgata Juris Regula*: id omne quod contra legem fit, injuste fit, debetq;  
 pro infecto haberi. Norunt Regulares, quæ, quid, lex jubeat? quid probi-  
 beat? sed & Singularius puto scit, ex Cap. minus. de immun. Eccle-  
 siastica, & ex Cap. noverint, de sent. excom. quod potestas sæcularis non  
 valet quidquam contra Ecclesiasticam libertatem decernere. Item ex *Herburto*  
*titt. Spirit. fol. 454. novit, quod per Statutum Regni de An. 1543.*  
*sub Sigis. latum, omnes causæ de Juribus Patronatus ad judicium spirituale per-*  
*tineant, ibiq; examinandæ sint. Cur igitur Singularius judicium Rotæ*  
*supra declinans, disputat extra judicialiter per 50. sua Singularia?*  
*in quibus imperativè volens convincere Regulares, inquit: lex jubet;*  
*quid verò jubeat non expendens, mavult potius imperare, quàm sub*  
*esse legum imperiis, quarum plurimas pro parte electionis liberæ pro-*  
*ducunt Regulares. Tandem ulterius, Singulari, à lege, ad scripta, mo-*  
*nimenta legenda provocat inquiens: Rex ablegat ad electiones Abba-*  
*tum nuncios, & scribit, ut eligatis hunc & non alium. Sed ut scripta scri-*  
*ptis refutentur, legat quæso Singularius in Sum. Num. 8. lit. A.*  
*Sigism. Augusti diploma pro liberis electionibus Cisterciens. Polo-*  
*nia, item ibidem lit. B. pro Miechovien. item Steph. Balthorei pro*  
*Andreovien. Sum. Num. 13. & Joan. Casimiri pro Cister. Sum. Num. 15.*  
*item Michaelis pro eisdem Num. 17. & Joan. III. Num. 23. Ale-*  
*xan. pro Pelplin. Num. 30. Item literas Commendatitias Si-*  
*gis. III. ad Oliven. Num. 39. ex quibus Singularius discet opposi-*  
*tum, videbitq; eam clausulam: hunc & non alium, ibidem exclusam*  
*Verum dato non concessio, quod alicubi ita præjudiciosè scriptum*  
*legeretur, jamne ideo jus Regularium proscripsum, ? quæ-*  
*ro: quod juris fundamentum præfati Styli Cancellaria? quæ*  
*lex, quod Regni Statutum extat de apponenda eâ clausulâ? quis*  
*Authoramentum ad id concessit? nonne non didicisti supra?*  
*quod Rex Michael in confirmatione Prædecessoris sui diplomatis,*  
*decrevit pro parte Cisterciens. quod: quidquid ex Cancellaria Regni præ-*  
*judiciosum juribus d. Ordinis prodierit, pro subreptitio sit habendum. Relege*  
*iterum Sum. Num. 17. In eo fundamento olim Andreovien. non*  
*obstante Regia Commendatione pro Olszovio, Madalinium*  
*elegerunt, ut supra retuli, Art. 1. ad An. 1671. Deinde quæro 1. Sty-*  
*lus*



*lus prefatus ad Capitula Monachorum, ut videlicet eligant : hunc & non alium, deceretne Majestatem ? quandoquidem in re præciperet, ut Capitula legem Ecclesiasticam ( quæ jubet libere & Canonice Abbates eligi ) infringant, ut contra Jus Canonicum agant, ut Statuta Regni non servent, verbo : ut jure sibi competenti non utantur ; super quod, potest ne dari major injustitia ? 2. obligaret nè Stylus talis Capitula ? Neutiquam ; quia alius obligaret ad id, quod est prohibitum Jure Canonico, videlicet ad electionem non Canonicam. 3. Ille ipse, qui tales literas in sui Personam exportaret ex Cancellaria, quid commodi & laudis ex eo referret ? Quis scit an Monachorum Capitula lectæ prefatæ clausulæ non inferrent sibi, quod taliter commendatus, non fidat suis meritis &c. sed unice mandato Principis, qui quantis erroribus in deligendis subjectis est obnoxius, attestatur Cromerus lib. 25. fol. 569. in hæc verba : Longè facilius unus aliquis, & is quidem alienis ferè oculis & auribus sentiens, ac judicans, errat & fallitur, quam multi graves acuti, & multarum rerum periti. Et aliud is plerumq; spectat, quam quod potissimum spectandum est, in deligendo. Stylum talem susceptum esse ab immemorabili à Romana Curia, dum hic asserit Singularius, id probare debet, nam in Sum. Num. 36. Rescripta Sacræ Cong. aliud demonstrant, ubi leges quam plurimos licet à Rege ( quidquid sit an cum, an sine illa clausula ) commendatos, à Romana tamen Curia non susceptos. Quod verò in fine addit, ac si nunquā stylus prefatus Religiosi sese opposuissent, ad id resp. prius est probandum suppositum, nimirum, quod hic Stylus in usum venerit ; præterea : præciso etiam hoc supposito, nonne ex supradictis non patuit, ? Regulares Poloniæ pro nantenendo Jure electionis Abbatum toties desudasse, hujus tot sunt testes, quot literæ in impressis Romæ processibus in negotio Juris Patronatus, relege novissimum Art. 1. ad An. 1611. Item oppositionem antiquiorem Monachorum contra prætensam Collationem Alexandri Regis, Articulo eodem ad An. 1504.*

**XXXIV.** Jus Patronatûs Principum, Magnatum, vel alicujus Universitatis seu Familiæ, quæ plurimū pollet Authoritate, ( inquit Piascecius ) præsumitur potius ex usurpatione, præsertim in locis, in quibus similes Personæ exercent Jurisdictionem, quæ tamen usurpationes firmant jus Patronatus privatorum, quanto magis Regnantium.

*Resp.*

*Resp. Ad XXXIV. Jus Patronatus ex usurpatione præsumi, si alicubi dicit Piaſceccius, intelligendus loqui de Beneficiis Secularibus, nam respectu Regularium si non sufficit titulus foundationis & datationis ad legitime habendum jus præfatum, sed præterea requiritur Privilegium Apost. in limine foundationis, ut toties supra dictum, & ex Jure probatum, multominus sufficit nuda usurpatio. Jus Regularium fundatum est super firmam Petram, non super arcnam, cui cum sensu suo innittitur Singularius; ac proinde ad illud tollendum nequit esse legitimus titulus Authoritatis vel usurpationis. T. q. si usurpatio firmaret Jura Patronatus, haberemus super unam eandem rem tot legitimos Patronos, quot usurpatores, cum tamen id nequeat admitti. Legat Singularius Trid. Concilium Sess. 25. Cap. 9. de Refor. & videbit, quod in iis Personis in quibus id jus plerumq. ex usurpatione potius quasitum præsumi solet, plenior & exactior probatio ad docendum verum titulum requirat Concilium. Legat item, id ipsum reassumens Concilium recentissimum sub feciliter regnante Benedicto XIII. Romæ celebratum, An. 1725. quid tit. 24. de Jure Patr. Cap. unico decernit? Ex quo excerptum vide in Sum. Num. 40. T. q. ex ipsa præcisè usurpatione imperceptibile est, quomodo possit resiliare aliqua Juris Proprietas strictè talis? ex terminis liquet diversa hæc esse: usurpare jus, & habere legitimum jus. Primum nascitur ex quocumq. etiam injusto titulo, imò ex ipsa vi & violentia, sed id non fundat legitimitatem. Secundum haberi nequit sine positivo legis fundamento. Notum tot Tribunalium subselliis, in orbe plurima usurpari à pluribus, hoc tamen non obstante usurpatoribus propriè & rigoro. è talibus, nunquam id adjudicat Justitia, quod sibi purè usurpant; quia alias etiam mala fidei Possessores triumpharent.*

*XXXV. Claret Jus Patronatûs Regium, & Abbatiarum collatio Regum Poloniæ, etiam apud exteros, lib. cui tit. Breviarum orbis hodie imperantis, quærit Author: Quænam potest solus Rex in Polonia? solus Rex respon-*



det potest Magistratus tum sacros, tum Civiles constituere. Magistratus sacri quos Rex solus constituit, sunt Episcopi & Abbates, quos tamen non ex pacto solum, sed ipso jure quoque constituit, adeoque in hac re Rex Poloniae, ipsos Germaniae Imperatores vincit ( ut ibi Germanus scriptor loquitur ) sed & Severinus de Monzabono neotericus hæc habet : Rex Poloniae ipse, Episcopos & Abbates nominat, Palatinos, Mareschalcos, & Cancellarios, Thesaurarios, Duces Militiæ creat, reditus Coronæ dispensat, & Præfecturas distribuit, denique Universos Reipub. honores prout ipsi placet confert, habetque omnes in manu remunerandi, beneficioque afficiendi, quoscunque voluerit modos. Cromerus lib. 30. fol. 746.

*Resp. Ad XXXV.* Frustra Singularius apud exteros lucem querit Polonæ Majestati, satis in suo Lechico Hemisphærio Serenissima est absque fulgore exterorum, ita tamen, ut nonnisi intra spheram activitatis suæ gratiarum radiis præclara possit operari. Hinc nec liber, cui tit. Breviarium orbis &c. splendores Majestatis & Jura ampliare ultra valet, quàm lex permittat. Ut clarescat Jus assertum à Singulario, probandum est clarius, nam hætenus in conspectu Vaticanæ jura Regularium manifestius elucescunt, & ideo sacra Congr. Joan. III. regnante, dum Romæ quæstæ esset Regiæ collationi via gratiæ, rescriptit : non agi de gratia, sed de mera Justitia. Ut retuli Art. 1. ad An. 1680. Claret jus Regularium præterea ex Sum. Num. 19. 21. & præcipue 34. Cromerum pro hoc singulari citatum, lustret ac revolvat attentius Singularius, & clarè, depræhendet indebitè hic scripta sua Authoritate ejus illustrari.

XXXVI. Non est Regum Potestatis quidquam de Jure Patronatus dimittere, cum per Pacta Conventa specificè juret, se Regalia non alienaturum, quinimo defensurum. Neque Ordines Regni aliter Regem eligunt, ac præcipue Seren. Regi feliciter nuper electo & coronato, Patris juratis, id præscriptum est.

*Resp.*

*Resp. Ad XXXVI.* Singularius nolens dimit-

*tere de sensu suo erroneo, multiplicas Singularia, idq; ipsum repetit in presenti, quod jam dixerat in Singulari 31. Igitur remitto primo ad ea, quae ibidem pro refutatione dedi. Et praeterea hic iterum respondeo: Bene Singularius pro Regum potestate, sed ultim suae probationis facultatem loquitur; de Regalibus verum est, jecus de Regularibus; potestas Regum si nequit quidquam de Jure suo ( ut inquit ) dimittere, & quomodo poterit licite & legitimè Juri Regularium manifestò palmam praeipere, illudq; totaliter tollere? eam potestatem utiq; non permittit Justitia, quae jubet suum unicuiq; intactum manere. Restat consideranda Singulario Regum potestas, non utcunq; & simpliciter, sed cum addito: legitima, quae juxta omnes non plus virium habere potest, quàm jus tribuat, illud si unicè desit, potestas quidem adhuc manebit, sed solitaria & illegitima, ut potè cui jus non praebet assistentiam. Neg. Pacta Conventa super quae Reges jurare solent, rumpunt federea, quibus Regulares Juribus suis defendendis sunt adstricti. Scio in libero Regno Poloniae vi ejusdem jurejurandi Reges coram Deo obligari ad libertates defendendas suorum subditorum, igitur si mi Singulari vi dicti sacramenti non urges Majestatem ad defendendas immunitates & jura Regularium, cur ad violanda stimulas? tunc jurejurando obligatam Majestatem probabis efficaciter ad impediendas liberales electiones Regularium, postquam purificaveris conditionem ad id essentialiter requisitam, quod scilicet Collatio Abbatiarum spectat de Jure ad Regalia; alias hòc non evictò, quis juxta dictamen conscientiae dixerit? Regum potestatem adstringi jurejurando ad violanda Jura Regularium? nisi fortè ille, qui vellet Reges obligatos esse in conscientia, ad agendum contra conscientiam, contra justitiam, & cum gravi injuria aliena. Certè talia velle, est in debitè velle Regem contristare propter jusjurandum. Nec Ordines Regni ita Regem eligunt, ut dicit Singularius, eligunt enim ut conservatorem & tutorem libertatis unicuiq; debite, eligunt ut Jurium omnium, adeoq; & Regularium defensore, idq; primum est, quod semper & eligentes respiciunt, & electi ad thronum Poloniae prestare obligantur. Quod si verò quis velit contendere & dicat, Reges electos stringi per Pacta Conventa ad lesionem Jurium Regularium, adeoq; ad violendam libertatem Ecclesiasticam, noverit ab hoc vinculo, Jure Communi prorsus Majestatem esse absolutam.*



XXXVII. Norunt Catholici Europæ Monarchæ, nunquam Conc. Tridentino id mentis fuisse, Juri Patronatus Regum & Principum derogare, uti deducit Piafseccius. Illæ verò dispositiones S. Con. Tridentini, ut Regulares Personæ ejusdem Ord. Professæ Abbatiis præficiantur, & si quæ sunt aliæ, Consultivas tantum esse docet Celeb. Juris Doctor Steph. Gratianus, & vigere tantum, ubi Regum collationes non interveniunt. Secus aliter ut in Regno Poloniæ, Hispaniæ, Galliæ, ubi merentes in aula hæc præmia sumunt. Imò sæpè contingit plures Abbantias uni accumulari. Hattonem Archiep. Moguntinum, 12. Abbatiis à Regibus Germaniæ præfectum fuisse, longè retro antea actis temporibus adfert Corring. Ut in Gallia recentiores, Richelium & Mazarinum omit- tam. *Loc. sup. citato Num. 11. & 12. discep. foren. C. 123. Num. 12. ad stipulantibus sibi multis DD. differ. pro Mogun. p. 66.*

*Resp. Ad XXXVII. Imo : Ne deprehenderetur Singularius contra propriam mentem se dixisse, recurrit ad mentem Tridentini, sed tardè, prævenerunt Juris Consulti, qui mentem Tridentini ex ipso textu optimè cognoscentes, docent, quod licet nolit Concilium derogare Regum Patronatui legitimo, neutique tamen approbat usurpatum, ut ostendi in refut Singularis 34 Quod si adhuc de mente Concilii dubitat Singularius, ne se resolvendo, & ipsemet erret, & alios in errorem trahat, recurrat opto ad sacram Congr. interpretum Concilii, & facile [ si quod habet ] resolvat dubium. Resp. 2. intorquendo dicta Singularii : nunquam Concilio Triden. id mentis fuit, derogare Juribus Ecclesiasticis, & infringere Jus liberæ electionis Regularium, ut patet ex ses 25, Cap. 6. de Regularibus, ne alias derogaret & contradiceret sibi ipse, Ergo potius oppositum dixisse debuit Singularius id mente n Triden. resp. tunc ad Abbatis, quàm supra dixit. Verum in gratiam sui asserti jam consulit Gratianum Singularius, qui, quandoquidem res de Justitia in presenti est, potius Justinianum consulere debuerat, nihilominus etiam præciso ullius Consilio, nonne Legenti Concilium Triden : mense ejus qua sit, non patet ex ipsis terminis ? dum sic loco citato inquit : S. Synodus districte præcipit omnes supradictos [ ubi & de Abbatibus loquitur ] eligi debere pro vota secreta.*

*Quomodo igitur dictum præceptum Concilij, laxâ explanatione.*  
 Gratiani, consultivum dici rectè poterit? vereor ne Singu-  
 larius quærat quempium talem Gratianum, qui ipsa De-  
 calogi præcepta censeat spectare ad Consilia. Præterea ut,  
 innotescat, an Singularius non abutatur explanatione Gratiani,  
 examinandum est, quid hic dicat, citatus ab illo? dicit Gratia-  
 nus: ubi Regum Collationes. (intellige legitimæ) non interveniunt  
 vigere electiones, secus aliter; quod doctè ac prudenter inquit,  
 quomodo enim duo Jura è diametro sibi opposita, scilicet: Jus,  
 Canonice eligendi, cum Jure præsentandi, stare possent? quo-  
 rum unum est sublativum alterius; certè præsentatus, non,  
 eligendus, sed instituendus foret. Cæterum prædicta Gratia-  
 ni docta speculatio, nihil habet in gratiam asserti Singularij,  
 nam hic simpliciter vult habere, pro consilio Electionem Abbatum, &  
 fortè sibi consulere intendit tali gratiosa interpretatione Tri-  
 dentini; sed gratis, fallitur enim in supposito. Non dixit,  
 Gratianus, in sensu latissimo, ut sibi imaginatur Singularius, sed,  
 limitate, quæ limitatio longè alium sensum facit. Hinc cum,  
 dixit: secus aliter, id sic intelligi debet: ubi de Jure intervenit  
 Regum Collatio, ibi non vigent electiones, ac consequenter, ibi Tridenti-  
 num disponens de electionibus non est præcepti Ex quo tamen adhuc,  
 sequitur, quod, ubi Privilegium & dispensatio Apostolica su-  
 per Collatione Abbatiarum non adest, dispositio Tridentini,  
 præfata, habet rationem rigorosi præcepti; aliàs (nota retor-  
 sionem) Decreta similia Triden: quæ sine dispensatione ne-  
 queunt non servari, essent solum Consilij, quod falsum est.  
 Lege Sess. 24. Cap. 17. de Refor. ubi loquitur Trid. de plu-  
 rali: beñef: & perspecta habebis hic dicta. Nota in expli-  
 catione Gratiani dictum esse: ubi de Jure intervenit &c. nam,  
 nullum talem ex Jurisperitis Gratianum inveniet Singularius,  
 qui prædicta extendat ad collationem solum præsentam, &  
 in nullo legitimo fundatam Titulo. Relege supra citatum,  
 sum. Num. 40. ubi videbis mandatum Romani recentissimi,  
 Concilij decernentis, non sufficere ad Jus Patronatûs quod,  
 interveniant Collationes utcunque tales, sed requiri omnino  
 verum Titulum & Jus, quo Patronatûs hujusmodi sunt constituti.  
 Igitur patet; malè inferri à Singulario, ac si Electio Abbatum,  
 sit solum Consilij, nam ubi de Jure intervenit collatio Re-



gum, ut quid Triden: confuleret Monachis electionem Ab-  
 batis? alias (ut per se patet) confuleret violationem Juris,  
 Collationis, quod nemo dixerit. Ergo potius inferendum est,  
 contra Singularium, quod ubi de Jure intervenit collatio Ab-  
 batarum (puta vi Privilegij Apost:) illius usus non est præ-  
 cepti, ut pote; cum Pontifex concedens tale Privilegium,  
 non adstringat ad præsentandum, sed solum permittat facul-  
 tatem utendi illò, vel non; ubi autem non adest Privilegi-  
 um dictum pro parte Principum, indubitatum est quod De-  
 creta Trident. de præficiendis Regularibus Abbatibus præ-  
 cepta sint; non verò (ut vult Singularius) consultiva. Ul-  
 terius Singularius à præceptis Tridentini devians, transit ad,  
 exempla Exterorum, cupitq; etiam in Polonia concedi uni,  
 Abbatis plures; sed nonne non legit eam vulgatam Juris Re-  
 gulam? gratia uni facta non est trahenda in consequentiam & exem-  
 plum aliorum. Concessus à Sum Pontificibus ex justis ratio-  
 nibus uni Regno, vel Personæ favor, nunquid ad omnes  
 ampliandus? non omnis fert omnia tellus. Certè Regulares,  
 exteri, si fuissent provisi tot suorum Principum diplomatis,  
 & Regni statutis pro manutenendo Jure Electionis, quot ha-  
 bent Monachi Poloniæ, facillè pro illius conservatione à Ro-  
 mana Curia favorem impetrassent. Igitur stante hac unâ (nam  
 plures allegare superfluum) disparitate, indebitè Singularius  
 allegat exempla Exterorum. Vel: si illa sequi placet, adest  
 vicinior exemplum in Silesia, Bohemia, & tota Germania ubi,  
 pacificè à Regularibus Abbates eliguntur. Deinde quæro:  
 cur mi Singulari non sumis pro exemplo tot alia Monasteria,  
 in ipsa Gallia libertate electionis pollentia? de Hispaniæ Re-  
 gno aliud ij testantur, qui ibi præsentis causa peregrinationis,  
 fuerunt, referentes, vigere ibidem Electiones Abbatum cano-  
 nicas apud Regulares. Præmia ex Abbatij immeritò vult,  
 Singularius providere in Aula merentibus, jam supra dictum,  
 unde illi debeant præmiari.

XXXVIII. Sicut æqualitas, ita respectus vicino-  
 rum Principum observatu non incongruum suadet, ut Rex Ju-  
 rium Patronatûs quæ sunt communia Principibus, tenacior sit, ne  
 tenuiori

tenuiori lenitate Imperatoris & Hilpaniæ Regis exemplo, occasionem præjudicii pariat, illudq; patiatur.

**Resp. Ad XXXVIII.** *Pro responsione præter ea,*  
quæ ad superius singulare (nam cum hoc coincidit) dicta sunt,,  
hic addo : æqualitatem Principum non æque perspectam esse,,  
Singulario, indicat præsens singulare, cui notum esse deberet,,  
quod alij Principes sint Hæreditarij, alij Electivi, uni Privile-,,  
giati certis favoribus Apostolicis ad Collationem beneficiorum,,  
aliquorum, secus alij &c. Igitur datò quod unusquisq; Prin-,,  
ceps æqualis sit alteri in ratione dignitatis Principatûs, non,,  
enim unus est magis Princeps quàm alter, nihilominus magna,,  
est in cæteris inter ipsos Principes inæqualitas, ut e: g: in ra-,,  
tione ampliudinis & reddituum, & (quod ad præsentem at-,,  
tinet materiam) in ratione Jurium, respectivè ad Collationes,,  
ut exdictis liquet. Hinc Singularius dum allegat & supponit,,  
eam æqualitatem in Principibus, probet: necesse est Jurium,,  
Collationis realitatem coram foro competenti, demonstretque,,  
tantum esse Jus unius ad conferendas e: g: regulares Præpo-,,  
situras, quantum alterius; nam juxta Aristotelem æqualia to-,,  
lùm illa dicuntur quorum quantitas una. Exempla præjudicii,,  
exterorum Principum in hoc singulari fingit Singularius, illi,,  
enim Monarchæ quos allegat, negant præjudiciosum sibi esse,,  
quod non sint in usu Collationis eorum beneficiorum, super,,  
quæ non habent Privilegium Apostolicum, Singularius (ut pa-,,  
tet) etiam deviò judiciò, quærit, æqualitatem Jurium, Col-,,  
lationis Principibus, excogitatq; Regibus fieri præjudicia, si Col-,,  
latione careant regularium Prælatorum, sed sensum Singula-,,  
rij non omnes æque sequuntur, nam Vates coronatus it inficias,,  
qui ipsum etiam Collationis honorem, an in omnibus Princi-,,  
pibus æqualis sit, discernendum, & ne præjudicium aliquod,,  
patiatur, disjudicandum suadet, dum inquit?, *honor Regis Ju-*  
*dicium diligit. Psal. 98. v. 3.*

**XXXIX.** Periculosa res est Principibus, incuria  
Jurium Majestatis, aut lapsus; Henricus V. à Synodo Rhemensis  
excommunicatus instigante Callixto II. Pacis obtinendæ gra-  
tiâ



tiā, Vormatiæ Juri constituendi Episcopos palam renuntiare coactus est, donec Sæculo XIV. subito inter tres Pontifices Schismate cum res Ecclesiæ fluctuant, Germaniæ Clerus libertati pristinae consuluit, Episcoporum Electione ad Canonicos redeunte, Jus investituræ Cæsaribus, circa Curiam Romanam confirmatio mansit. *De Stat. Imper. Germ. superius allegat. Severin. de Monzabano.*

**Resp. ad XXXIX.**

*Sollicitudo Singularij. præmonens*  
Reges de proveniente periculo. ex incuria Jurium Majestatis, laudari deberet, nisi præcavendo, unum periculum induceret in aliud, & quidem longè majus, quia exitiale non solum, suæ, sed & sequacium animæ; svadere enim & inducere, quempiam ad læsionem Juris alterius, sat evidens est utiq; periculum tam inducentis quàm inducti. Renuntiatio Collationis, de qua scribit Singularius, non ne non laudabilis est: per quam, Religiosissimus præfatus Monarcha recognoscens in subsistentiam Juris sui, ac prætenfam Collationem suam declarans esse, nullam, imminens propriæ animæ periculum declinavit.

**XL. Probabile fuit Fastorum Pol. Scrip. Cromero**  
& Religiosissimo Antistiti, & prima Religionis instituta observare, cum dicit lib. 2. Polon. descript: *Abbatum, & Prapositorum eligendorum Jus Collegia Monachorum hætenus retinere. sed iam vix retinent, ab Episcopis primum, deinde etiam à Regibus labefactatum & violatum.* Et probabile eidem fuit, utilitati Ecclesiæ, necessitatiq; Reipubl. prospicere quando concludit: *ad electionem quidem certè Regius assensus & Episcopi autoritas accedat, oportet.*

**Resp. ad XL.**

*Non. probabile, sed certum omnino*  
(ut textus indicat) Cromero fuit, quod ad regularium Poloniæ Capitula ex vi primi Instituti Jus eligendi Prælatos suos, spectaverit. Item certum eidem fuit, à quo dicti Juris læsio, initium sumpsit, dum inquit: *ab Episcopis primum labefactatum & violatum.* Sed his pessimis inijs mox obstitit Autoritas Sedis Apostolicæ, expedito Brevis Julij III. ut in Sum. Num: 7. imò & Synodus Provincialis Regni Poloniæ, ut in Sum. Num: 6. Hinc jam mediare nonnisi, videlicet mediante Regum potentia & Commitiorum autoritate præfata mala initia pro-

moverti

moveri cepta ab Adversantibus Juri Regularium, ut idem Cro-  
 merus non sine admiratione exclamat, cujus verba supra,  
 retuli, in refutatione Singularis 15. fol. 82. sed nec Re-  
 gularium Cura defuit pro Juribus suis defendendis, ut patet,  
 ex plurimis diplomatibus Regum Poloniæ obtentis pro parte,  
 liberæ Electionis à Regularibus, in quibus Reges suam prote-  
 ctionem contra quosvis violatores Jurium Monachorum pol-  
 licentur, ut in Sum. Num. 8 lit. A. & b. & Num. 15. 17. 23.  
 Utilitas, quam hic allegat Singularius, privata est, adeoq;  
 non potest præferri utili Communitatum Regularium ad cau-  
 sanda ejusdem damna. T. q. unius Ecclesiæ utilitati, quis,  
 benè prospectum esse censeret, cum gravi malo alterius? utiq;  
 nequit unum altare operiri, denudatione alterius? Nec neces-  
 sitatem justam asserit Singularius in suo Singulari, cui simi-  
 lem, Christus reprobatur in Evangelio inquit: *neceſſe est ut*  
*veniant scandala, verumtamen Vx &c.* quis dubitat prospici posse,  
 necessitatibus verè talibus Reipub, absq; ruina & despectu. Ju-  
 ris Regularium? Cromeri Authoritas, quâ concluditur im-  
 mediatum supra Singulare, ne quidem probabilem reddit as-  
 sertam à Singulario utilitatem, aut necessitatem violandi Ju-  
 ra Regularium in Electionibus Canonicis; notum ex eodem,  
 Cromero, quomodo oppositionem pro Electionibus liberis in-  
 exemplum adducit lib. 7. fol. 189. sic inquit: *Perfecerat id*  
*Collegium per Ioan: Archid: ut libera deinceps esset Electio &c.* in-  
 quam se Principes perverso more etiam tunc ingerebant. Subse-  
 quentibus verò annis, quâ de causa inolevit jam legitima Col-  
 latio Episcopatum patet ex dictis in refutatione Singularis,  
 8. fol. 68. Verbo: quod si disparitatem &c. Tum quia si benè,  
 trutinentur Cromeri dicta, hic ex eo solum dicit: ad Electio-  
 nem Abbatis Regius assensus accedat oportet, quia necessitati præ-  
 fatæ ansam dedit submissio, quam Casimiro III. fecere Lubri-  
 nenses, vide eam in Sum. num. 1. vi cuius sponponderunt,  
 Electum à se liberè ac Canonicè Abbatem, præsentaturos se,  
 Majestati Honoris exhibendi gratia, & assensum postulatu-  
 ros. Innotescit hæc mens Cromeri ex præsentati Singulari, ubi (ut le-  
 gere est) non negat Cromerus, Jus eligendi Regularibus, sed,  
 attentâ præfatâ submissione per vim pro tunc extorta à Be-



medicinis, Jus illud vocat valde debile, ac proinde dicit: Jus præfatum Collegia Monachorum iam vix retinent. Verum, præscindendo etiam ab ea explicatione Cromeri, utiq; assensu, ratio unius Ordinis aut Monasterij, nequit præjudicare Juri, aliorum; quod ne evenisset, melius post tempora Cromeri, prospexerunt Polonia Monasteria validitati & firmitati Juri, um suorum, ut supra retuli, maximè Artic. 5. fundam. 5. T. q., Juxta notam Regulam Juris; ea quæ metu gesuntur, insanabilis nullitatis vitio manifeste laborant, etiam si eum Principe facta fuerint, cui consonat Rota decis. 26. Num. 5. & sequent. T. q., quod datur ad redimendam vexationem, tanquam ex turpi causa datum, repeti potest, ut bene ratiocinatur Rota, decis. 335. num 6., & 7. coram Cels.

**XLI.** Vim fibi illatam fuisse & esse, passim in vulgus spargunt Regulares. Felix, prospera, fortunata vis Monasterijs, penè cælitus delapsa. Regem prout à primordijs Fundatorem adepti sunt, Patronum, habere, Collatorem, Protectorem. Abbates nancisci Illustres, Magnatum Filios, negotiorum Reipub. gnaros, sublimi, Regis-judicio lectos, qui in Curia negotijs non otiosis immergi diu noctuq; pro immunitate Ecclesiæ, libertate Patriæ, dignitate Reipub: ministerio Regis insudantes, in conspectu Principum, piè, sobriè, castè, vivere didicerunt. Remoti Externi Vicinæ Germaniæ peste hæresum afflati, & à gubernaculis abstinere jussi ignari, rudes, Patrimonium Christi dissipantes Probè disposita munia, Fratres psallere, Abbates qui Regimini nati & magis idonei, regere & gubernare constituti.

**Resp. Ad XLI.** Non solum Regulares, sed ipse etiam Cromerus, vim esse illatam Juri Regularium, palam ut vidimus, supra recognovit, dum dixit: Jus Monachorum ab Episcopis primum, deinde a Regibus etiam violatum. Imò & recentior attestatur id ipsum Regni Protectoris Card. Barberini Epist. ad, Ioan: III. scriptâ, in qua scribit: id vi & violentia velle sustinere, quod iustitiæ obtineri nequit. Ut retuli Art. 3. ad An. 1686. Huc spectat quod ibidem leges ad An. 1694. Quantum ad, Regulares attinet, falsò illos Singularius aspergit crimine non, enim ij spargunt, (ut inquit Singularius) sed legitimè probant,

bant, & toties in Romana Curia probarunt, vim sibi inferri, imò id ipsum nonne non satis probat petatum ab Adversarijs, licet non obtentum à Pontifice, Commendarum Privilegium contra Jura Regularium, cui protunc petitioni rescriptum S. Congr. d. 4. Oct. 1680. non agi in presenti de gratia, sed de mera justitia,

**Resp. 2do.**

*E contra scripsisse debuerat Singularius, si veridicus dici, & esse voluisset; videlicet: vim inferri luribus Majestatis passim in vulgus spargitur. Quam veritatem ex Zaluscio retuli Art. 3. ad An. 1695. qui sic hac de re scribit: Jus Patronatus plenis buccis detrahitur secularibus, illud ignorantes & plura lege loco supra citato. Ulterius Singularius vocat eam, vim Monasteriorum felicem; sed quæro: ergone violatio Jurium alterius reddit felicem violatum? quis unquam vidit, quod aliquando fecerit felices violatio? nisi forte ipsa infelicitas felicitatis Nomen indebile sortiatur, quod repugnat in terminis. Vocat eandem vim, prosperam; sed potestne libertatis oppressio prosperitatis veræ titulum colorari? Vocat fortunatam; sed sicut cæcus de colore, aut malè, aut prorsus, non judicat, ita obsecratum crederem intellectum, qui miseram sortem Regularium, à sibi Adversis violentis modis causatam, fortunam esse reputaret. Vocat tandem vim illam, penè cælitus delapsam; sed potestne de Cælo delapsum præcipitare ad inferos? ut præcipitare solet violentia omnis, vim inferens legitimo Juri alterius. Notum est ex Regij Vatis testimonio, prospexisse de Cælo justitiam, quæ ut Justinianus, inquit: Jus suum cuique tribuit, ac proinde violare nequit; hinc, violentia, sicut de Cælo labi, ita ad Cælum spectare, ne uti quam potest; & licet certò sensu juxta S. Scripturam dicatur: quod violenti Cælum rapiant, non tamen ullibi lego scriptum, quod illud possideant Jura Ecclesiastica violentes, utpotè, quos Jus Divinum proscribit à Cælo. Monasteria Poloniæ cum suis Regularibus Abbatibus, debitâ cum gratitudine recognoscunt, (præcisus etiam Singularij ad id obligantis stimulus) & profutentur Serenissimos Reges Poloniæ, aliquarum Ecclesiarum fuisse in suis Prædecessoribus Fundatores, & Monasteriorum Erectores, aliquarum Dotatores, aliquarum tam hos, quam illos; & tandem*



tandem aliquarum longè plurium alios Regni Proceres &; Magnates; insuper recognoscunt Serenissimos Reges plurimos,, fuisse Beneficos Confirmatores Jurium Regularium, & præ,, cipuè Juris eligendi Abbates, enixè verò & humilimè petunt,, ut omnes sint ejusdem Juris Protectores; quia verò cum his,, ipsis Serenis. Regum Polonia Privilegijs, nequit stare Colla,, tio Abbatiarum & Præpositurarum Regularium, frustra illam,, propugnat Singularius. Quomodo enim unum idemq; Pri,, vilegium, quò confirmatur libertas Electionum Regularium,, posset simul stare cum sublativo ejusdem omnino libertatis?,, Jam verò Singularius estò dicit Reges esse Patronos Regula,, rium, eos tamen vult esse tales, qui solâ violentiâ protegant,, Regulares, qui ruinâ Jurium Monasticorum erigant Singu,, larium, & tandem qui damnis & incommodis Monasteriorum,, utilitati Commendatariorum prospiciant; ac proinde Singula,, rius plurima speciosa coacervat Nomina, ut dulce Canens, in,, cautos illaqueet contra cujus industriam Captiosam, singulari,, ter invocanda Increata Sapientia, quæ certè potens est libera,, re à laqueo venantium. In fine, dum enumerat plurima,, in favorem sui asserti Singularius, quis non attingat quò ten,, dunt priorum Encomia & Commendationes, posteriorum op,, probria, quæ iterum renovat contra Regulares, non enim in,, vidia & radicata malitia satis est semel læsisse. Ad hæc non,, plus hic respondendum duxi, ultra illa, quæ pro refutatione,, similium ad Singulare, 29 dixi. Laudes coacervatas Com,, mendatarijs à Singulario non admittit Tridentinum Conci,, lium, ac proinde quid Sesi: 25. Cap. 21. tit: de Regul: dicat,, magis est attendendum ibi constabit legenti, laudandæne, an,, potiùs reprobandæ Commendæ Monasteriorum? quod ipsum fusiùs Bulla Innoc: VIII. quæ incipit: Regimini universali ex,, pressit. Addo: errat Singularius, qui hoc Singulari putat,, & supponit, probari per Regularium Electiones reprobanda,, nunquam in Capitulis Monachorum sors cadit, nisi super,, Dignos ac Idoneos regere & gubernare, talesq; quos dudum probavit Religio commendavit observantia, experta tories,, idoneitas & activitas, utiles in posterum fore appromisit. Una,, quæq; Sacra Religio hac in parte aquilarum morem imitatur,, hinc

hinc prius diuturno exercitio probare consuevit, quis nam,  
ex suis pullis aptior sit & nobilior ad intuendum solem ho-  
noris? eumq; solum probe disponit ad consequendum Api-  
cem Abbatialis dignitatis. Muniorum dispositio (quam alle-  
gat pro finali Singularius, ad Prælatos Regulares pertinet, eo-  
rum curæ est, attendere ut Fratres psallant, cæteraq; munia,  
Regularia ritè obeant; Sed & Singularium hætenus ut de-  
ciperet, dulce canentem, ipsa jam conscientia obligat, ut tan-  
dem canat omnium à se dictorum palinodiam.

## XLII. Rex Patronus & Collator Perpetuus

& immemorabilis, nam sicut Episcopi in Provinciis Poloniæ  
habent Jus præscriptum Abbates instituendi, Administratorem  
vacantibus Abbatiis dandi, Electionibus præsidendi (ut affirmat  
Piaſcecius, Abbas olim Claræmbræ meritò dicendus Baldus  
Polonus) ita Rex nominandi, seu præsentandi Jus inter Jura  
Majestatis censitum possedit & possidet, præscriptione tanti  
temporis, cujus initii memoria non extat.

### Resp. Ad XLII.

*Crambè jam sapius ad nauseam*  
repetit Singularius, nec sine quia; ratio in promptu est, idem,  
repetit, quia appetit, sed de Consilio magnæ experientiæ Me-  
dicorum, falsus appetitus semper est refrenandus, Regem esse,  
Patronum, Collatorem, Beneficiorum Regularium, multo ma-  
gis perpetuum & immemorabilem, tam hic, quam alibi jam,  
tories asserentem audiui Singularium, non memini vero ul-  
libi hoc assertum ab eo debite probatum, igitur prober quod,  
asserit, nam ejus nudis dictis non subscribunt Regulares, re-  
ponuntq; respectu Regularium Beneficiorum, ne quidem proba-  
bile esse assertum Singularii. Contra allegatam ab eodem præ-  
scriptionem & Consuetudinem, iam sufficienter dictum in Re-  
sponsione ad Singulare XI, XVII, XVIII XXI & præterea alibi,  
sæpè. Paritate, quâ dicta sua Confirmare hic intendit, po-  
tius Jura Regularium Confirmantur; eam sic contra Singu-  
larium intorqueo: Sicut in Provinciis Poloniæ non competit,  
Episcopis Jus ullum Abbates instituendi, Electioni præside-  
di, confirmandi, benedicendi, aut deponendi, Administra-  
tores dandi &c. ut alibi jam probavi, & constat ex sum- num,



7. 31. 33. 34. ita nec Regibus Jus nominandi &c. ut ex hac tenus dictis patet.

**XLIII.** Tanto tempore quæſita Jura Patronatûs Regibus Sedes Apostolica approbavit, & hodie etiamnum approbat, Nominatis à Regibus literas Provisionis impertiendo. Scribit alicubi Cromerus: ante ætatem (inquit) nostram Erasmus Ciolek apud Pontificem Priorum Sacerdotiorum Indulgentias in potestatem Regis redegit. Non piget exscribere, ut supra innuimus, quæ Stanislaus Lubinski scriptor & Antistes Integerrimus annotavit, ut constet de continuo beneplacito summorum Pontificum. Andreæ (inquit) Bathoreo Cardinali, Epis. Uarm: loco Episcopatus Cracovien. (quem contulerat Georgio Radzivilio Card. Epis. Vilnen: Sigismundus III. Rex, & promississet Bathoreo) Abbatiam adjunxit Czervinensem, ad quam cum in Sveciam iret An: 1593 Mense Augusto divertit, cum Archiep. Karnkovio, & Episc. Plocensi Baranovio, ut illius Abbatia possessionem traderet Cardinali Bathoreo quod quidem Rege præſente factum fuit, multum renitentibus Monachis, superesse adhuc Abbatem clamantibus, & Jura liberè eligendi Abbates appellantes, sed frustra: nam Germanicus Malaspina Nuntius Apostolicus ostendit, id summi Pontificis voluntate fieri. Ni parerent, præſens illis Anathema interminaturus. *Oper: posthum: par. I n. 8.* Non tantum hæc rata habebant summi Pontifices, sed ipsi etiam Jura Patronatûs Regibus tribuebant, asserebantq;. Monachi Andreovienses in vita B. Kadlubkonis quam luci dederunt, ipsi fatentur, Barth: Powsinio Referendario Curia Rom. ad commendationem Clementis VIII. Abbatiam hanc à Rege collatam fuisse, ut infra patebit.

*Resp. Ad XLIII.* Singularius tanto tempore frustra & tempus perdit, & id quod hactenus quæsitum esse, dicit, non invenit. Probanda sunt, non quærenda; quæ di cit, sed, meminere, non de tempore, sed de Jure præſentem quæſtionem, esse. Itane Electiones Monachorum tanto tempore in Polonia viguisse, & hactenus vigere solus ignorat Singularis? do-  
cent id præterita alioquot sæcula, & præſentium recens memoria,

moria; his si non credit? quarat expeditiones Romanas, &  
 alia huc spectantia, relata, Art. 6. & 7. ubi inveniet ipsissimam,  
 hic à me dictorum veritatem. Quod ulterius dicit: valere,  
 consensio de Episcopatibus, & aliquibus aliis Beneficiis Sæcu-  
 laribus; verum ab his quod non valeat consequentia ad Ab-  
 batias, jam disparitas data supra in Responsion. ad Sing: 8. re-  
 monstravit. Hic addo: ex eo, quod aliquando Sedes Apost.  
 specialibus ex causis in favorem Regum, postulationi & re-  
 commendationi eorundem condescenderit non per id decrevit,  
 privari debere Monachos in perpetuum Jure eligendi, quod,  
 patet ex ipsis Bullarum literis, in quibus illa clausula addi-  
 solet: dummodo datarum præsentium tempore, non sit eadem Mona-  
 sterio de Abbate Canonice jam provisum, & præterea alia additur  
 ut scilicet Monasterium statim revertatur in titulum, ac per cessum vel  
 decessum vacare illud contigerit &c. Deinde: si Sedes Apost. Jus,  
 assertum à Singulari approbare per aliquas expeditiones,  
 Concessas in favorem Majestatis, ut quid verificationem præ-  
 fati Juris Curia Romana exigeret? imò ille ipse, qui Jus præ-  
 fatum possideret legitime ut quid recurreret ad viam gratiæ,  
 & Privilegium Apost. expeteret, omisâ viâ Justitiæ? vide,  
 Art. 1. ad An. 1671 & seq. ubi oppositum evidenter consta-  
 bit contra asserta Singulari id quamvis ægré audiat Singularius,  
 tamen ab Urbe in rigore Juris probare jubetur, si velit ut sua,  
 asserta per definitivam sententiam ibidem approbentur. Cro-  
 merus, quem hic citat Singulari nullibi id de Erasmo Ciołek,  
 scribit, quod in Singulari præsentis lego; estò tanto tempore Cro-  
 merum voverim, solum tamen id de eo lib. 30. fol. 687. reperi-  
 Alexander Rex Erasmus Ciołek hominem Plebeium &c. valde fami-  
 liarem habuit eumque ad Episcopatum Plocensem evehit & opera ejus fi-  
 deli & industria in obeundis apud Pontificem Maximum & Cæsarem le-  
 gationibus semel atque iterum usus est. Jam vero Miechovita,  
 Tom. 2. lib. 4. Cap. 85. hæc de eo scribit. Anno 1505 Feria 2. in  
 Vigilia S. Mathiæ Apost. Rex Poloniæ Alexan. Ius Patronatus Ecclesiæ  
 Paroch: in Gostyn Dixit: Plocen, de consensu & consilio Consiliario-  
 rum Regni Vicarijs Eccl: Cathedr. Vladislav: Contulit &c. quam dona-  
 tionem Erasmus Ciołek Episc: Plocen. Autoritate Ordinaria confir-  
 mavit. Sub eodem Alexandro dum alii vellent Abbacias & Præposituras  
 Regulares uniri Episcopatibus & Ministeriis Regni, Monachi ad S. Sedem  
 provocarunt, attestante eodem Miechovio, ut retuli Art. 1. ad,

An:



An: 1504. Sed dato etiam gratis, quod præfatus Erasmus,  
impetraverit Regibus Collationem priorum (ut inquit Sin-  
gularius) Sacerdotiorum, jam dixi in Responsione ad Sing.  
3. nomine Priorum, non esse intelligenda Regularia Benefi-  
cia. Vel ne disputemus de voce, retroducatur Singularius su-  
per eo Privilegium Apost. quod Autoritate Cromeri vult,  
probare. nimirum, quod præfatus Ciolek impetraverit à Sede,  
Apost. in favorem, Regum Collationem Abbatiarum Poloniae,  
Citatus à Singulatio Lubinski, dum scribit Abbatiam Czer-  
vinen. traditam esse Card: Bathoreo, Rege præfente longè ali-  
ud est quam si scripsisset, traditam esse præviâ præsentatione,  
Regiâ. Igitur Rex præfatus supponendus solum recommendasse,  
Cardinalem Pontifici, ut ei per Provisionem Apost: conferre-  
tur dicta Abbatia, quæ vigore Juris devoluti ad Sedem Ap. pro-  
tunc spectabat, eò quod vivente seniculo Abbate (ut in Singu-  
lari 13 supra lego) ob decrepitam ætatem non jam sufficien-  
te ad Regimen, Electus à Capitularibus Coadjutor pro tem-  
pore non fuerit, cui tamen seniculo honesta sustentatio re-  
servata; taliter pro tunc actum fuisse, Verba Germanici Mala-  
spina Nuntii Apost: indicant, qui Monachis obnitentibus,  
ostendit, id summi Pontificis fieri voluntate ut refert ipsemet Sin-  
gularius ex Lubinio. Præterea: quod Reges Poloniae, non,  
præsentare, sed recommendare solum Capitulis eligendum Ab-  
batem in usu habuerint, patet de Bathoreo ex sum. num. 13,  
& de præfato Sigism: III. Rege ex Num. 39. Id quod Singu-  
larius in fine addit, ac si Summi Pontifices Jus præsentandi,  
Poloniae Regibus concessissent, ac assensissent, probari debet à,  
Singulatio prout jam toties in simili probandum erat. Ego,  
interim oppositum asserto Singularii demonstro ex Sum. Num.,  
18. ubi patebit quod dum semel in expeditione Romana,  
facta fuisset mentio, Juris Patronatûs Regii, injuncta est sta-  
tim per Decretum ejus verificatio, quæ quia non subsecuta,  
ab iis qui illud dari asserebant etiam super Abbatias; lata est,  
expositiva definitiva sententia A. C. exclusiva Juris Patronatûs,  
An. 1675. ut in Sum. N. 19. & altera primæ conformis ut in eo-  
dem Sum. Num. 34. De Andreovien. Monachis malè refert,  
Singularius, meliorem meretur fidem Provisionis Apost. ex-  
peditio

peditio, quam Clemens VIII. ad postulationem Monachorum,  
Barth. Powsinio, non verò ad Regiam Collationem expediens,  
prædictam Abbatiam commendasse legitur, ut patet in ipsa,  
Bulla relata in Sum. Num. 41. Quia vero Monachi præfatum,  
Powsinium postulantem apposuerunt clausulam assumendi ha-  
bitus Regularis à postulato, in quâ tamen Summ. Pontifex di-  
spensavit, ne id agrè tulissent Andreovienses, Sedes Apost.  
specialibus literis suis in forma Brevis denuo ad Monasterium,  
expeditis super ea dispensatione, commendavit Powsinium, ut,  
fufciperetur, quamvis non Profess; vide dictum Breve in Sum.  
Num. 42. Ex quo nota, Ipsum summum Pontificem, non,  
absolutâ potestate usum fuisse in præmissis, ne quæpiam vis,  
inferretur Juri Canonico & indubitato Regularium, sed Pa-  
ternè solummodo recomendasse acceptandum cum præfata,  
dispensatione, & consensum Monachis persvasisse.

**XLIV. Sicut in Germania, Capitulis Electio,**  
Cæsari investitura, Curia Romanæ Confirmatio competit, ita  
in Polonia, Regi Nominatio, Curia Romanæ confirmatio, penè  
excompactis, seu ut vocant, concordatis, Privilegio Clemen-  
tis VII. quod incipit: *Cum singularem.* ubi dicit quod Coadjuto-  
ria, ingressus & accessus ad Beneficia usurpari non potest, nisi  
etiam ipsius Sigismundi & pro tempore existentis Poloniæ  
Regis, Loci Ordinarij ac Capituli illius Ecclesiæ in qua Bene-  
ficiu hujusmodi fuerit, ad id expressus accesserit assensus.

**Resp. Ad XLIV.** *Extranæ Exempla extra Poloniam,*  
& præsentem Controversiam sunt; non quærunt Regulares,  
Poloniæ, quæ aliis Principibus Jura competant, dicuntq; à Re-  
gno Germaniæ absoluto (quod & supra innui) non omnis,  
urget paritas ad liberum. Concordata quantum ad nomina-  
tionem vacantium Ecclesiarum Cathedralium tenenda sunt,  
concorditer, si quæ (ut dicit Singularius) extant favore etiam,  
Poloniæ Majestatis. Cæterum neq; in Germania Singularius,  
reperiet ulla concordata de conferendis ab Aula Beneficiis Re-  
gularibus, vicina utiq; Silesia exemplum perhibet, ubi Regu-  
lares quamvis sub absoluto Dominio, liberè tamen eligunt,  
Abbates suos, absq; præpedimento, cujuspiam; cur igitur Re-  
gulares Poloniæ, in qua Rex non nascitur sed liberè eligitur, &



potiori Jure non debent gaudere libertate eligendi Prælatos,,  
 suos ? maximè cum in favorem Electionis liberæ tam eviden-,,  
 tia suorum Jurium producant fundamenta, ut patet ex Art. ,,  
 4. & 5. Dictum supra : Si quæ extant in favorem Majestatis & ra-,,  
 tio est : quia (ut Herburtus refert, tit. Spirituales, fol. 449.) ,,  
 Sigismundus Rex à Clem. VII. in favorem solùm Loci Ordina-,,  
 riorum indultum certum se obtinuisse fatetur, de quo & su-,,  
 pra mentio fuit, quod indultum à Singulario Concordata,,  
 nominatum, utiq; nec lædit, nec discordias præfert Juribus,,  
 Regularium, utpote de aliis sonans Beneficiis, non de Regu-,,  
 laribus. Cur igitur Singularius inter Reges & Regulares Po-,,  
 loniæ excitat litigia ? cur ad controversiam sollicitat Maje-,,  
 stem contra Electionum libertatem ? si aliquid à Clem. VII. ,,  
 indultum fuisset contra Jura Monachorum, transmissum utiq; ,,  
 & communicatum fuisset Monachis tale Privilegium, sicut,,  
 transmississe Sigismundum Regem ad Cathedras lego apud,,  
 Herburtum loco citato, illud obtentum in favorem Episcopo-,,  
 rum Poloniæ, super præsentatione ad certa Beneficia sæcularia,,  
 Igitur Singularius extendens Concordata ad Regulares, ut,,  
 solas discordias nutriet, frustra ampliare vult favores contra,,  
 mentem, imò contra expressam prohibitionem Sedis Apost.,  
 cujusquæ mens fuerit in præsentis controversia, melius explica-,,  
 runt definitivæ sententiæ Romanæ Curia, relatæ locis supra,,  
 citatis in Sum: & præcipuè Num 33. & 34. Ex hoc verò,,  
 Singulari relucet, quomodo Singularius variet in asserto Jure,,  
 contendens vigore, ac si quorundam Concordatorum, requiri,,  
 ad obtinendas Abbatis, nunc expressum assensum Regium,,  
 qui certè præsupponere debet Electionem, super quam cadat,,  
 assensus, nunc Nominationem antecedentem Electioni, ac tan-,,  
 dem volendo stabilire Jus à se assertum, cupit erigere Con-,,  
 mendas per ruinam Juris Regularium, reddereq; eò ipso Mo-,,  
 nachorum Electiones nullas. Eam variationem Singularii exa-,,  
 minandam relinquo non interessatis, & versatis in Jure Ca-,,  
 nonico, qui pensatis pensandis probabunt Singularium nihil,,  
 singulare in favorem Juris à se asserti compilasse, & præterea,,  
 concludent Singularium propter singularem dictorum suo-,,  
 rum variationem in Jure asserto, non esse audiendum de lege.

# XLV. Regis Nominatione Abbatibus Præfectori;

pro gloria Regii Nominis semper enituntur correspondere suæ  
existimationi. Exinde ipsorum munificentia Ecclesiæ DEI, &  
Monasteriis multa bona fluunt, Advertit has utilitates famulus  
nostri temporis moralium Scriptor ex ipso Cisterciensi Ordine  
Joan. Caramuel Episc. Metien: Suffraganeus Monguntinus,  
qui in Theologia Regulari, scribens de Abbatiarum Commenda-  
rariis, utilius ipsis Abbatias collocari censet, & ex multis &  
ponderosis rationibus, utiliores esse demonstrat Episcopos Com-  
mendatarios, quam Abbates formales,

*Resp. Ad XLV.* Hic Singularius iam palam pro Com-  
mendis agit Oratorem, ideoq; in singulares Panegyres Com-  
mendat. riorum excurrit, sed dum ille Commendas sic com-  
mendat, ac asserit ex illis multa bona fluere Ecclesiæ & Mo-  
nasteriis, quæro: cur Jura Canonica tam valde Commendas,  
improbant? cur Trid. Concilium ex eis resultare gravissima,  
damna, non solum in temporalibus & spiritualibus ipsis Mo-  
nasteriis, sed etiam cultui Divino & Apostolicæ Sedi refert,  
Sess. 25. Cap. 21. de Regul. quod iatè explicant & exclamant,  
Selu. de Benef. par 4. qu. 8. Num. 15. Rebuff. in praxi, tit.,  
de Commendis Num. 10. & seq. & plures alij? Cur tot Sum-  
mi Pontifices damnaverunt Commendas, revocarunt, & in poste-  
rum prohibuerunt? ut Clemens V. Extravagan. Exuperanz., in-  
ter commun. Secunda de præben. & dignitat. Leo X. in Const.,  
7. Bul. Rom. Tom. 1. § 9. Innocent. VI. ut refert Selva de,  
Benef. ut supra. Pius IV. ut refert Adden. ad Con. Rom.,  
350. lit. A. alijq; sæpissimè. Et specialiter ne Monasteria,  
Ord. Cister. commendentur, Sixtus IV. Ann. 1475. & In-  
noc. VIII. An. 1489. His antiquis, etiam recentiora testimo-  
nia de incommodis & malis Commendarum addenda sunt,  
Audiamus quid testetur de Commendis Poloniæ Synodus,  
Provin. sub Mathia Lubinski Archiep. Gnesn. celebrata Varša-  
viæ Ann. 1647. quæ fol. 22: & seq. tit. de bonis, id statuit:  
quia vero non nullorum Monasteriorum, præsertim vero eorum, quæ  
per Commendam a Clericis Sæcularibus administrantur, fabrica prorsus  
neglecta est, S. Synodus ruinas Monasteriorum prohibere satagens, de-  
cernit, ut omnes Regularium Beneficiorum Administratores & Com-  
mendatarii.



datarii aut certam Monasteriorum ruinorum partem emendare & re-  
 staurare, aut pecuniarum quorundam circa suas ad Monasteria receptiones  
 &c. definiendam pro fabrica & suppellectili Ecclesiastica, ad manus  
 Priorum quotannis tradere teneantur &c. Frustra igitur Singularius,  
 laudibus extollit Commendas, quas Sedes Apo: tollendas esse,  
 decrevit, cum ex iis ordinariè damna pullulare & Monasteria,  
 ruinari in temporalibus ac spiritualibus palam est, quod com-  
 probant tantæ Authoritatis supra recensita testimonia. Dixi,  
 ordinariè, nam extraordinariè quod possit accidere aliud, ne-  
 mo dubitat, sed id rarum est valdè. Caramuel à Singulario,  
 frustra citatur, ille enim speculativò suò problemate estò-  
 aplaudere Commendatariorum desideriis videatur, non tamen,  
 displicere cupit Regularibus Abbatibus. Indebitè trahitur in,  
 commendationem Commendarum, aliàs commendaret læsionem,  
 Juris Regularium, & eò ipso suaderet violationem Juris,  
 Divini & humani; cum alibi doceat Electiones Abbatum,  
 Jure Divino et humano spectare ad Monachos. Legi Ca-  
 ramuelem super Expositione Regulæ S. Bened. quam inti-  
 tulavit Theologia Regularis, ubi digressionem faciens de Com-  
 mendis, tale solum de illis problema format: utiliorne est Mona-  
 sterio Abbas Comendatarius, an Regularis? verùm à resolutione,  
 præscindit; alias si Abbates Commendatarios utiliores fore scri-  
 psisset, eò ipso seipsum minus, vel prorsus in utilem declarasset,  
 fuit enim Abbas Regularis Monasterii Melrosensis. Porro,  
 ex ejus problemate (quod ut tale, utramq; partem relinquit,  
 in sua indifferentia) inferri nequit determinata, absoluta,  
 certa ac positiva utilitas Commendarum! Præterea: quando-  
 quidem præfatus Author in prædicto libro, alia nec non plu-  
 rima speculativè tractans, dat pro & contra, rationes; hinc,  
 dato quod suæ speculativæ rationes præponderent pro parte,  
 Commendarum, nunquid ex eo practica & indubitata uti-  
 litas earum inferenda? nisi forte in casu purificandarum om-  
 nium, quas ibidem allegat, conditionum. At scim9 axioma,  
 commune: quod sola conditio nihil ponit in re. Simile problema,  
 legi alicubi doctissimè speculativè propositum super eo: an uti-  
 lior sit Reipub: Princeps hæreditarius, an verò liberis votis,  
 electus? ubi primum plurimis & ponderosis probatur ab Au-  
 thore rationibus, cum tamen hæc in praxi non semper tutæ,  
 ac pro-

ac proinde aliunde non ex mera speculatione ingeniorum,  
pensandum est, quid nam, & cui, præponi debeat? existimat,  
utiq; sæpè hæc & illa utiliora fore humana fallibilis appæ-  
hensio, cum tamen magistra rerum experientia doceat in pra-  
xi ea esse prorsus inutile pondus.

**XLVI. Jus Patronatus Regum nemini**  
obicem ponit assequendæ dignitatis & præmiorum pro meritis  
quinimo tramitem monstrat. Rex virtutum & ingeniorum  
Supremus Arbiter, ita Collationem suam temperat cum Insti-  
tuto Regulari ut non implicet provehi Regularem Professum,  
dummodo sit utilis, & publico bono accommodatus.

*Resp. Ad XLVI. Imo. Despectens Singularius*

â tramite justitiæ, ut alios sui sequaces efficiat, ex industria,  
hoc Singulari erroneè ducit, dū injusta syadet, ad quæ blandè in-  
ducere nititur, inquiens: *Jus Patronatus nemini obicem ponit &c.*  
quinimo tramitem monstrat. Verum si Præcurforem agere vo-  
luit, ambiciosi cupiditatibus adspirantibus ad Abbantias regu-  
lares, dixisse debuerat: dirigite viam Domini & penitentiam agite,  
ut locutus est quondam Justus Præcurfor Domini. R. 2do. Regularibus ad præmia triè ab antiquo incedendum,  
itinere, non eâ semitâ, in quam alios ducens Singularius, in-  
tendit se ducere. Illud quod nam sit? norunt benè Regu-  
lares Poloniæ, quos hoc in passu Regiâ viâ incedere Jus com-  
mune prohibet, ac proinde aliâ ire, leges uniuscujusq; ordi-  
nis, imò & Regni antiquiora Statuta jubent, ut ostendi Art.,  
5. hæc verò unica est, videlicet via Canonice Electionis, ejus-  
tramite â primo suæ foundationis lapide, ad hæc usq; tem-  
pora rectè semper præcessisse Antecessores Regularium, patet,  
ex recentioribus vestigiis, & ideo etiam eorum successores,  
refugiunt novas semitas; quia verò eâ incedere Jus vetat ali-  
os, præterquam solos Regulares, aliam viam Singularius mon-  
strare cupit, cujus legitimum initium, quamvis nec Regulares,  
norunt, nec ille capit, tamen ambulare semitam desiderat,  
quam ignorat, ac ire ad dignitates per transgressionem Juri-  
um regularium. Cæterum attendisse prius debuerat an tot,  
Canonicarum Legum sanctiones, felix ei apprecentur iter, in  
quo



quo plures Juris obices posuerunt. Porro: Jus calcare, nefas est, transgredi piaculum; igitur ex hoc inferendum, quod via, quam monstrat Singularius devia est; quicumque vult assequi debite Regularium dignitatem, ante omnia necesse est, fugiat mundi vanitatem, ad Claustra se conferat, honorem fugiat, & forte ( licet nec hoc pro certo sperandum ) Electione, Canonica monstrante iter ad primum meritorum, honor fugientem sequetur, nam sequentem etiam in Claustris ordine fugit. In Religionibus ad premia, non Via spatiosa & spetiosa, non via publica, & ut vulgo vocatur Regia, sed illa, quam Statuta Regularia, & leges coarctarunt, rectissime ducit, esto, vero nec ibi omnibus merentibus licet adire Corynthus, Caelum tamen licebit singulis, ubi, juxta Florentinum, unusquisque pro certo tantundem premiabitur, quantum hic in toto vitae suae mortalis cursu affectus & lucratus est meritum. Scribit ulterius Singularius: Rex virtutum & ingeniorum Supremus Arbiter. Nec miror, non tam calami, quam mentis, errorem, cum Singularium forte lateat, quid in lege scriptum, sit Cap: per tuas de Arbitr. ubi sic lego: Arbiter super re Spirituali non potest esse Laicus, nisi ex consensu Superioris. Item Cap: pervenit. Arbitrum contra Ius aut formam commissum non tenet Item Cap: non sine multa. eodem tit. Arbitrium iniustum per Superiorem corrigi debet. Ex his vero advertat Singularius, quis sit, & respectu cuius dicendus Arbiter? Tandem concludens praesens Singulare inquit: Collationem Regiam ita temperatam esse cum Instituto Regulari, ut non implicet &c. Ad quod Res temperat, sed non pro tempore. Singularius, Regularibus, nec solita, nec solida svadet, quia pridem per ordinum, Religiosorum Statuta id damnatur, & sub censuris gravissimis, prohibetur, imò & sub pena inhabilitatis perpetuae; hinc nulli Regularium licet saeculares Personas cujuscunque dignitatis adire, aut ab eis literas quaspiam procurare, preces vel auxilium implorare per se vel per alios ad hunc effectum, ut, Canonicae Electionis impedita libertate in Abbatem aliquis, ordinetur. Igitur dum Singularius vult temperare Collationem Regum Cum Instituto Regularium, eò ipso vult componere impossibilia, quia vult servare Institutum, per destru-

destructionem Statutorum ejusdem Instituti, ac in re vult mon-  
strare eam viam ad præmia Regularibus, quæ defacto ducit,  
( ut supra dictum ) ad solam pœnam, imo vult per inhabi-  
litem reddere habiles Regulares ad honores, quod utiq; im-  
plicat, in terminis. Hinc Regulari Professio Canonica Ele-  
ctionis via tutior & certior est, quæ utiq; non implicat, dum,  
modo provehendus sit Religioni utilis, Instituto Regulari,  
accommodatus, ad regimen idoneus, debitis qualitatibus, &  
(quod primum est) virtutibus religiosis ac meritis Commen-  
datus &c. Frustra ergo Singularius: dubia & illicita pro,  
certis & licitis fradet, frustra specioso Colore Singulare suum,  
attemperat, cum in re intendat Jura Regularium inquinare,  
accomodat sese diversis coloribus, dicta sua depigens, sed,  
novimus etiam ex umbris loquentem Singularium, quem,  
Thaumaturgum esse putamus, utpotè. qui pingit colorum,  
accidentia in non existente. prorsus substantia Juris, toties,  
quidem à se asserti, nec semel tamen ritè probati.

**XLVII.** Iniquum foret de iniuria prætextu  
Jurium Majestatis quæri ab his qui ultro legem tulerunt in  
seipsos. Nos inquit, ejusmodi Abbatis Electionem inti-  
mare, & notificare spondemus, & præsentibus pollicemur,  
ac etiam à Serenitate & Successoribus legitimis votum petere  
& consensum gratiosum postulare impetrare. *Statutum Regni Verb.*  
*Abbas.* Hanc talem sponsonem & suam suarumq; Abbatiarum  
cum Juribus Regiæ Majestati ultroneam subjectionem, reipsa  
factò, & secuto pluries effectu in realem. & actuale ipsi-  
met Monachi deduxerunt executionem, cum non tantum à  
Regibus Abbates sibi dari, conferri & destinari peterent, sed  
(quod cardo Rei est) è Gremio sui Electos exturbarent, & posses-  
sione Abbatiarum deicerent, quibus depulsis et submotis à Ma-  
jestate Regia præsentatos dari sibi & substitui multifariè sup-  
plicarent. Ita Petro à Lwówek per Commissarios Bened:  
Izbinski Episcop: Põsn: Abbatia Bledzouien: detrusò, à Re-  
ge datus & præsentatus. Petrus Kaminski suffectus est. Ada-  
mus & Ioannes Colonjenses potestate Episcopi loci & Re-  
gis mandato de Abbazia Obrensi detrusi, locum dederunt ob-  
tinendæ illius Abbatiæ Joanni Bielecki per Majestatem Regi-  
am



am præsentato & pariter dato. Nec dispari ratione. Ioannes Węgorzewski, amator & privatò, Stephanò Siemieniński ad Præmetensem Abbatiam à Rege substitutus est. Goslaviùm ex Paradisiensi Abbatia, Czarliniùm ex Pelplinensi, ipsi Monachi è medio sui lectos & creatos depulerunt, & à Regia Majestate in locum ipsorum substituendos dari sibi alios petierunt postularuntq;.

*Resp. Ad XLVII.* *Obligat hic Æquanimitas religiosa, ut etiam ad iniqua Singularii, non quidem æquè (alias, pro iniqua iniquis reddenda essent, quod absit) sed tamen verè, respondeam. Proinde sic contra eum tela in torqueo: mi Singulari, si iniquum foret (ut dicis) Regularibus queri de sui, Juris injuria, ergo æquum esse deberet iniquè violari Jura, Regularium sub prætextu Jurium Majestatis, adeoq; ulterius, iustitia reputanda esset ipsa iniustitia; quid adhuc? Consule etiam rationem, & regulatius formabis iudicium, ergone etiam, conqueri Regulares non permittis saltem coram Rege Regum, omnium, & exclamare: Salva nos Domine, vim patimur? quæ Jura vetant lachrymis lenire dolorem? quis ignorat cunctis, licitum esse flere & protestari? At opponit in contra Singularius dicens: Regulares tulerunt legem in se ipsos, a vore Jurium Majestatis, igitur frustra de injuria conqueruntur. Ad quod R. 1mo: quis unquam potest credere quod quispiam pollens legitimâ libertate, ultro sibi paret vincula, & quidem contra facultatem Juris? „ Resp. 2do Primus est Author Singularius, sed non classicus, qui dicit posse in Polonia Leges condere regulares, quibus, libertas Electionum suarum vinciretur. Norunt omnes, quod, in Regno Poloniæ nec locus in Senatu, nec Ius vetandi competit Regularibus, quomodo igitur legem tulisse in seipsos, dicendi? si vera forent dicta Singularii potius usos fuisse Regulares Jure vetandi crederem nec permisisse, ut id unquam, fieret, quod Jus commune vetat fieri. Urget adhuc Singularius, & dicit. Sponponderunt, ultro Regibus his formalibus: Nos iniquiunt, &c. ut in ipsius Singulari extat. Sed hæcne est bona fides, Singularii? Omnes Regulares Poloniæ sponfionem quampiam, dedisse ad Jura sua violanda, quis quæso, & ubi legit? In*

Herburto loco. & tit. citato à Singulario, unius & solius Lubinensis Monasterii Ord. S. Bened. lego submissionem, quam, vide in Sum: Num: 1, sed hæc, quam ob causam nomine Legis vocitetur à Singulario, & quidem talis, vi cuius omnibus omnino Poloniæ Regularibus in Electionibus præjudicium inferatur, ignoro. Quò id Jure? quâ ratione? quò fundamenro? extenditur ad ceteros? scio unius Protoparentis, delicto peccasse omnes homines, vi certi (ut Theologi vocant) compacti, sed tale in præsentì defuit Lubinensibus. Deinde dici ne potest præfata submitissio ultronea? ad quam, metus impulit, ac propterea defuit legitimitas, & plena libertas consentientis voluntatis, quod si solus reverentialis metus intuitu incurrendæ indignationis ab Aula fuisset, sufficiens ad nullitatem præfate submissionis, nonne multò magis dum illum incusserunt violenti stimuli militaris licentia? Iam verò voluntas meticulosa & coacta, non est propria voluntas, & licet in superficie habeat volitionem, in medulla tamen habet nolitionem, ut pluribus adductis, dixit Rota decis: 286. Num. 5. ad 8. coram Celso. Et in terminis transactionis est Text: in lib: inter positas 13 C. de transact: eadem Rota, decis: 147. Num. 29. par: 1. & pluribus alijs. Hinc ea quæ metu geruntur, & insanabilis nullitatis vitiò, & voluntatis defectu manifestè laborant (ut jam supra dictum) etiamsi cum Principe facta fuerint. Porro in præfata submissione Lubinensium, ipsa perplexitas expressa, terminorum, & repugnantia in nonnullis, signum est evidens, trepidantis pro tunc præ metu & pusillanimitate voluntatis, ad cujus attentam considerationem remitto Lectorem. De ea submissione Singularius inquit: Quod per illam tulerunt Regulares Legem in se ipsos, jam vero in ipso fonte lego apud Herburum, quod ad id se submiserunt, ad quod de Jure & consuetudine tenebantur, hoc autem Jus quod nam sit? hactenus, ignoratur. Præterea ibidem lego, quod submiserunt se, Canonice a se Electum repræsentare Regi & Electionem de eo notificare, ac consensum per Electum postulare & impetrare: ergo non per ipsos stat, quod præfata submitissio (præterquam quod non, fuerit approbata à Summo Pontifice) non sortita sit suum effectum.



tum, dum sepius, licet præfatum assensum petierint, & impetra-  
 re voluerint, adeoque quantum de se satisfecerint, non tamen,  
 recusante Principe impetraverint. Addo, ex eo etiam non,  
 subsistere præfatam submissionem, quia continet terminos re-  
 servantes Jus Electionis; quanquam ad nos (inquiunt) Canonica  
 Electio de iure & consuetudine spectat & pertinet &c. & inferius,  
 id ibidem lego additum; quod assensum Regium honoris non  
 nisi exhibendi gratia postulaturi sint; ut constabit legenti.  
 Ultra quod quasi pro probatione refert Singularius, nihil,  
 probat, dicit enim: Monachi præfatam submissionem in realem &  
 actualem executionem deduxerunt, cum a Regibus peterent sibi con-  
 ferri Abbates & Electos a se exturbarent &c. Id verumne est, an,  
 vero falsum? palam est, alias plus executioni dedissent, quam,  
 se submiserunt, solum enim promiserunt super jam à se Ele-  
 ctum Canonicè petere & impetrare assensum Regium, non,  
 verò dissensum, multò magis non promiserunt Electum extur-  
 bare, & à possessione deicere, aut præsentatos ab Aula in,  
 locum à se Electorum suscipere. Igitur patet, quod ea quæ,  
 hic adducit Singularius, solum probant dictas servitutes vi,  
 & violentià attentatas esse, & inductas contra submissionem,  
 Lubinensium. Tandem à præfata submissione Benedictinorum,  
 gressum facit Singularius ad Cistercienses, enumerans varios,  
 Conventus, & inter alios Pelplinensem, & Paradisiensem. At,  
 aliter se rem habuisse testantur Archiva antiqua horum Mona-  
 steriorum, nam in Pelplinensi id lego: Leonardo Turski mor-  
 tuo, Gliniski præsentatus à Rege. sed eò amotò, Nicolàus ko-  
 stka Electus est, post hunc Electus Felix kos, cui succcessit,  
 Electus Leonardus Rebowski an: 1618. & post hunc Carolus,  
 Czarlinski Electus an: 1649. tandem hoc spontè ac liberè cedente,  
 Electus an: 1662. Georgius Ciecholeski, omnes Regulares,  
 Electi Canonicè, non verò (ut inquit Singularius,) postu-  
 lati ab Aula, aut substituti. Iam autem in Paradisiensi Mò-  
 nasterio de Goslavo quomodo se res habuit, veriùs perhibet,  
 testimonium Ioannes Casimirus Rex Poloniae dum. an: 1651,  
 de data 15. Martij recommendaret Paradisiensibus Joannem,  
 Leszczynium Decanum Chełmensensem in Abbatem, ubi expref-  
 se dicit in Instrumento præfatae recommendationis, quod prædi-  
 ctus

Etus Goslavius benevolè ac spontè, accedente ad id consen-  
su Superiorum, resignaverit Abbatiam Paradisiensem, quod,  
longè diversum est, quàm dicit in suo Singulari Singula-  
rius.

**XLVIII.** Ab Anno 1460 quo hæc ageban-  
tur & retro ante, ut supra patuit Singulari 18. Rege posses-  
sionem continuante Monasteria nihil gravaminis comminisce-  
bantur, Abbatibus ad Nominationem Regiam, longâ, nec in-  
terruptâ serie succedentibus.

*Resp. Ad XLVIII.* Hic habet sed in parte solum fidem  
Singularius, videlicet quod submissio præfata ( de qua supra ),  
hoc anno data sit à Conventu Lubinenſi Et dato, quod possessio-  
nem apud eundem unicum Conventum continuantibus Re-  
gibus, eam absq; gravamine Lubinenses tollerassent, jam sic,  
contra Singularium ulterius infero: ergo siquidem alia Mo-  
nasteria Poloniae diversorum Ordinum, nullam submissionem,  
fecerunt; nequè præfatam servitutem susceperunt, aut ejus pos-  
sessionem permiserunt; verbo (utor stylò Singularii) quia Le-  
gem prædictam non tulerunt in se ipsos &c. ruit assertum.  
Singularii cum suo fundamento. Quodsi verò quidpiam per-  
violentiam contra Jura aliorum Monachorum attentatum fuit,  
id nequit Jus assertum à Singulario legitimè fundare, maxime,  
interponentibus protestationes de gravamine variis Conven-  
tibus, & ad Sedem Apostolicam appellantibus, ut testatur,  
Miechovita, cujus verba retuli Art. 1. ad An. 1504. regnan-  
te Alexandro; & defendentibus in Romana Curia Jura sua,  
præcipuè sub Michæle ad An. 1671. & demum sub Ioan. III.,  
quæ omnia præfatò articulò retuli. Huic veritati ipsemet,  
subscripsit supra Singularius, dum in Singulari 18. fatetur,  
actum fuisse controversiarum, quem contra Regulares Polo-  
niæ, Jura sua defendentes excitavit appetitus Commen-  
darum in Romana Curia, sed quò effectu constat ex præfato,  
Articulo ad An. 1676. & ex rescripto S. Congregationis ad  
An. 1680. ut ibidem retuli, & ex Sum Num. 34.

**XLIX.** Non potest igitur Rex & Respub-  
licæ



stante beneplacito Sedis Apostolicæ, & præhabita confirmatione præinsertorum, possessioni suæ præjudicare, & Regalia alienare. Neq; nocivâ dissimulatione ac conniventia culpabili, concedere Monasteriis ad amissa regressum.

*Resp. Ad XLIX.*

*Jam tandem validiores, singulariores, & plures (ut potè circa finem motus solet esse velocior) sperabam in hoc Singulari afferri rationes à Singulario, pro parte Juris à se asserti; & ecce more sibi consuetò etiam in præsentì multa Singularius allegat, sed non probat, si verò quis, velit scire, cur non probet? initiale, à quo incipit hoc Singulare, indicat rationem: nō potest (inquit) &c. Verum directè respondendo, dico: Singularius vera hic diceret, si dicta ejus falsò non, laborarent suppositò qui probare prius debuerat fuisse vel esse beneplacitum Apostoli: remonstranda erat ab eodem authenticè, præhabita (ut dicit) confirmatio, reproducendum Jus quod assertum, sed Singularius, ut video, vellet quàm citissime confirmari, rem necdum baptizatam, imò nec existentem. Præterea (siquidem à sensu contrario fortissimum est etiam in Jure Argumentum) sic contra Singularium urgeo: imò. transiò propter falsum suppositum antecedente, infero à contrario, ergo non, stante, seu non existente beneplacito Sedis Apostolicæ, & non, præ, imò neq; nunc, habitâ confirmatione præinsertorum, potest imò debet possessioni (si quæ habetur) præjudicari; licet, neq; id concedendum esset, ac si resultet aliquod præjudicium, alicui ex eo, dum Jura Regularium cessaret violare. Urgeo, 2do. à fortiori: existente beneplacito Sedis Apostolicæ, non potest, Respub: &c. ut inquit Singularius. Ergo multò magis, non, possunt Regulares Poloniæ præjudicare Juri eligendi Abbates, & ejus possessioni, aut illud à se alienare stante beneplacito, Sedis Apostolicæ & præhabitâ à prima foundatione Electionum, suarum Confirmatione. Porro beneplacitum Sedis Apostolicæ pro parte Regularium patet ultra alia, in manutentione Madalinii Abbatis Regularis Electi ab Andreovienfibus, ac exclusione Olszovii præsentati ut retuli Art: 1 ad an: 1671, & sequenti. Iam verò Confirmatio seu Privilegium Apostolicum pro parte Juris eligendi cum inhibitione contra quos-*

vis violatores ejusdem, vide Art: 5. ad finem Fund: 3. Ad  
amissā regressum, bene est quod Singularius non concedat Re-  
gularibus, imò neq; illi id expetunt, teneat Singularius ritu-  
lo inventionis, si quid illi amiserunt; sed negant se amisisse,  
unquam Jus liberæ Electionis suorum Abbatum Igitur non  
regredi, sed semper progredi pacificè cum suis Electionibus,  
in votis habent, & uti consvetò ab ævo Jure sibi debitò. Sin-  
gularius verò etiam non amissā intendit quærere, & idè il-  
luc gressum dirigit, quò Jure communi, & tot Privilegiis,  
Summorum Pontificum, item Regum Poloniae diplomatibus,  
ac demum ( quod cardo rei est ) ipsis Regni Statutis relatis,  
Art 5, validissimè præclusus aditus.

L. Proinde frustra, imò temerè, petulanti,  
impulsu, pessimò exemplò, ausu damnabili, nuper duo Mo-  
nasteria Cisterciensium in Polonia, Andreoviense & Coron-  
viense, quæ & Hebdoviense secutum, Electionem absq; præ-  
sentatione Regia attentarunt. Frustra Synopses Privilegiorum  
peremptorias Jurium, typis mandari & imprimi fecerunt, &  
Andreoviense quidem Monasterium consensu Vladislai II. Prin-  
cipis Poloniae à Ianico Archiepisco: Gnesnen: fundatum, cen-  
tenariâ post præscriptione à Commendatariis Regum nominati-  
one præhabita tentum, contra Stymulum Calcitrat, cum fate-  
atur in vita B. Vincentij Kadlubkonis à se edita, incipiendo à  
Stanislao Białobrzelscio Abbate, quatuor continuò subsequen-  
tes Administratores dictæ Abbatiae, quibus tres alii successerunt,  
à Regibus præsentatos & datos fuisse. Ira enim ediderunt  
& edisserunt pagin: 62. quando enumerant Abbates. Vige-  
simus septimus Stanislaus Białobrzewski opera Fratris sui Mar-  
tini Białobrzewski ad Abbatiam Claretumbæ per Regiam  
Majestatem promotus, & hic ultimus jam fuit Abbas Andre-  
oviensis, ab ejus enim obitu Commendatarii ceperunt esse. Pr-  
musq; Commendatarius fuit Stanislaus Rescius Canonicus  
Varmiensis, & Decanus Varsaviensis per Serenissimum Regem  
Stephanum datus, qui Nuntius Neapoli mansit. Secundus Com-  
mendatarius Abbatiae Andreoviensis fuit Bartholomæus Pow-  
sinski per Summ. Pontificem Clementem VIII. Serenissimo Re-



gi. Sigismundo III. Commendatus. Tertius Commendatarius Adamus Makowski qui itidem Neapoli Nuntius mansit. Quartus Reuerendissimus Remigius Koniecpolski Episcopus Chetnensis, qui ossa B. Vincentii Kudtubkonis An: Verb: Incarn: 1633. sublevavit &c. Pariter & Monasterium Coronoviense per Vislaum Episcopum Vladislaviensem ex bonis Comitis Bogusza consensu Casimiri Ducis Cujaviae, decretò in Luvene (ut scribit) Vladislavia die 10. Novemb: 1262. interpositò fundatum, Cristas erigit; cum ab an: 1599. praesertim morte Laurentij Zalinski per praesentatos Regios tentum fuerit. Frustra Privilegium Serenissimi Ioannis Casimiri hac eadem Monasteria jactant, Regalia insciã Repb: alienans, ambitu privato obtentum, & subreptitiè emanatum, atq; revocari iussum, quinimò per Serenissimum Regem Michaelem ad consuetudines & Jus commune reductum, cui iam expressè collatà Abbatia Wachocensi Lezenio praedictum. Nonne in confesso est, hodiernum Commissarium Religionis Cisterciensis per Poloniam Zapolscium, post fata Donhoffii literis petiisse Regem suppliciter, ut dictae Abbatiae Andreoviensi de Successore provideatur. Potius mancipati servitio Divino enitantur, quae sunt Caesaris Caesaris, & quae sunt Dei Deo. reddi.

*Resp. Ad L.* Neque ultimò Singulari conclusa legitimè Singularius, ratio in promptu est, quia ex praemissis, illegitimis. Ex hoc autem ulterius concludendum, quod omnis labor ejus in quinquaginta Singularibus non alium consequatur finem, nisi hunc unicum, quem initialibus hujus Singularis expressit: proinde frustra, imò temerè &c.

Monasteria à se specificata Cisterciensium, & Praemonstratensium damnat Singularius, ac temeritatis redarguit ex eo, quod nuper Electionem absq; praesentatione Regia attentarunt, at frustra; nam non solum nuper, sed statim à prima fundatione fuit, estq; etiamnum hodie hic legitimus usus, praecipue; in Monasteriis Cisterciensium, vigore Juris sibi competentis, & specialiter à tot Regibus Poloniae confirmati. De Monasterio Andreoviensi id addo: quod pro tunc fuit quidem praesentatus à Rege Michaele Olszovius Procellarius Regni, sed, Mona-

Monachi ejusdem Serenissimi Regis innixi diplomati, quò confirmavit Jus liberæ Electionis eorundem, Regularem Madalinum Canonicè elegerunt, ut retuli Art. 1. ad An. 1671. quem postea Romana Curia manutenuit, & confirmavit, frustra obnitente, ac litem intentante Olszovio, nam mox subsequuta sententia A. C. exclusiva Juris Patronatûs, ut ibidem retuli. Hinc contra adversantem Singularium invertenda, tela censeo, ac sic ex præmissis pro refutatione ad singula Singularia datis, jam tandem legitimè nunc infero: ergo frustra imò temere, petulanti impulsu, pessimo exemplo, au. u. damnabilis præterdit Singularius & attenat id, quod per quinquaginta sua, Singularia solùm asserit, & nunquam efficaciter probat. Quod, ipsum sic figillatim declaro: frustra: quia præfata Singularii, prætensio otiosa est, cum id asserat & prætendat esse, quod, non habet, imò nec debet habere ullam esse respectu Ecclesiasticarum Regularium, ob rationes in refutatione ad primum Singularium datas. Temere: non enim dici potest rationabiliter id, asserere Singularius, quod legitimò fundamentò & ratione, Juris prorsus caret. petulanti impulsu: nam ad eam prætensionem promovendam exorbitans à Jure communi Singularii, ambitio, inquieta cupiditas ac insolens appetitus privati commodi, cum gravi iniuria & incommode Monachorum impellit Serenissimos Poloniae Reges & eorum Ministros concitat, quorum autoritate & potentiâ, vult Singularius Regularium, Jura deprimere, ut sese elevet. Pessimo exemplo: quis enim, Singularii legens Singularia jam toties typis mandata & imprimi facta, dum cernit, in Regno Catholico, pessimis conatibus, illius violari Jura divina & humana, Leges Pontificias postponi, Regni Poloniae Statuta calcari, Regum ipsorum diplomata frustrari, in Regno liberrimo, ubi etiam A catholicis, suâ gaudent libertate, solos Regulares cum Jure indubitato liberæ Electionis opprimi; quis inquam non scandalizetur? Ausu damnabilis imò iam damnatò, hunc enim, pridem Leges Ecclesiasticas improbarunt, Supremum Ecclesiæ Caput ad præsens prohibet, conscientia vetat, recta ratio reprehendit, Justitia damnat, nec, procul abest, quin in futuro damnet sententia Æterni Judicis. Præterea nonne nō damnandus ille ausus est quò ambiens Singularius



farus, audit contra Regulares Poloniæ concitare Majestatem,  
solicitare Rempub: urgere Regni Proceres & Ministros, cupi-  
ens violare Jura, inquietare Claustra, tollere libertatem, Mona-  
chos perturbare &c.

Non frustra Synopses Privilegiorum typis quondam im-  
pressa & Regularibus non perimi illis sed vivificari & verifi-  
cari Jura, lex eo patet, nam per id libera de Jure Electio Abba-  
tum Poloniæ non solum Canonicis sancitis, sed etiam Con-  
stitutionibus Synodalibus, Regum Poloniæ Privilegiis, imò,  
etiam totius Regni Legibus & Statutis confirmata probatur,  
demonstraturq; Jus Electionis Abbatum, non contra, sed ju-  
sta præscriptum esse Jurium, tam communium, quam parti-  
cularium, ut videre est Art: 4. & 5. His Jurium suorum fun-  
damentis liberas Electiones fulciunt Regulares Poloniæ con-  
tra asserta Singularii. Attamen iis omnibus recalcitrans Sin-  
gularius non sibi, sed Regularibus notam eam inurit, ac si,  
contra stimulum calcitrarent, qui potius conculcantem Jura-  
sua Singularium ferrentes in patientia, id possidere exoptant,  
quod eis Jure debetur, sed etiam hanc, læsam reddere inten-  
dit Singularius, quandoquidem privilegiata Jura Regulari-  
um conatur indebitè militaribus stimulis expugnare. Religi-  
osos certum est magnâ semper usos fuisse, & nunc uti, pa-  
tientia, contra potentiam infensi Singularii; sed hæc servatâ,  
prohibentur Jure sua Jura vindicare & defendere? alias  
omnes illi impatientes & contra Stimulum calcitrantes dicendi,  
forent, qui contra Potentiorum violentias, petunt judicium,  
& justitiam. Defensio utiq; jure naturali cuiusvis licita?

Commendas concessas aliquando fuisse à Summis Pontificib9,  
nō negat Regulares, sed hæc quoties indultæ, fortius ad eas fuit,  
motivū non tale, quale allegat Singularius. De Powfinio ex Sum-  
Num, 41. patet, quod non intuitu asserti Juris à Singulario,  
verum ad postulationem Monachorum provifus fuerit. Con-  
tra Privilegium Ser. Ioannis Casimiri Regis obicit Singularius,  
ac si sit subreptitium, atq; revocari iussum, sed quia id non  
probat, sufficit ei negasse dicta, quæ si vera essent, jam seque-  
retur etiam Statuta Regni decernentia Electionem Abbatis ad  
Monachos pertinere, subreptitio fore dicenda, item tot Syno-  
dales

dales Constitutiones, tot Privilegia Summorum Pontificum,  
imò ipsos Canones Juris communis. Cæterum datò etiam, non  
concensò, quod Singularius vera dicat de Privilegio Casimiri,  
quid quæso dicet, de altero anteriore Ser. Sigismundi Augusti,  
quò Jus Electionum liberarum pro parte Cisterciensium Po-  
loniæ de unanimi Consiliariorum consensu & voluntate in-  
perpetuum confirmavit, eam adiiciens clausulam: non obsta-  
tibus literis contra præfatum Jus Regularium quoquo modo impetra-  
tis, ut videre est in Sum. Num: 8. Præterea Privilegium,  
Serenissimi Casimiri Regis, utiq; nihil plus tribuit favoris Ci-  
sterciensibus Poloniæ, nisi quod eos conservat circa Jura an-  
tiqua, & Privilegia à suis Prædecessoribus collata, infundamen-  
to Juris à Sede Apostolica eidem Religioni elargiti, ut patet,  
ex Sum. Num. 15 & 16. quomodo ergo potest esse & dici,  
subreptitium? De revocatione ejusdem Privilegii (quam asse-  
rit Singularius) nullibi lego; sed datò etiam quod ita sit, iam  
ne per id ruunt Jura Electionis Abbatum, quadrinis Regni,  
Statutis stabilita, quorum seriem reruli Art. 5. Jus eligendi,  
Abbatas tunc primò revocatum legitimè probabit Singularius,  
postquam ostenderit Privilegium Apostolicum in limine Fun-  
dationis in favorem Collationum Abbatiarum Poloniæ. Deindè,  
Singularius dicens, Jus Electionis per revocationem Privile-  
gii Ser. Casimiri Regis invalidatum esse, debet canere pali-  
nodiam, postquam lagerit literas qualdam Cancellariæ conti-  
nentes per errorem enuntiativam Juris Patronatûs, pro sub-  
reptitiis declaratas esse à Romana Curia, ac reportari ad corri-  
gendum iussas, ut reruli in Sum: Num: 18. Et sententiam,  
exclusivam asserti à Singulario Juris, in eodem Sum: Num:  
19. ac tandem testimonium primarii Ministri de abjudicati-  
one ejusdem, in Sum. Num: 21. Serenissimi Regis Michælis,  
Privilegium emanatum pariter in favorem Cisterciensium Po-  
loniæ, non revocat (estò oppositum dicat Singularius) sed,  
confirmat Ioannis Casimiri antiùs, & alia aliorum An-  
tecessorum suorum Privilegia, & licet eam appositam præse-  
ferat clausulam: inquantum Juri communi non repugnat, &  
usus ejus habetur; non tamen per hoc vim & robur suum a-  
mittit, (ut censet Singularius) ratio est: quia jam defacto,



probatum supra Art.4. Jura Electionum Regularium infundari,,  
Juri communi, item particulari Statutorum Regni Poloniae, ut,,  
patet ex Art.5; quod item usus hujus Juris & Privilegiorum,,  
illud ipsum confirmantium sit, praxis continua, & immarce,,  
scibilis experientia, maximè apud Cistercienses attestatur, apud  
quos in more est, vacante quapiam Abbatia, sub praesidentia,,  
Superiorum Ordinis, Electiones Canonicas ordinariè celebrare,,  
Ad id quod de Zapolscio allegat Singularius, repono Ser: Ioan,,  
nis III. Epistolam ad eundem, relata in Sum: Num: 23. ex,,  
qua patebit Ragem recommendasse Zapolscio certam Personam,,  
eligendam, non verò praefatum Commissarium petiisse succes,,  
sorem ab Aula designandum. Tum quia frustra id fecisset,,  
Zapolscius qui, utpotè Regularis Abbas, & Commissarius,,  
ad defendenda Jura sui Ordinis ex vi Officii specialiter obliga,,  
tus, exportavit pro tunc Romanum Decretum, quò decernitur,,  
Electionem liberam competere Monachis, independentè à,,  
quavis collatione, nominatione seu, praesentatione, ut in Sum,,  
Num: 34. Tum quia, quis fructus & finis asserta à Singu,,  
lario petitionis fuisset Zapolscii, qui intimatà Electione Mo,,  
nachis Andreoviensibus, postquam Monachi post fata Don,,  
hofii Madalinium Regularem Canonicè elegerunt, Olszoviò,,  
praesentato ab Aula non attentò, praefatum Electum confirma,,  
vit, illumq; & Romana Curia per sententiam Rotalem manute,,  
nuit, contra praetendentem Olszovium, ut videre est in Sum:,  
Num: 20. & sequentibus.

Ex his verò omnibus, quæ hactenus pro refutatione da,,  
ta sunt, Singularius accepta clariori luce de Juribus Regula,,  
rium Poloniae, tempus est, ut recognoscat se pluries, & qui,,  
dem graviter in quinquaginta suis Singularibus errasse, ac fru,,  
stra Jus à se assertum quaesivisse. Igitur si nollit praeteritis,,  
erratis pertinaciter adherere,, potius Singularius jam enitatur,,  
observare Divina & humana Jura, contendat amplecti verita,,  
tem & justitiam, quarum prima falsitatem respuit, altera syadet,,  
suum cuique tribuendum. Ac proinde, ne cuiquam sit deinceps,,  
injurius, praepriis reddat quæ DEI sunt DEO, deinde quæ,,  
verè Regalia Regibus, tandem quæ de Jure Regularium sunt,,  
relinquat Regularibus; par enim (ut quidam ex Recentioribus ait),  
inju.

injustitiæ erimen est, tam non reddere Cæsari, quæ Cæsaris sunt, ac data Cæsari. quod Cæsaris non est. Cui consonat C. Si Imperator., dist. 96. Unde in C. convenior. 23. quæstione 8. cum quondam dictum esset : Imperatori licere omnia, ipsius esse, universa, sic responsum lego : Noli te gravare Imperator, ut putes te in ea quæ Divina sunt, Imperiale aliquod lus habere &c. Sed si vis diutius Imperare, esto DEO subditus. Scriptum est, quæ DEI DEO. quæ, Cæsaris Cæsari &c. Id inter plura alia similia refert Zatuscius, Tom. 1. par. 2. fol. 1094.

## ARTICULUS IX.

### Replicatûr Anonymi refutatio, impugnans Regularium Poloniæ fundamenta.

**Q**Uinquaginta Singularium absolutâ trutinâ, expedit, ut refutatio quoque Anonymi, relata in suis Novis Polonicis § 16. fol. 121. examen subeat. Huic præmittens discursum Anonymus, frustra contra Cistercienses invehitur, ac dicit : acuisse eos sagittas contra memoriale porrectum ex opposito, pro commendandis quindécim Abbatibus Poloniæ, nam ( ut ex Processu Romæ impresso in hac materia patet ) non offensivè sed defensivè, & quidem Jure, non sagittis certasse Cistercienses lego ; cur igitur illorum defensio sagittis ab Anonymo comparatur ? non sagittationi, sed jaculatoris actibus deditos esse Regulares, nemo dubitat, nisi fortè illorum defensionem sic denominare placeat, quia talibus se defendunt monimentis, quorum quodlibet putat Anonymus ferire, dum fertur ex alto, videlicet, dum à Romana Curia exportatur. Caterum : non furor hæc ullus, sed unicè amor Jurium servandorum ministrat à Sede Apostolica : Hinc & Josephus de Capucinis Romanus Advocatus, ( contra quem insurgit Anonymus ) esto Jura Cisterciensium strenuè Romæ defenderis, non tamen consonat veritati quod de illo asserit Anonymus, ac si quempiam verbis, vel scriptis suis ceu sagittis laferet, nisi fortè Patronum veritatis, sagittifero vellit quis comparare. Praefatum Advocatum, dum Anonymus dicit, erronea plurima & à veritate aliena adduxisse hæc ejus objectio, an fidem mereatur, ex infra dicendis patebit, verius certè, id de sua refutatione à se impressa dixisset, in qua ab satis errorum est ! ne dicam pertinacis malitia. Pro-mittit se perstringere Advocati validas rationes, sed immeritè !  
Frustra



*Frustra id promittit, constat enim ex ipsius scriptis, quod Anonymus nesciat etiam præcisè promissis, loqui aliter, nisi solum perstrictivè, maulq: semper perstringere, quàm vel unicam rationem Advocati infringere, aut saltem semel debite asserta sua probare. Et jam suum intentum explendo:*

*Imo. Perstringit Advocatum, quod defensionem Cisterciensium Polonia exorsus est his formalibus: Commendæ Abbatiarum Regularium, quo magis à Jure improbatæ reperiuntur, eo magis à Sæcularibus desiderantur &c. sed hodie res eo pervenit, ut proxima via sit ad exitum nisi Summus Pontifex Paterna occurrat pietate &c. Ad quod Advocati exordium respondens Anonymus, loco refutationis, videtur dictis subscribere, & ea comprobare, dum sic inquit: Non hodie, non heri, & nudius tertius, & ante tempora sæcularia &c. fuit Commendarum usus &c. quod idem est, ac si dixisset paulò clariùs: semper in Polonia desiderabantur Commendæ; & id defacto certum est, sed præfata desideria Synodus Poloniæ reprobavit mox, ac ceperunt invalescere, inhibuitq: nè quisquam nitatur in vetitum, cupiatq: Jure negata, ut in Sum. Num. 6. Verùm, si animus fuit Anonymo refutare efficaciter Advocati dicta, probandum in contra necessariò erat, non esse Commendas à Jure improbatas. Ast sicut solem nemo negare, ita nec ipsissimam veritatem refutare potest. Proinde quia Anonymus, oppositum dictis Advocati, nec Juris Regulis evincere, nec legitime probare potuit, prorumpit ulterius more sibi consueti in varias cavillationes Regularium, à quibus præscindendo id solum dico: quid probra proficiunt, si probæ rationes deficiunt? Postea debitum gratitudinis exaggerans erga Fundatores, sic ammonet Anonymus Regulares: nonne æquum esset remittere aliquid de rigore Juris sui, in gratiam tantorum Benefactorum? nonne cui plus datum est, plus diligit? Cui replico: non petunt consilium Poloniæ Regulares, sciunt benè tam Jure Canonico, quàm per Synodos provinciales vetitam esse sibi omnem alienationem; hanc dum sub prætextu gratitudinis svadet Anonymus, persuasio ejus iniqua est, si gratitudo consisteret in remittendo Jure sibi debito, quivis ingratus dicendus esset, nisi reddat quod datum Jure habet, reddat priùs Anonymus collatos sibi redditus, ac proventus, & videbimus, an non sequentur ejus exemplum alii. Præterea: dum svadet remittere de rigore Juris sui, in re svadet agere contra justitiam*

justitiam, svadet id, quod prohibent Jura, Canones damnant  
&c. Caterum Advocatus de Capucinis non ingratum habet,  
quod Anonymus etiam iniqua svadens, recognoscat rigorem  
Juris Regularium. De dilectione, ea quæ, supra dixit Anony-  
mus, quia contrariantur justitiæ, ideo acceptari nequeunt, si  
ipsemet dilexisset Regulares; non cavillasset utiq; eos, sed ope-  
rosè defendisset, nam ( ut D. Greg: inquit ) probatio dilectio-  
nis, est exhibitio operis, quia verò sola Bona Abbatarum diligit,  
non mirum, quod malos vocet Regulares; notum id cunctis,  
quod: vexat plerumque ipsas etiam censura Columbas. *Insurgens iterum  
contra Advocatum, dicta sua sic prosequente videlicet: quod pro tempore  
vacantis Abbatiz alicujus per seculares Bona Regularium ordinarie  
invaduntur, & liberæ Electiones Monachorum impediuntur. Ad quod  
respondet in oppositum Anonymus, meram id imposturam vocans, nec  
probari posse asserens. Verum pro Advocato, probat ejus dicta  
Synodus provincialis Lubiniana an: 1647. Celebrata, dum tit:  
ne Regularia Beneficia fol: 30. sic inquit: præcipiti cupiditate sæcu-  
larium Clericorum, prava & Sacris Canonibus damnata consuetudo sen-  
sim introducitur, ut Beneficia Regularia privata auctoritate, & ante-  
quam Administrationis & Commendæ literæ expediantur, occupent,  
cui corruptelæ mature obviare cupiens Synodus, pænas Cap. avaritiæ in  
6. & statuti Provincialis lib. 1. de Elect fol: 33. contra tales ad execu-  
tionem deduci vult, & ut deducantur ab Ordinariis requirit. sub pæna  
interdicti ab Ecclesiâ. Ecce? non impostura (ut vocat Anonymus)  
sed veritas dictorum Advocati patet &c.*

II. Scribit Procurator: ( inquit Anonymus ) Commendis  
Monasteriorum & Abbatarum, favore Sæcularium, omnis juris disposi-  
tio obitat. Ad quod responder ille, tali distinctione limitando dicta Pro-  
curatoris: si ita obstant, ut ea passim, immeritis, & sine causa con-  
cedantur, assentitur. Si ita, ut omnino, nunquam, cum rationabili  
causa, & Personis hènèmeritis conferri debeant, negat. Quam suam  
distinctionem fulcire intendit Concilio Lateranen. sed frustra & inde-  
bitè nam distinctionem præfatam prævenit pridem Josephus  
de Capucinis, dùm in simili impugnaret quandam Adversa-  
riorum in materia Abbatarum, ac si concordiam, ejusq; in Cu-  
ria Romana confirmationem non esse concedendam probaret,  
sic inquires: præciudendo ab illa potestate liberâ & assoluta, qua  
Summus Pontifex tanquam Supremus Princeps, nullis legibus obstrictus,  
supra leges & contra leges disponere & operari potest, ex mero moue



præ voluntatis, nullo habito respectu, ad damna, & præjudicia subditis  
provenientia, quæ quidem potestas licet in dubium revocari non valeat,  
in iustissimo tamen Principe locum non habet. nam iste utendo etiam  
absoluta potestate, ad aequitatem, honestatem, & legitimam causam re-  
spicere solet & debet, ad text. in Cap. magna § & quidem tria  
&c. de voto; cum ibi notatis & ad nostrum propositum ad-  
monitis per S. Bernardum Eugenio PP. III. lib. 3. de Confid.  
Cap. 4. Num. 15. ibi. omne opus, suum trina quadam consideratio-  
ne præveniet: Primum quidem, an liceat? deinde, an deceat? postre-  
mo an expediat? nam & si constet in Christiana unque Philosophia, non  
deceat, nisi quod licet, non expedire nisi quod decet & licet, non con-  
tinuo tamen, omne quod licet decere, aut expedire consequens erit &c.  
At quomodo non indecens tibi, voluntate pro lege uti. potestatem exer-  
cere, negligere rationem, tu ne major Dominus tuus? qui ait: non veni sa-  
cere voluntatem meam &c. non veni Solvere legem sed adimplere &c.  
latè Rub. in Annot. ad Décif. 217. Parte 9. rec. Num. 22.  
& sequ. num. 69 & sequ. & nu. 272. cum seq: Unde patet  
indubitatum esse, quod potestas ordinaria, quâ uti solet Sum-  
mus Pontifex in concendendo, commensuratur legibus Juris  
communis Sacrorum Canonum, & particularium Constitutionum  
Apostolicarum, ac consequenter regulatur à justitia. Ex dictis  
verò facile solvitur Anonymi distinctio; videlicet: quod præ-  
scindendo à potestate absoluta, conferri nequeant Commendæ  
de potestate ordinaria. Vel sic: possunt conferri Commendæ jux-  
ta legis dispositionem, nego contra &c. concedo. Caterum ta-  
men etiam hoc admisso, adhuc semper verum & indubitatum  
erit, quod semel locutus Advocatus; nimirum: quod Commendis  
Abbatiarum favore secularium omnis Juris (intellige quantum de  
se) obstat dispositio. Similis applicanda responsio ad auctoritatem,  
quâ Anonymus distinctionem suam confirmare videtur, & ad  
alia ibidem allegata, quæ hic brevitatis gratiâ non ponuntur.

III. Scribit: (*inquit Anonymus de Advocato*) Regularia Re-  
galibus debent conferri non secularibus. Ad quod simili distinctione re-  
spondet inquit: in titulum, sine causâ, immeritis, concedit. In Commenda-  
dam, ex causâ, benèmeritis, negat. Cui replico 1. cur hic de lege  
disputas Anonyme, cum supra in Singulari 33. dixeris: lex jure  
non disputat. Id quod in præsentî allegavit Advocatus; est utiq;  
Lex, est Regula Juris; Anonymus ut video, promptus est etiam  
palinodiam canere, dum modo incautos capiat & decipiat, sic

Novi-

Novimus & Syrenes modulari, sed cantu perimunt. **Replicæ**  
 2. si distinctio valeret Anonymi, sequeretur ex ea, quod Regularia debeant conferri Sæcularibus cum additis distinctionis præfatæ terminis, in Commendam, benemeritis ex causa. Et ulterius sequeretur, quod nulla sit necessitas ad obtinendas Commendas Pontificiæ dispensationis, imò quod summus Pontifex nec negare illas possit sine injuria. Ratio illatorum est; quia quod debet & quidem juxta legem (*hoc enim importat distinctio Anonymi*) fieri non indiget dispensatione, nec denegari potest sine iniuria ut per se patet; cum tamen de Commendis nullus Jurisperitorum id admittat. Aliud est, quod Commendæ possint de potestate absoluta conferri, suppositis de Jure supponendis, ut certum est, non tamen quod omninò debeant, quæ enim Lex sic disponit? quæ urget omninò Commendas facillè concedendas? Anonymus affectatè trahit in partem suam classicam Juris Regulariam, & ecce nimis per vim trahendo rumpit, ac violat Legem. Directè brevius rem expediendo: nego Regularia debere omninò conferri sæcularibus in Commendam benemeritis, etiam ex causa. Præterea noto abusum Anonymi in terminis, & superfluitatem verborum; quis enim dubitat, quod si Regularia contingat conferri Sæcularibus quâ talibus, nequeant aliter conferri nisi in Commendam? Addo ex Anonymi distinctione sequi contradictorium Regulæ Juris, videlicet: Regularia non debere (imò nec posse unquam sine injuria sæcularium) conferri Regularibus, siquidem (ut inquit Anonymus) debentur sæcularibus, in Commendam &c. quod enim debetur de lege Petro e.g. sæculari, non debetur vi ejusdem Legis Paulo e.g. Regulari, aliàs Lex una daret occasionem duobus justis abutrinque de eadem re litigii. Verùm hæc & alia absurda ex præfata d. distinctione sequentia, non attendit Anonymus, omnia vult sibi deberi etiam contra Juris prohibitionem, & idèò discurrit de possidendis quam primum Abbatis; Legem indebitè explicans, ac minimè curans, estò nihil benemeritis Regularibus in præmium restet. *Ad id quod ulterius allegat, nimirum compensari Commendas Regularibus per Collationem Episcopatum.* R. id raro contingere, quod Regulares ad Episcopatus evehantur, neque præ-

ten-



tendunt sibi illos deberi, qualiter Anonymus, qui dicit deberi sibi in Commendam Abbatis.

IV. Scribit (*inquit Anonymus*) Advocatus : ex Regula S. Benedicti & Stephani spectat ad Monachos electio Abbatis de medio eorum. Ad quod perstrictivè magis, quam rationabiliter respondet dicens : plurima alia non observari à Regularibus, quæ ad illos ex Regula spectant, frustra igitur & de hac laborant. Cui sic I. retorqueo: ad quemlibet hominem spectat ex præcepto Divino, aliena non concupiscere, suò contentum esse &c, sed cum plurima alia ad quæ ex præcepto tenentur, non servantur, ergo nec illud servari debet, quod falsum esse quivis advertit. Vel sic: ad legitimum Pastorem spectat Oves sibi creditas verbò & exemplò pascere, ergo dum plurima alia quæ præterea spectant ad eosdem non servantur, nec hoc tenentur. Quis prudenter id diceret? Anonymus ut video paratus est ultra suam potestatem Regulares absolvere etiam à Regula, ut absolute Commendas obtineat. Directè: nego illatum Anonymi, & dico: cæcus de colore non judicat, si experiri placeat observantiam Monachorum, invito ad Claustra, ad communem Monachorum vitam, & experientia ipsa docebit oppositum Anonymum, certè non desunt in Religionibus spinosi stymuli, pro non observantibus, sed Anonymus carpens Monachos de observantia, refugit experientiam, horretq; spinas vitæ Monasticæ, & mallet decerpere flores, aut fructus ex Commendis. Ad id quod in fine addit, videlicet: qui in uno deliquit factus est omnium reus, & reos vult esse Regulares Anonymus, sed non potest probare culpam, quam obiicit; porro si allegare culpam sufficit, quis innocens? ut fert commune axioma.

V. Scribit (*ait ille*) Procurator: Summus Pontifex non potest dare Commendas nisi urgentissima necessitate de plenitudine potestatis & cum gravi præjudicio Monachorum. Ad quod respondet Anonymus dicens: omnia Jura esse in pectore Summi Pontificis, & concludit, non requiri tantam solennitatem &c. Cui replico: si omnia Jura (ut dicis) sunt in pectore Summi Pontificis; ergo & Jura Regularium, ex quo ulterius infero: ergo non patietur illa à quopiam lædi. per Commendas, ut iam nomine Sum. Pontificis Sacra Congr  
4 octob. An; 1680. declaravit, dum, prætensioni perpetua-  
rum.

rum Commendarum rescripsit: non agi de gratia, sed de mera iustitia. Aliorum Pontificum, qui aliquando concesserunt Commendas, frustra exempla adducit Anonymus, nam juxta Regulam Juris: in argumentum trahi nequeunt, quæ propter necessitatem aliquando sunt concessa. Porro etiam absoluta potestas, plurima solet & debet, antequam concedat, respicere, ut supra Num. 2. dictum. Præterea: Noto in responsione Anonymi, quod Commendas jam in pectore quarit Pontificis, quas antea quæsierat in solo pectore Majestatis per sua 50. Singularia, ex hoc autem patet, quod sub prætextu Jurium Regularium, hætenus quæsierit Commendas Regularium, potiusq; Jus commendandi, quam præsentandi prætenderit.

VI. Scribit Procurator: Commendas prohiberi a Con. Trid. Sess. 14. cap: 10. & Sess. 14. Cap. 13. de refor: item Sess. 25. Cap: 21. de Regul: Ad quod respondet Anonymus, primum locum Triden. sic trahens in favorem Commendarum: Concilium dum jubet loco citato signanter Beneficia regularia in titulum dari consuevenda, danda etiam esse in titulum, hoc ipso permittit, ut illa, quæ sunt commendari solita commendentur, oppositorum enim opposita est ratio. Cui replico: 1. nonne nescis mi Anonyme, quod cujus est condere, ejus est & interpretari interpretem agis Tridentini, sed contra ejus mentem, potius legisses in Trid. Sess. 4. Decretum, de usu sacrorum librorum, ubi sic habetur: ad coarcenda petulantia ingenia, decernit S. Synodus ut nemo suæ prudentiæ innixus &c. Sacram scripturam (idem dic de Sacris Conciliis) ad suos sensus contorquens, contra &c. interpretari audeat. Replico 2 Anonymus indebitè ex raro & extraordinario casu necessitatis permittendi aliquando Commendas, vult facere consuetudinem necessariam, quâ suppositâ, aliquomodo ratiocinatio ejus valeret, sed Curia Romana infirmam eam esse docet, quæ toties resolvit dubium Anonymi, quoties provisiones Bullarum pro Commendis concessit, in quibus ordinariè hanc appositam lego clausulam: dum modo tempore datarum præsentium non sit eidem Monasterio Canonice jam provisum. Et præterea aliam revertendi in titulum, & ad liberam Electionem Monachis de Jure competentem, statim, ac per cessum vel decessum Abbatiam commendatam vacare contigerit, quod & supra pro exigentia materiæ jam allegavi. Ex his verò Clausulis patet, quod Regularia Beneficia etiam dum



commendantur, pertinent ad naturam Beneficiorum nunquam commendari solitorum, adeoque quod non sint sibi opposita, tam aliquandò commendata, quàm nunquam commendata, sed tam hæc, quam illa, dum valere contigerit, ex eadem ratione Religiosis Professis, ut potè Regularia, de Jure debeantur, nec permittantur à Concilio Triden. commendari. Quà stante veritate, jam ruit subtilisatio Anonymi. *Secundum locum Triden. sic Anonymus pro suo sensu intorquet: dum prohibet (inquit ille) Trident: locò citatò in subventionem Episcopis tenuioribus provideri Monasteria, ubi viget Regularis observantia, eò ipsò concedit ea Monasteria, ubi non viget Regularis observantia, sed in Monasteriis Cisterciens: Polonia, non viget Regularis observantia, ergo ea commendari possunt Episcopis.* Cui replico: antequam ad hoc argumentum in Ferio, quò injustè verberatur fama & honor Cisterciensium Polonia, respondeam; quæro inprimis: quandò. & cur non vigere cæpit (ut dicis) in præfato Ordine observantia? nam lego Henricum Archiepiscopum Gnesnensem dum donasset decimas Conventui Landen. in Instrumento Donationis hanc dedisse Cisterciensibus Panegyrim, nimirum quod Ordo Cisterciensis Poloniam, quasi sydus matutinum suo ortu illustrat, ut refert Damalevius in Serie Archiep. Gnesn. fol. 126. & Ioannes Casimirus Rex Poloniæ ad An. 1667. suo diplomate exemplarem esse præfatum Ordinem in Regno attestatur, vigereque illum & multiplicari cupis ut videre est in Sum. Num. 15. quod diploma Rex Michàel successivè confirmavit, ut in Sum. Num. 17. Deindè: si vera est explicatio Triden. quam dat Anonymus, cur Abbatia Andreoviensis per Decretum Curia Romanæ adjudicata Madalinio Regulari; exclusò Procancellario Regni Olšovio, Commendam ejusdem Monasterii, vi asserti à se Juris Patronatûs prætendente? ut retuli Art 1 ad An. 1671. & sequ. Putarem, quod à tempore Jure victi Olšovii, quando vel maximè adstricti fuère ad probandum assertum Jus interfati, & lynceis oculis Abbatis sibi Romæ denegatas observare cæperunt, putarem inquàm, tunc præfato Ordini eam malitiose applictam notam, ac si contraxerit (id cupiente non tamen probante Anonymo) habitum laxioris observantiæ. Præterea sic retorqueo argumentationem Anonymi: dum prohibet  
Eccle-

Ecclesia in die jejunii edere carnes, ubi est usus carniū, eo ipso concedit edere carnes ubi non est usus Carnium, sed apud rusticam plebem, maximè in Polonia, rarus vel prorsus apud aliquos, nullus est usus carniū, ergo illis carniū usum concedit, ergo possunt etiam die jejunii licitè edere carnes. Vel sic dum prohibet Ecclesia furtum rei sacræ sub culpa sacrilegii, eo ipso concedit furtum rei non sacræ, sed proventus e. g. Anonymi, sunt res non sacra, ergo furto licitè auferri possunt, aut alteri dari invitò Anonymò. Quid ad hæc Anonymus? fortè tali argumentationi non subscribet. Pariter Cistercienses Polonia, negant Anonymi argumentum esse legitimum, utpotè contra formam Sylogisticam fabricatum; cujus vitia ne in lucem prodeant, interim pacis gratiā, negant inprimis sequelam majoris, maximè propter ly: eo ipso. & ratio est, quia ibi Tridentinum Monasteria ubi viget observantia commendari prohibens præscindit ab aliis. Tum quia: locò citatò Tridentinum solum d. sanctivè & indeterminatè provideri vult tenuioribus Episcopis, videlicet ut aut tenues invicem uniantur, aut aliquā accessione ex fructibus aliorum Episcopatum opulentorum eis subveniatur, aut tandem aliquorum beneficiorum collatione provideatur. Iam verò Anonymus determinatè vult sibi provideri ex Monasteriis Polonia, hinc est quod illis notam inurat non vigentis observantiæ. T. q. Major Anonymi est incompleta, propter omissem alteram partem disjunctivam, scilicet hanc: vel quæ (id est Monasteria) Capitulis generalibus, & cæteris Visitoribus subduntur, quæ pariter ibidem prohibet Trid: commendari. Porro: si sic compleatur major, interim transeat, propter alias iam datas supra rationes. At minorem, quæ deberet esse talis: sed in Monasteriis Cister: Polonia, nec regularis observantia viget, nec Capitulo generali & cæteris Visitoribus subduntur, minorem inquam hanc, quò ad utramq; partem negant Cistercienses, utpotè falsissimam, & dicunt: impossibile esse moraliter, ibi non vigere observantiam, ubi Visitorum sagax oculus perlustrat cuncta & scrutatur ad eandem promovendam spectantia, ac, si fortè repperit quæ deviat, in semitam rectam reducit; hinc non frustra Triden alteram partem de Visitoribus apposuit, quam ex industria non posuit Anonymus



onymus, suo argumentò illegitimò denigrans candorem & famam Cisterciën. Ast quis latrante Cane lunam crederet obscurari? Præterea: darò etiam non concessò, quod ita sit ut de Cisterciën; Poloniæ asserit Anonymus, rationine consonum vult, dum intendit corrigere observantiam per destructionem Instituti, inductis Commendis in Monasteria? Sacra Scriptura utique docet, quod Oza etiam cadentem Arcam Domini fulcire prohibitus, qui postquam levasset ad illam dexteram, sinistrè corruit, ut 1. Reg. 6. legitur: *extendit Oza manum ad Arcam DEI & tenuit eam, iratusq; est Dominus & c.* plura huc etiam spectantia, vide supra ubi num: 4. replicatur. *Tertium item Triden: locum, sic perverse suo more explicat Anonymus, dicitq; plurimum favere sibi ibidem Triden: eò quòd solum consultivè disponat, dum agis de abolendis Commendis, & Regularibus Abbatibus præficiendis.* Sed obturat os falsa loquentis Anonymi ipsum Triden: eadem sessione Cap:22. dum sic inquit: hæc omnia & singula in superioribus Decretis contenta observari S. Synodus præcipit in omnibus Ecclesijs ac Monasteriis &c. Iam verò Anonymus assuetis censurare observantiam Monasticam, & theoninò dente lacerare famam Regularium, licet id non sit sibi præceptum, nec consultum, ipsa etiam Decreta Triden. non curat observare. T. q. si (ut inquit Anonymus) Decreta Triden. de abolendis Commendis solum haberent vim consultivam, non verò præceptivam, sequeretur, quod pariter Concilium ibidem enumerans detrimenta & damna non levia Monasteriorum tam in Spiritualibus, quàm in temporalibus ex Commendis provenientia, solum voluerit eisdem obviare consultivè, quæ sequela consonaret ne iustitiæ? nam aliàs si id solum consultivè disponderet eò ipso non prohiberet similia damna. Consilia enim utiq; ut talia non obligant, sed permittunt liberè voluntatem agere vel non agere, vel oppositum agere. Adeòq; si solum consuleret Triden. abolere Commendas, pariter solum consuleret abolenda damna Commendas ordinare consequentia, cum tamen tam hæc, quàm illa præcipiat rigorosè, ut ex ipso Triden: probatum. Ex quo palam est, quod explicatio Anonymi sit conformis Concilio malignantium, non uerò ad mentem Sacri Triden: Concilij.

*Ad cætera quæ hic Anonymus scemmatice perstringendo Regulares dicit,*  
respon-

respondeo loco replicationis : Medice cura te ipsum, & relinque Regularibus Regularia, scit consulere unaquæq; Religio bono suo, habet plurimos modos salutariter curandi, si quæ infirmitates contingant; consultius fecisse crederem Anonymum, si in Triden. Sess. 25. cap. 1. de refor. attentè legeret, & observaret, ad unguem, non verò Regularium Instituta censuraret indebitè; nam & Petrus olim curiosius deprehendere cupiens ad se impertinentia reprehensus, quid ad te? tu me sequere. *In fine demum Anonymus considerare jubet Sess. 25. Cap. 18. ubi ait Triden. de causis urgentibus dispensandi nonnunquam sua Decreta. Ex quo sic ille concludit : ergo non ita strictè observare jubet sua Decreta S. Concilium &c.* quod sic 1. retorqueo : Triden. ait de dispensatione in impedimentis Matrimonii, item in Irregularitate &c. ergo Decreta de Matrimoniis & Irregularitatibus non ita strictè observari jubet 2do sic in contra Arguo: Triden ait de causis urgentibus dispensandi sua Decreta, ergo strictè observare jubet sua Decreta. Ratio consequentiæ est: quia ea, super quæ cadit dispensatio, ante dispensationem strictè semper sunt observanda, & cavenda, sicut ea super quæ cadit absolutio, strictè semper sunt vitanda. Igitur & Decretum de abolendis Commendis, siquidem dispensatione eget, strictè est observandum, adeoq; ulterius non Consilij est, sed præcepti. Quod verò super concessione Commendarum, rarius, idque ex urgenti nonnisi & justâ causâ, ac summâ maturitate præhabitâ dispensari possit, patet ex Trid. locò citatò ab Anonymo, ubi sic lego : Frequenter Legem solvere, exemploque potius, quam certo Personarum rerumque electu petentibus indulgere nihil aliud est, quam unicuique ad Leges transgrediendas aditum dare. Qua propter sciant universi Secretissimos Canones exactè ab omnibus & quo ad ejus fieri poterit, indistinctè observandos. Quod siurgens &c. Hinc frustra Anonymus blanditur sibi, pro libitu sæpius distinguendo Triden. ut aperiatur aditum ad frequentem Decretorum ejus transgressionem. Notandum hic depræhensam esse malam fidem Anonymi, qui in suis novis fol. 128. subticuit essentielles terminos præfati capituli, asserta sua prementes, videlicet hos : *qua propter sciant &c. ut supra.*

VII Adfert Procurator (ait ille) Constitutiones Synodales Poloniæ, liberas Electiones Abbatum confirmantes, & Commendas quan-



cum fieri potest evitari præcipientes. Ad quod respondet Anonymus 1. retorquendo de Electionibus Episcoporum, de quibus manutenuendis Constitutiones Synodales decreta evanuerunt, per Nominationes Regias, Jus integrum, & non controversum possidentes. Cui replico: lege disparitates, ad hanc paritatem datas in responsione ad Singulare 8: ubi disces recognitum esse per Synodales Constitutiones Regni, accendente Privilegio Pontificis; Jus præsentandi ad Episcopatus. Hic præterea addo: non mirum evanuisse Electiones Episcoporum, siquidem iam nunc est Jus penes Majestatem Collationis Episcopatum, & quidem (ut dicis) integrum, & non controversum; quod non possit applicari Benefitiis regularibus, ipsa scripta Anonymi docent, quibus excitat plurimas controversias, licet nihil strictè loquendo ex Jure concludat. Ad ulteriora arrogantiora (qua Anonymus format) quaesita, præstat silere, quàm loqui, non semper enim expedit respondere, plerumq; magis decet silentium, maximè Regulares. Respondet Anonymus 2. inquit: ex communi sensu Theologorum & Canonistarum, Leges non obligant; cum non acceptantur, sed predictæ Constitutiones Synodales non sunt acceptate, ergo &c. Cui replico: major Anonymo negari posset, plurimorum enim Authorum est alius sensus, qui docent, obligare Leges ex nunc ac sufficienter promulgantur. Sed interim transeat, sola enim ad hoc non sufficit non acceptatio; aliàs (\*nota retorsionem) qui Legem Divinam non acceptaret, non obligaretur ad illam implendam, quod manifestè falsum est. Nego minorem. Et ostendo oppositum, in Sum. Num. 12. ubi patebit Stephanum Regem Poloniæ. acceptasse Synodos Provinciales præscribentes liberas Abbatum Electiones. Respondet 3. Constitutiones predictæ Synodales, quamvis sint approbata per Greg. XIII. Breve, quod mandat Archiep. Gnesi. & Epis. Cracov. ut per Censuras compellerent eas observari, non tamen extat vestigium ullius Censura, quamvis Rex Stephanus post illam Synodum nominasset Stanislaum Rescium &c. Quod sic replico 1mo. Rex Stephanus, quia scivit se obligatum ad observantiam predictarum Constitutionum, quas, (ut supra dictum) acceptavit; ideo non nominavit, sed solum recommendavit Rescium Monachis Andreovienibus, ut evidenter constat ex literis Regiis, relatis in Sum. Num. 13. ideoq; hæc de causa, non meruit ullas Censuras

furas. 2do. replicō: scit Anonymus optimē, cūr in Polonia non  
extet vestigium Censurarum in præsenti materia à prædictis  
Sedibus? sed legat in Sum. Num: 22. & videbit extare à Curia  
Romana. Ulteriora scommata, ( *quæ affert Anonymus contra Re-  
gulares,* ) Religiosō solvuntur silentiō, hoc tempestivè præcautō,  
quod non omnis, qui tacet, consentit; clariùs hic replicandum  
foret, sed ne Anonymum lux veritatis invisum, aut magis of-  
fensum reddat, interim tacuisse sufficiet.

VIII. Prosequitur Procurator Regularium: habemus Pri-  
vilegia Summorum Pontificum, Commendas prohibentia, Sixti IV. In-  
nocentii VIII. cum strictissimis clausulis, & Clem. IX. edictum, consulta  
prius Congregatione Epil. & Regul. Ad quod sic Anonymus respondet: I.  
Priores Pontifices ante Lateran. & Triden. vixerunt Concilium, ergo po-  
tius attendenda posterior Conciliorum dispositio. Contra quàm ejus  
responsionem, sufficiet id subsumere: sed tam Lateran. quàm  
Triden. prohibent conformiter ad mentem Jûris communis  
& antecessorum Pontificum, Commendas, ut supra retuli,  
ergo &c. Respondet. 2. Subsequentes Pontifices, habent parem potesta-  
tem cum prioribus, ergo non possunt habere ligatas manus Privilegiis An-  
tecessorum collatis Regularibus, sed liberis, ad conferendas Commendas.  
Cui replicō: negandō, quod Privilegia infundata Juri com-  
muni &c. juxta ejus dispositionem præcipientia, nego, inquam;  
quod non obligent strictè ad eorum executionem. Secus di-  
cendum, si fuerint, præter, aut contra dispositionem Juris  
communis. Cetera quæ de Veteri Testamento dicit ibi Anonymus,  
scilicet: quod jam nunc sit mortificatum, vereor ne de ipso deca-  
logo, id ipsum inferat, dicatque in Lege nova non esse servan-  
dum. Respondet 3. Clemens IX. consuluit Sac. Congr. sed non con-  
sultuit Reges & Principes, qui interesse ad illam causam habebant, cum  
verò aliquid statuitur non vocatis vocandis, non obligat. Cui replicō:  
Si omnes interessati consulendi erant à Pontifice, certè Anony-  
mus præ primis, quem sua scripta producit maximè esse interes-  
satum, sed quia S. Congr. jam habet completum numerum suo-  
rum consultorum, ideo extraneos non admittit. Præterea Con-  
siliium, in omni materia, nemo melius & justius dare potest,  
quàm non interessatus, hic enim nunquam suum inreresse  
quærit, secus ille. Deinde dico: miror effrenatam calami li-  
centiam, quæ audet, ( scribente Anonymo ), Caput Urbis &  
Orbis.



**O**rbis docere, ac si nesciat, qui sint, & ad quæ, vocandi Con-  
sultores. Scivit optimè Pontifex instructus Jure communi  
nemini competere ad Præposituras Regulares, & Abbantias in  
teresse legitimum, præter ipsos Regulares, hinc non consuluit  
qui non erant consulendi, neq; vocavit non vocandos. Cæ-  
terum, dum præsens negotium Abatiarum strenuè ageretur  
An: 1672. ex parte prætendentium interessatorum, utiq; satis  
factum Anonymi desideriis, nam pro tunc comparentibus ab  
utrinq; partibus, lata est sententia. A.C. exclusiva Juris Patro-  
natûs Abbatiarum, & declarans Breve præfatum Clementis IX.  
esse executioni demandandum, Decretumq; competere Ci-  
sterciensibus Poloniæ, Jus liberè eligendi suos Abbates Regu-  
lares, ut in Sum: Num: 34. *Illis, quæ pro quasi confirmatione di-  
cit Anonymus, ac si Idem Clemens IX. Commendas ad nominationem Io-  
annis Casimiri Regis Concessisset, oppositum docent, relata in Sum:  
Num: 41. & 42. Tum quia, quomodo Ioannes Casimirus le-  
gitimè nominare censendus, qui facta recognitione Juris Re-  
gularium diploma Cisterciensibus dedit pro liberis Electionibus,  
quod vide in Sum Num. 15.*

IX. Scribit Procurator: *Habemus ipsorum Regum Polono-  
rum & Comitum Generalium diplomata & edicta, confirmantia  
Ius liberæ Electionis Monachorum, ac proinde Commendas prohi-  
bentia. Ad id respondens Anonymus: miratur, quod Procurator Re-  
gularium, velit Reges Polonia telis ipsorum conficere. Cujus admira-  
tioni, hanc oppono rationem: non mireris Anonyme Pro-  
curatorem in defensionem Cisterciensium Poloniæ uti Regum  
Diplomatibus, hos enim Regulares agnoscunt esse Protecto-  
res & defensores contra omnes suo Juri adversantes, hinc: si  
Regum Diplomata tela vocas, iis non læditur Autoritas Pro-  
tectorum suorum, sed adversariorum interessatorum ambitus  
& cupiditas propulsatur. Hoc ipsum ut clariùs cognoscas,  
vide in Sum: Num. 8. Seren. Regis Sig. Augusti Diploma  
& leges inter alia, ex ipsò Regii oris testimonio, per mul-  
tos, illò tempore, Monasteriorum Cister. Poloniæ immunita-  
tes & libertates, maximè circa Electionem Abbatum impedire  
præsumpsisse, & antiquas consuetudines Regularium infringere  
conatos esse (sunt ipsissima verba Diplomatis Regii) Hinc præfatus Rex  
de una-*

de unanimi Consiliariorum suorum consensu & voluntate prohibuit, quopiam in iure suo impediri Cistercienses. Ecce! non Serenissimi Reges Poloniae infringunt Jura Monachorum, non ii ullum Jus Patronatus prætendunt contra Jura Regularium, non eorum usum impediunt, non eis adversantur, ( alias nunquam confirmarent Jus liberæ Electionis) sed prava interessati Anonymi ambitio & cupiditas. Confirmant dicta, Constitutiones Synodales, quas vide Sum. Num. 9. *Urget in contra Anonymus, sic: præfata Diplomata Regum sunt subreptitia, privata Regum autoritate data, contra Statuta & usum Regni &c. adeoque nulla.* Cui replico: legèdà meliùs svadeo Anonymo, & patebit oppositum; jà constat ex imediatè dictis, Diploma Seren. Sigisf. Augu. Regis præviò unanimi Consiliariorum ( *qui in Polonia dicuntur Senatores* ) consensu & voluntate, collatum fuisse Cisterciensibus; frustra & alia vocat Anonymus subreptitia, utpotè, quæ pro subreptitiis haberi volunt, & decernunt pro tali habendum, quidquid in contra Juri Regularium ex Cancellaria emanaret, relege Art. 5. fundam. 5. Tum quia utique præfata Diplomata consonant Juri Canonico, Constitutionibus Synodalibus, Summorum Pontificum Privilegiis, imò & ipsis Regni Statutis, suntque in recenti usu maxime apud Cistercienses, quò ergo ex capite pro subreptitiis habenda vel reputanda? nisi fortè ex inquieto & perverso Anonymi, cujus hæc pessima relucet consuetudo, ut paratus sit etiam ipsissimam veritatem despicere. *Necdum tamen his acquiescit Anonymus, sed præterea Epistolam Ser. Joannis III. consistam ex eo quasi fundamento vocat, quod sub tempore data earum, videlicet An. 1672. adhuc regnasset Rex Michæl.* Cui replico: verum dicis de Ser. Michæle, sed fingis de conscriptione literarum Ser. Joannis III. levi fundamento assertum tuum probas, nam errore Typographi, qui extat in impresso Romæ processu, ejus errorem ut recognoscas, vide ibidem alium similem, in Sum. fol. 12. Num. 14. ubi in margine impressus numerus, per errorem Typographi non consonat numero impresso in corpore; non tamen hic typi error, trahere quemquam aut Anonymum debuerat, ad formandum erroneum judicium vel suppositionem falsam, de quopiam acsi conscriptione præfatarum literarum Regiarum; diffugia Anonymi ficta sunt, contra quæ, stat verissimum



& indubitatum Jus Electionis Regularium. Nova Anonymi  
 crassioribus scatere erroribus adverto, imò meris commentis,  
 quæ hactenus refutantur, & ultra illos remonstro alios: in Serie  
 Abbatum superstitum fol: 82. ubi præ primis locat Andream  
 Olizovium, asserens eum fuisse Abbatem Andreovien: ( cuius  
 postea, non sine quare fol: 88. sub tit. Registrata lib: 1 secretorum  
 fol: 125. nomen celavit, ) cum tamen Jus legitimum ad præ-  
 fatam Abbatiam nullum habuerit, ut testatur processus Romæ  
 impressus & recognovit Sac: Rota sub Decretò. Hæc, si placet vi-  
 de in Sum: Num: 20. & Num: 22. Aliis Anonymi similibus  
 erroribus investigandis immorari, non est instituti præsentis.  
 Igitur pergo ulterius in incæptis. *Dicit insuper Anonymus: Ste-*  
*phani Regis Epistolam dubia esse fidei, facileq; posse se realitatem ejus*  
*negare.* Cui replico: nemo præcipuè ex scholasticis dubitat, ni-  
 hil esse facilius, quam negare, sed facilitas hæc plerumq; na-  
 sci solet. ( ut iidem docent. ) ex defectu rationis: nihilomi-  
 nus omnes in eo conveniunt, quòd agnitæ veritati contradi-  
 cere, ac illam malitiosè impugnare nefas sit. Dubiam fidem  
 de præfata Epistola habes? nec miror, nam ipsemet toties malæ  
 fidei esse in assertis tuis comprobaris, sed modicæ fidei quare  
 dubitasti? prædictum tuum dubium pridem solvit Romana  
 Curia, dū visis ipsis authenticis iudicialiter hoc statuit, quod bona  
 præfatarum literarum fides poscebat: Juri Monachorum fidem  
 negas, & cur ad edicta Comitiorum generalium, quorū oppo-  
 suit Procurator, non respondes? si de literis Ser: Regum du-  
 bitas? quid de quatuor Statutis Regni liberas Electiones Regu-  
 larium confirmantibus dicis? quæ retuli Art. 5. Fun. 5. Verbo: iam  
 vero. Igitur ne infidelis voceris, crede Statutis, crede Juri  
 Canonico, & aliis pro parte Regularium Poloniæ relatis tam  
 supra, quam in toto Summario. Ad cætera ( *quæ ulterius alle-*  
*gat Anonymus* ) de Rescio & Kostka, patet responsio ex alibi  
 iam supra dictis, nolo enim eū Ducem sequi, qui sæpè crambè re-  
 petit.

X. Scribit Procurator: petere perpetuas Commendas pro-  
 pter Episcopos & alios Officiales Regni, et velle Abbatis dismembra-  
 re, & unire illis Episcopatibus & Officiis, quod valde monstruosum &  
 prohibitum est. Ad quod respondet Anonymus, iterum non sine dubi-  
 tando

tando, ac dicit: id forsitan securum, si peterentur certa Abbacia, perpetuo certis Episcopatibus, vel Officiis commendanda, id vero non petitur, sed solum ut Majestas possit nominare quem vellet ex Episcopis vel Officialibus ac Prælati &c. Cui replico: sive primum, sive secundum, dum petitur, semper verum est, quod petere perpetuas Commendas &c. est petere dismembrationem illarum Abbatiarum à Regularibus, est petere eas alienare, est petere ut contra prohibitionem & execrationem Fundatorum, contra Juris Communis dispositionem, Regularibus, negentur Regularia, & uniantur Episcopatibus, &c. sive determinatè, his sive in determinatè, huic vel illi. *Nota Anonymi mentem*, nō id peti dicit ut determinatè certo Episcopatu uniatur in Commendā certa Abbacia, sed vel huic vel alteri vel Officialibus, vel Prælati, ut hac relicta indifferentia, pateat aditus ad Abbacias, non indigentia & necessitati (quam alibi allegat) sed ambitioni & cupiditati insatiabili Anonymi, quæ nunquam dicit sufficit, hoc verò ne eveniret, eā de causa perpetuas Commendas impugnarunt Regulares, & Curia Romanā.

XI. Concludit Procurator: (*inquit Anonymus*) non debere ex allatis rationibus Privilegium petitam (*videlicet pro quindecim Abbatibus Polonia perpetuo Commendandis*) concedi, & quod ex parte prætendente nulla afferatur subsistens & vālidā ratio ad eum effectum, quia Ius Patronatus Regium non potest probari, nam ad hec requireretur publicum fundationis & dotationis Monasteriorum Instrumentum, vel inmemorable cum præsentationibus effectum sortitis & continuatis spatio quinquaginta annorum, ac Privilegium Apostolicum in lumine fundationis concessum, sine quo Ius Patronatus non acquiritur in Ecclesia Regularium. Ad quod respondens Anonymus inquit: Concilium Trid: solum requirit authentica documenta, qualia possunt esse testimonium Historicorum fide dignorum, nam in illa illiterata Polonia, vix aliqua poterant esse ejusmodi instrumenta fundationis et dotationis publica. Cui replico: explicatio Anonymi contra declarationem Sacræ Congregationis Concilii est, quæ censuit probationem debere fieri per authenticas scripturas, ita, ut probatio per testes regulariter excludatur, porro fide digni Historici, solum habere possunt rationem testium, quos excludit S. Congr: ut legitur in novissima impressione Tridentini fol. 599 Igitur nomine authenticorum documentorum, sola veniunt Instrumenta Fundationis



dationis vel dotationis. Neque illiteratura Poloniæ illius xvi  
excusare potest à præfatorum Instrumentorum productione,  
nam S. Congr. ad mentem Tridentini declaravit, ostendenda  
esse; ut defecto non obstante, allegata ab Anonymo illitera-  
tura, Regulares parati sunt ea ostendere pro parte sui, ut ex  
illis palam sit, quod Fundatores Monasteriorum Poloniæ, inhi-  
buerint sub interminatione Divini iudicii, & aliis, gravissimis  
execrationibus, conferri Regularia Beneficia aliis quàm ipsis  
Canonicè electis à Regularibus, ac ideò nihil tam sibi, quàm  
suis successoribus Juris ad easdem conferendas reservari, sed  
expressè in terminis, omne prorsus Jus transulerint in Regu-  
lares, ut jam supra annotavi Art. 5. fund. 3. Respondet ultra  
*Anonymus* & dicit: miror quomodo tam audacter Procurator asserat hanc  
Regum foundationem seu dotationem non posse probari, cum ipsimet Re-  
gulares dicant, quasdam Abbantias à Regibus, vel Ducibus fuisse funda-  
tas, vel dotatas. Cui replico: admiratio Anonymi non cadit  
supra totum assertum Procuratoris, cuius probationem non fi-  
deliter Supra retulit Anonymus, nam Procurator sic (ut in ipso  
fonte Romæ: impresso lego) inquit: Jus Patronatus non posse  
probari, data etiam quod omnium Poloniæ Monasteriorum Reges essent  
Fundatores, & rationem hanc dat: quia id præise non fundat præ-  
fatum Jus in Ecclesia Regulari, quod & Synodales Constitutiones  
agnoverunt, dum juxta Canones, decreverunt competere  
Monachis liberam Abbatum suorum Electionem, & tot Ponti-  
fices confirmarunt, imò etiam ipsi Reges Poloniæ, ut osten-  
di Art. 5. Ac proinde frustra recurrit ad Instrumenta Anonymus,  
nam etiam his datò non concessò positis, nulla esset probatio  
in præsentia secus in Ecclesiis non Regularium, sed hæc dicta  
Procuratoris non posse se capere inculat Anonymus in suis no-  
vis fol. 136. hujus verò ratio est, quia totus in abstracto hóc  
nonnisi occupatur, ut quas cupit, quam citissimè capiat Ab-  
batias Hinc ita ulterius rem suam prosequitur: Reges omnium  
Monasteriorum debent vocari Fundatores, nam quisquis ille fuerit Fun-  
dator, & dederit Monasteriis Bona aliqua, hic non tam sua, quam Re-  
gis dedit, habentis supra illa Jus Dominii directi &c. Ex hoc ipsum  
vult probare ex Regni Statutis Anni 1510. quò hanc obcausam (ut ille  
inquit) Lex Regni Statuta est hac: ubi specialis mentio in Privilegio  
ac Inscriptio, de Jure Patronatus, non est, luri Regis reservatum esse  
cogno-

cognoscitur: *Item altera An. 1588 talis: dum Consanguinei alicujus in octavo gradu non exant, bona ejus ad Regem devoluuntur.* Verum Anonymi dicta cum sua probatione sic replico: dicit quod vellet verum esse Anonymus, sed longè aliter se res habet; quæro: nonne etiam in illo absolutè regnantium statu, non fuere Poloni Domini, pollentes Jure proprietatis super Bona sua? ita, ut ea absq; illorum injuria auferri, nec à Rege potuerint. Nonne pro tunc non ita liberum fuit eisdem pro sua voluntate, vendere Bona, quorum fuere legitimi Domini, ut nunc est, salvis oneribus Regis & Reipub: estò verò etiam pro tunc competeat Principibus Jus (ut vocant Canonistæ) Bassum, super omnia Bona Poloniae, certè id nihil præjudicabat Dominio proprietatis aliorum Polonorum Dominorum strictè talium. Sed datò etiam non concessò, quod verum dicat hic Anonymus, id non fundat Jus Collationis in favorem Majestatis aliàs ex hoc ipso fundamento sequeretur (nota retorsionem) nemini competere in Polonia Jus præsentandi super Beneficia Sacularia, nisi solis Regibus, cum tamen & nunc oppositum videmus, & antea fuisse certum est, ut palam fit ex Sum: Num: 28, ubi legitur Archiepiscopum Gnesnensem habuisse Jus præsentandi super Præbendas Gnesn: Ecclesiae, item ex Legatione Casimiri III. ad Nicolaum Summum Pontificem, apud quem patebat sibi concedi Jus conferendorum omnium Sacerdotiorum Poloniae, sed ea negata sunt, ut ex Cromero retuli Art. 1. Porro: quomodo id peteret Casimirus si juxta Anonymi rationcinium, iam ad hoc Jus (ut ille dicit) haberet aliundè; probatione ex Statutis nihil evincit Anonymus de Beneficiis regularibus, ut probò aliò posteriori Statutò, videlicet de An: 1538. quò decernitur; ut *Monachi libere Abbates eligant.* Idem præscribunt alia quoq; plura Statuta relata Art: 5. Fund: 5. Quomodo verò stare posset libertas Electionis, si subsisteret veritas assertorù Anonymi? Præterea ex instrumentis suarum foundationum Regulares Poloniae probant specialem (quæ requirit Anonymus) mentionem exclusivam omnis omninò Juris, ita, ut nemini alteri, quàm ipsis Regularibus, Jus super illas conferendas Fundatores reliquerint. Addo signanter, de secundo Statuto supra citato ab Anonymo, quod si afficeret Abbantias (ut vult Anonymus) eò



ipſo deberet afficere & aliorum omnium Regularium Poloniae Bona, imò cuncta prorsus Ecclesiastica Beneficia, hòc autem admiſſo, ingens absurdum ſequeretur, videlicet: quod nulla ſint in Polonia Bona Spiritualium, adeòq; ulterius, quod omnia converti debeant & devolvi ad Regem, ut devolvi ſolent in dicto ſupra caſu Bona ſæcularium vi præfati Statuti. Igitur palam ex dictis eſt, multum probare Anonymum ex Statutis, adeòq; ( ut Scholaſtici in ſimili dicunt ) probat nihil. *Dicit nihilominus ulterius Anonymus, demonſtrari a ſe ex abundant, præter, fundationem & dotationem, etiam tempus immemorabile, cum præſentationibus effectum ſortitis, & per 50. Annos continuatis, quarum appromittit ſeriem alibi.* Cui replico: non rumino ſeriem aſſertarum præſentationum, iam enim illas pridem ruminavit Romana Curia, agnovitq; eas debere potiùs vocari recommendationes, ut conſtat ex Sum: Num: 21. & idè decrevit Electionem Abbatum pertinere ad Monachos liberè & abſolutè, ac independenter à quacunq; præſentatione &c. ut in Sum: Num: 34. Hinc ex abundanti Anonymi, quod promiſerat ſupra, potiùs inferri debet magnus ejus defectus in probatione Juris à ſe aſſeri. Addo ex meo ſuperabundanti in contra:datò etiam non conceſſo, quod illæ recomendationes vocari poſſint aliquò ſaltem ſenſu, & dici præſentationes, ut eas vocat Anonymus, poſuntne fundare Jus legitimum Collationis? quandoquidem fuerint in Statu controverſo, & contra plurimorum Regum diplomata, qui tales præſentationes, caſu quo ex Cancellaria Regni emanarent, pro ſubreptitiis haberi debere decreverunt, ut patet in Sum: Num: 15. & 17. imò & ſuperius in eodem Sum: Num: 8. Præterea: remitto Anonymum ad Articulum 1. ubi leget ad An: 1504. regnante Alexandro, oppoſuiſſe ſe Regulares Collationi Abbatiarum, & ad ſedem Romanam appellaiſſe. Quandoquidem verò ante inhoatam ex parte aſpirantium ſæcularium ad Abbacias, hanc controverſiam, prorsus pacificè à primo fundationis ſuæ limine Regulares Poloniae per aliquot ſecula, Abbates ſuos eligebant, cur non potiùs in partem eorum dicendum foret? quod id ſufficiat ad fundandum Jus conſvetæ ab ævo Electionis, ne dum contra privatos Fundatores ( caſu quo illis ad Abbacias aliquod Jus competeret, eſtò prorsus nullum competere ex ſupradictis patet )

patet ) sed etiam contra alios etiam supremos Principes ? vel ostendat Anonymus, si potest, ante Annum 1500. saltem unicam ( ut vocat ) præsentationem ad aliquam Abbatiam, si vult, ut Regulares succumbant. Quia vero Procurator Cisterciën. inter alia probavit ex Jure & plurimis Doctorib9, ac ex decisionib9 Curie Romanæ. requiri ad probandum Jus Patronatûs respectu Ecclesiæ Regularis Privilegium Apost. in limine foundationis concessum. Sic contra hoc ulterius dicit Anonymus: concedens id forsân requiri respectu Ecclesiæ Mendicantium, negans verò respectu illarum, quibus Fundatores amplissima contulerunt Bona, quæ ( ut ille inquit ) abundè sufficiunt pro Privilegio; & addit: verum quidquid sit de Jure, certè in factò potuerunt esse & talia privilegia, quæ apud ipsos Regulares credibile est exstare &c. Cui replico 1. quæ disparitas, quod Anonymus faves Mendicantibus, & non mendicantes excludis à favore Juris? vel nescis omnes Regulares Poloniæ habere communicationem ex Indulto Apostolico in favoribus & privilegiis Mendicantium? imò cur insurgis contra solos vel maximè Cistercienses, omissis tot aliis Religionibus, Bona stabilia habentibus? utiq; Jus Canonicum simpliciter absq; hac tua partialitate dicit requiri omnino præfatum privilegium ad probationem Juris Patronatûs super Ecclesiis Regularium, non specificando solos Mendicantes, cur igitur favores Juris restringis, & non potius juxta commune axioma amplias? nisi fortè ideo, quia unos agnoscis Regulares, alios judicas irregulares, sed temerè, quia sine ullo fundamento, probandum id restat coram Judice competente. Replico 2do: præfata Privilegia potuisse esse nemo contradicit, sed hic de actu secundo est quæstio, non de primo, scilicet non de hoc: an potuerint esse, sed an de facto sint? Dum dicis credibile esse exstare illa apud Regulares, nimium te in præsentem credulum, quia absq; ulla revelatione probas, cum tamen supra evidentissimis documentis Regularium dubiam fidem perperam obiaceris; errorem credulitatis tuæ ut agnoscas, revelo tibi, nullum exstare Privilegium quod faveat tuo asserto, jam verò exstare in contra Privilegia in limine foundationis concessa Cisterciensibus, & alijs Regularibus Poloniæ pro Jure liberè eligendi Abbates Regulares, quorum aliqua vide Art 5. Fund: 3. Neq; dicas: *aquivalere illis Privilegiis Bullas Pontificum cum provisione*



*visione Commendarum, ad nominationes Regias; Nam hanc æquivalentiam (quam tu asseris) non recognovit Romana Curia, dum injunxit reportare literas Apostolicas præferentes quadam vice enunciativam nominationis præfatæ, ut hic error corrigatur, & simul verificationem decrevit asseriti Juris Patronatus, ut patet ex Sum: Num: 18. ulterioribus ab Anonymo hic allegatis jam supra satisfactum.*

XII. Scribit Procurator (*attestante Anonymo*) sic: sed ut clarius in substantia prætensi Juris Patronatus appareat, congruum erit referre initium & modum à quo Ministri Regis Polonia Regale Jus super Abbatibus deducunt, & allegatis ex Cromero de Cracoviensi Episcopatu & aliis, tandem concludit, quod ex occasione revolutionum circa Episcopatus, etiam ad Abbatiam Lubinensem Ord: S. Benedicti prætere de caput Jus Casimirus, & quia fortius ad illam ex parte Regularium Jus resistebat, maioremq; habuit oppositionem a Monachis tantum restricti sunt, ad petendum Regium assensum super libere a se electum Abbatem, quod deinde & in aliis Monasteriis præterendi caput. Ad quod sic respondet Anonymus: Procurator hac deductione, dat optimi argumenti materiam pro Jure Patronatus, à majori ad minus, videlicet ab Episcopatibus ad Abbatas, ergo licet si verum esset, quod ab Abbatia Lubinensi sumptum sit exordium circumscribendi electiones Abbatum, tamen quia iam per tot annos hic usus invaluit quo ad omnia Monasteria, cum beneplacito Sedis Apostolicæ, igitur non licet iam revocare, sed Reges ex pari ratione, pari debent gaudere Jure, tam supra Episcopatus, quam supra Abbatis. Cui replico. I. Dialectici non semper concedunt à majori ad minus bonam esse argumentationem, quod si vero fiat à Superiori ad inferius, negant unquam posse valere viâ affirmativâ igitur etiam in præsentia ab Episcopatibus ad Abbatis argumentum affirmativum Anonymi valere nequit. Replico 2do. Si optimum Argumentum formare voluerat Anonymus, gradatim descendendum erat, primo propius, ab Episcopatibus ad Canonicatus, Præbendas, & Præposituras Sæculares, & tandem ad Plebanatus; nam ad Abbatis non bona gradatio, imò pessima est consequentia, ideo: quia de præsentia materia Juris præsentandi loquendo, majus & fortius Jus resistit ad secundum, quam ad primum; & præterea respectu Ecclesiarum Regularium, plus indispensabiliter requiritur ad id, quod intendit Anonymus, videlicet probatio concessi Privilegii Apostolici in limine foundationis super Collationem Abbatiarum.

tiarum. Demum plurima hic falsa infert Anonymus, ac propterea nego usum legitimum invaluisse quo ad omnia Monasteria præsentationum; nego item, esse super ea beneplacitum Sedis Apostolicæ, opposita patent ex supra toties remonstratis, & ex Sum. Num: 18. 21. 33. 34. aliisq: relatis Art. 5. Ad paritatem quam dat Anonymus de Episcopatibus & Abbatibus, videnda disparitas in responsione ad singulare 8. pag. 68. Ex his verò evidens est, Procuratorem Cisterciensium non dedisse occasionem ullius Argumenti legitime concludentis pro parte Juris asserti ab Anonymo. *Quia verò ille ultra, assertit circum-  
scriptionem Electionum Abbatialium, non fuisse factam per violentiam, sed cum assensu Monachorum &c.* Ad id respondeo Anonymo negativè; certè, si fortè quem assensum extorsit à Monachis metus, talis assensus intrinsecè & æquivalenter juxta omnes reputatur pro ipsissimo dissensu, ut iam supra probatum, in Responsione ad Singulare 47.

XIII. Procurator (ait Anonymus) citatis Statutis Regni restringentibus paulatim Electiones Abbatum, concludit: *En quomodo potestas Laicorum circa Ecclesiastica in dies assumit vires?* Ad *Quod loco responsionis prohibet Anonymus, mirari Procuratorem, & redarguit multis scommatibus ad stuporem observantiam Monachorum.* Cui replico 1. nemo qui non didicit, benè & ad rem docet. Nec agere potest Magistrum Regularium, qui nunquam fuit discipulus observantiæ. 2 Nemo dignitatem quærens fingere contentus est levia, ut inquit Seneca; hinc non mirum, quod Anonymus dignitatem Abbatialem appetens, indignè tractat suis scriptis Regulares, vituperia omnia, quæ contra Regulares coacervat, finem non alium habent, nisi ut ex iis Commendæ proveniant, igitur idè per Anonymum Regularis observantia Monachorum improbat, ut Monasteria eorum Commendentur, non quidem laudibus sed Administratorum Abbatum Collationibus. 3. Si sæculares non interessati, melius instructi essent de Juribus Monachorum, nec impellerentur famæ mendacis stimulis, ab interessatis ortum trahentis, procul dubio relinquerent Regulares in usu pacifico Juris sui, & : nisi Anonymus excitaret scintillas odiorum, prorsus jam pridem extinctus esset controversiarum æstus, nec flamma hæc erumperet,



quam toties accendit fervida Abbatiarum cupiditas. *Quod in fine addit Anonymus; ac si nullum per 500. retro Annos fundatum sit Cisterciensium Monasterium, malam ejus fidem novissimæ fundationis in Lithvania demonstrant.*

XIV. Scribit (*ait ille*) Procurator: Prædicta Statuta Regni non juvant, sed tollunt Ius Patronatus, dum fateatur liberam Electi onem Abbatum, ac solum servitutem quandam imponunt, ut Personæ certis qualitatibus ornatae, Nobiles, Poloni, elegantur; si enim Rex Patronus fuisset, non declarasset Electionem pertinere ad Monachos, nec indigisset modum imponere circa Electionem, cum Patronus possit Personam sibi bene visam nominare. *Ad quod Resp. Anonymus, deduxisse se iam luculenter Superiùs, Ius præfatum non ex Statutis, sed aliunde: Cui replico: lux, quam dedisse te dicis, hætenus ignota est, præter ipsas umbras colorum; jam verò sine luce, nec color ab umbris discernitur, ut testantur Philosophi; clariùs igitur procedendum svideo, nam hætenus velut in Cymeriis deducis multa, & in luce nihil apparet pro parte Juris à te asserti. Parens, juxta posse Anonymus, bono immediate dato sibi consilio, mox contra Procuratorem retorquere clariùs nititur Statuta Regni, dum sic opponit: allegata Statuta non fateantur, aut declarant libertatem Electionum Abbatum, neque hoc ex illis potest elici, sed potiùs negant eam libertatem, dum inhibent ne externos, aut plebejos, ac præcipiunt ut Nobiles solos &c. eligant. Et citat Statutum An. 1588. & 1607. Cui replico: Nego quod dicis, & lege An. 1538 Statutum in Sum. Num 3. & An. 1550 Num. 5. ut videas oppositum. Citatum à te An. 1588. Statutum, relege attentius, in Sum; Num: 14. lit: A. & adverte in illo hæc formalia: Abbatem competenter & libere (nota signanter ly: liberè) per Monachos electum iuxta formam Iuris antiqui nobis postea (nota ly: postea) denuncient. Idem An: 1607. Statutum habet, quod retuli in Sum. eodem Numerò, lit: B. ubi lego: ut capaces & sui Ordinis Monachi Nobiles ad vacantes Abbatis libere elegantur & promoveantur a Monachis. Ecce! liberè eligendos Abbates utrobique; Statuta volunt, & promouendos à Monachis, estò restringant Electionem ad certarum Personarum qualitatem; pariter ac Statutum Regni restringens Electionem Reip: ad eligendum Regem Pol. nonnisi Catholicum, adhuc relinquit libertatem Reges eligendi. Dicit ulterius Anonymus: præfatorum Statutorum dispositiones esse proprios characteres Patroni, quid enim hæc præ-*

*custoditio* : ut secundum Jus & consuetudinem antiquam electis Religiosis conferantur Abbatis, denotat? nisi Jura Patronatus. Cui replico: Assentiri tuis dictis nequeo, cum clarè constet oppositum; & sic contra te intorqueo: hæc præcustoditio: ut scilicet secundum Jus & consuetudinem antiquam electis competenter Religiosis conferantur Abbatibus a Monachis potestine esse character Patroni? Nota: 1<sup>o</sup>: a Monachis, consultò in suis Novis Polonicis intermisisse Anonymum, ut sic falsificati ejus characteres quadrare possint pro ejus asserto, & exprimere (ut dicit) proprium characterem Patroni. Jam verò character verissimus Statuti, ut apud Herburtum existat, nonne potiùs denotat Jus & consuetudinem antiquam eligendi, esse penes Monachos, ac ad eos pertinere provisionem suorum Regularium Abbatum? Vellet ut video aliqua eliminare ex Statutis Anonymus, quæ assertis ejus non favent, verùm vanus est hic conatus, nam quod semel in lege scriptum, semper scriptum manet. De Cromero dum dicit Anonymus, ac si ille annotasset suo tempore non fuisse iam liberam Electionem Abbatum, falsum est, is enim solum dixit: liberam Electionem Abbatum jam tunc labefactam & violari cæptam, adeoque vix retineri, ut patet ex Singulari 40. supra dato ab ipsomet Singulario. Porro dicta Cromeri verba hunc sensum genuinum præferrunt & violantur, ut vix violentiis resisti possit; Pariter ac qui vix spirare dicitur præ gravi infirmitate, & violentia morbi non utiq̃iam non vivere, aut prorsus exspirasse dicendus, adhuc enim salubribus remediis perfectè (Deo cooperante) curari potest. Ex dictis igitur Cromeri nihil plus Anonymus in favorem sui asserti referri potest, quàm quod prorunc per violentias quæsitum fuerit illegitimè Jus nunc assertum sicut ad præsens ipsemet Anonymus trahit violenter ad suum sensum etiam repugnantem illi, Statutorum characteres. Verùm his non contentus Anonymus, sic præterea urget: si quid in Statutis obscurius alicui videtur declarat id usus, optimus legum interpret &c. Cui replico: Sole clariora sunt Statuta pro libera Electione Monachorum, sed Anonymus eorum lucem obscurat, & agris videt oculis. Usus, falsum est, quod semper sit legum interpret; alias (nota retorsionem) etiam usus contra leges, & illegitima Juris violatio &c. ageret interpretem legum, porro hic, potiùs abusus vel corruptela dici debet. Repl.



Repl. 2do. falsum agis interpretem Anonyme, melius interpre-  
tatur & confirmat Jus indubitatum eligendi, usus, vi cujus  
secundum antiquam consuetudinem electis canonicè Professis  
Nobilibus, Abbatia à Monachis conferuntur ut Statutum An-  
1607. attestatur. Ex quo patet legem esse Regni pro parte Mo-  
nachorum clarissimam, non verò pro parte Juris à te asserti.  
Quod ultra allegat Anonymus ac si Anno 1551. jam Commenda  
fuerint Abbatiarum ex Regum Nominatione, nequit id probari  
ex Synodo, quam adducit Anonymus; nam Synodus præ-  
fati Anni dicit: intrudi Commendas, ut ambitum cupidi-  
tati satis fiat, ut videre est in Sum. Num: 6. Ecce! non nomi-  
natio Regis, sed cupiditas & ambitio impellens intrudebat pro-  
tunc Synodò attestante Commendas, quas dicta Synodus statim  
reprobavit, & decrevit: ut Loci Ordinarii memores sui Officii, quod  
evendis turibus Monasticis debent, ipsimet ab intrudendis talibus abstin-  
ant, nec per alios quoscumq; id fieri patiantur &c. ut in Sum. loco  
supra citato habetur. Pergit adhuc Anonymus cum suo sensu, non  
tamen cum probatione, & inquit: Cujus est leges condere, ejusdem est  
& interpretari, quomodo autem Vladislaus IV. Filius Sigismundi inter-  
pretatus est illa priora Statuta, patet ex illius Statuto, per quod non tollit  
libertatem Electionum, sed declarat morem antiquum, hac enim sunt illius  
verba. Sed replico dicta Anonymi: si ejus est leges interpreta-  
ri, cujus condere; ergo frustra oleum & operam perdit Anony-  
mus in interpretatione Statutorum, memini eum supra jam in-  
terpretatum fuisse Jus Commune, Concilii Trid: Decreta, Sy-  
nodorum Constitutiones &c. Nunc Statuta Poloniae, sed omnia  
contra mentem Legislatorum. Vladislaus IV, siquidem (ut in-  
quis) non tollit libertatem Electionum sed declarat morem  
antiquum illarum, ejus interpretatio consonat menti Patris sui,  
licet id etiam absq; interpretatione ex ipsis terminis Statuto-  
rum à Sigismundo latorum satis clarum esse, paulò superius iam  
declaravi. Verum huic interpretationi oppositus interpretes Anonymus  
sic iterum, ut solem obscuret, sibi ipsi obicit: sed dices aliquis, tamen in  
illis Statutis toties dicitur, ut Monachi libere eligant; Et mox ipsemet  
Respondet, id dicere Statuta per Civilitatem, & Ceremoniam, pariter  
ac dum Reges in suis nominationibus scribunt: ut eligatis, Cui re-  
plico 1. si Statutorum verba quæ favent Monachis, interpre-  
tari

taris Anonymi solum spectare ad Civilitatem & Ceremoniam,  
cur totum Statutum, & maximè illam restrictionem ad Perso-  
narum eligendarum certas qualitates, sic non nominas? par e-  
nim pro utroque videtur esse ratio. 2. Habent gratias Regu-  
lares Anonymo interpreti, quod ab illo didicerint, quid de  
Statutis, imò & de Nominationibus Aulae censendum sit, nemo  
enim hætenus favorabilius id pro parte Regularium interpre-  
tatus est. quam sollicita explicatio Anonymi. Huic Ceremo-  
niæ, utique morem gerunt Regulares in celebrandis Cano-  
nicè suorum Abbatum Electionibus, quas more consveto per-  
agunt, jam verò alia ad has non spectantia, Ceremoniarum &  
Civilitatis gratiâ (ut dicis) ad se directâ, Civiliter ac Ceremo-  
nialiter nonnisi admittunt. Ex reliquis, quæ hîc dicit ultra A-  
nonymus; aliqua latent Regulares Poloniae, cum sint extranea,  
qualia sunt quæ dicit de Regibus Hungariæ; ad aliqua patet  
solutio ex supra dictis, idem enim sæpe ad nauseam repetit  
Anonymus. Quia verò sic concludit ibidem: *Electionis ceremo-  
niæ reservata est tantum pro solatio Monachis juxta illud: cum  
iratus fueris, misericordiæ recordaberis.* Id sic replico Anony-  
mo: non Ceremonialis Electionis solatiò, sed pleno Jure  
suò, jubet Romana Curia gaudere Regulares Poloniae; dum de-  
cernens minus constare de asserto Jure Patronatûs, ejus Pro-  
motori pro tunc Procancellario Regni Olszovio, silentium im-  
posuit, ut in Sum: Num: 19. Et dum statuit Electionem Abba-  
tis spectare & pertinere ad Monachos liberè & absolutè ac in-  
dependentè à quacunq; præsentatione, nominatione, seu Jure Pa-  
tronatûs, ut patet ex Summarij Num: 34. & 33. Ad Textum S. Scri-  
pturæ respondeo: Ita Deum recordari misericordiæ, ut simul  
non obliviscatur Justitiæ, quam illæsam semper servat, quomo-  
do autem? de his abundè docet S. Thdologia. Iam verò in cre-  
atis vellet Anonymus à Regibus præstari solam misericordiam  
Regularibus, sublatâ prorsus Justitiâ & æquitate: sed nonne  
non legit: non esse faciendâ bona (licet talem misericordiam eti-  
am à Fratribus misericordiæ pro bono non puto reputandam)  
aut quasi bona, ut eveniant mala.

XV. Scribit (ait ille) Procurator: Illa Statuta, qua restringen-  
tia electiones Monachorum, sunt reprobata per Constit: Synodales, per  
Clem: IX, imò & per Ioan. Casimirum, ac Michælem Reges Poloniæ.



ad quod dicit Anonymus: iam fat, superq; respondisse se ad hoc. Cui replico: Primum, scilicet: fat, necdum constat, alterum, scilicet: super, verum est; superfluis enim abundat in respondendo Anonymus, necessariis prorsus caret. Porro illis abundare, in his deficere, est idem, ac nihil prorsus respondere.

XVI. Scribit, (ait ille) Procurator: frustra in memoriali Oppositorum asseritur Privilegia Apostolica circa lus Patronatus fuisse deperdita, quandoquidem in Archivo Regni Cracoviae, plurima similia reperiuntur, quae in Summario ex parte Regularium recensentur. Ad quod resp. Anonymus: Abbatis fundatas esse ab An. 1140. ad An. 1228, illis vero temporibus, nec Schole nec literatura ulla erat in Polonia &c. Consequenter nulla erant scripta & Archiva, vel si quae fuissent, Arce Cracoviensi in tot: Bolls toties devastata, & incensa, perierunt. Cui replico: literatos homines fuisse etiam tunc in Polonia, testantur tot Regum antiqua privilegia & ipsa foundationum Poloniae instrumenta idiomate latino conscripta; consequenter pro tunc Archiva fuisse non est dubium, ut defacto fuerunt in tot antiquissimis Cathedralis & Monasteriis; flamma quod unis percipit, absumpsit alia, miraculum crederem, sed id, magis dicendum est admirabile Commentum Anonymi. Praeterea: dato etiam non concessio, quod verum dicat Anonymus, nonne saltem Classici Authores Poloniae, in suis scriptis fecissent aliquam mentionem de praefato Apostolico privilegio, si in rerum natura extitisset? ut fecerunt de aliis. Sic Miechovius lib. 2. Cap: 1. Dlugossius Tom. 1. lib. 2. fol. 93. An. 967. Miecislauum referunt fundasse non sine magnis privilegiis Ecclesias Cathedrales 9. & dotasse, quod & Cromerus lib. 3. fol. 32. confirmat. Legi privilegium Vladslai Ducis de An: 1086. & Boleslai Ducis Cracovien: & Sandomirien: de An: 1258. Præmyslai de An. 1284. super libertatibus Ecclesiarum Poloniae, de quo mentionem facit Miechovita. lib. 1. Cap. 622. Item Vladislai Filii Odonis de An: 1234. quod retuli in Sum: Num: 28. Et aliud Eiusdem de An: 1239. de quo scribit Miechovius lib. 3. cap: 33. Item Henrici Ducis Poloniae de An: 1298. quod exstat in Archivo Gnesnensi, cuius mentionem facit Miechovita lib. 3. cap. 35. & Dlugossius Tom: 2. ad finem lib. 8. & plura alia antiquissima; Et tamen nihil simile legitur in praedictis Authoribus

ribus, de privilegio Apostolico super Collatione Abatiarum: quinimò oppositum ex Cromero patet, qui testatur petatum esse An: 1447. Jus omnium Sacerdotiorum in tota Polonia conferendorum, sed ea negata sunt, ut retuli Art. 1. fol. 4. Igitur præfatum privilegium frustra igne absumptum esse dicit Anonymus, cum nunquam fuerit imò nescio quomodo esse potuerit, obstante è diametro Apostolico privilegiò, Regularibus Poloniae datò in limine foundationis, quò confirmatur Jus libera Electionis Monachorum, ut retuli Art. 5. Fund: 3. pag: 38. Demum huc spectat annotare, quod in Herburto Tit. Spirituales legi, ubi fit mentio de Privilegio in favorem Loci Ordinariorum emanato, quod Sigismundus apud Clem: VII. intraverat, ac ejus exemplaria ad omnes Cathedrales Ecclesias transmlerat, ut patet ex Statutis Fol. 449. Certè si simile de Jure Patronatùs super Abbacias exstiteret, legeremus illius saltem copias in Polonia, ex quibus facile deveniri posset ad Originale, si esset hac de re in Archivo saltem Pontificis, ut facta est notitia aliorum relatorum in Sum: Num: 38. Legi insuper in Załuscio privilegium Apostolicum pro Collatione Episcopatum, Sixti V. de An: 1589. ex quo retuli aliqua in responsione ad Singulare 8. pag: 69. Iam verò privilegium de conferendis Abbatibus, quod asserit fuisse Anonymus, nec ille, nec ullus vidit, cum nunquam exstiterit in rerum natura, solùmq; illud in spatiis imaginariis quæriri prætendens Anonymus, per falsam suam imaginationem.

XVII. Scribit (ait ille) Procurator: nec officio, quod aliis quando Monasteriorum Poloniae provisio a Sede Apostolica fuerit obiecta cum enunciativa iuris Patronatus & præsentationis Regiæ, sive, quia tales enunciativæ convincuntur erroneæ ex ipsismet Regum Confessionibus, aliisque supra adductis pro libertate Electionis; sive, quia provisiones Pontificiæ dictas enunciativas continentes, non sunt continuatæ spatio Annetum 60. nec cum eis concurrunt immemorabilis, minusque privilegium Apostolicum in limine foundationis, quæ copulative requiruntur pro forma S. Conc. Tridentino præcipue in Ecclesia Regularium. Magisque in præfati casu, in quo initium habetur invalidum, cum ex supradictis pateat, Regiam Coronam ius illud, quod acquisitum prætenditur circa Electiones &c. Abbatiarum Regularium, auctoritate propria sibi arrogasse, ut refert Piaſcecki in prax. Episc. p. 2. C. 5. Art. 1. sub Num. 39. § non sufficeret, pag: 388. T. q. prædictæ enunciativæ fuerunt in forma Commissoria & conditionales, constans, scilicet:



Scilicet de asserti Iuris Patronatus realitate. Ad quod respondet Anonymus arguendo Procuratorem, quod imputet errorem Dataria & Cancellaria Romana, impudentia & imprudentia est (inquit Anonymus) Magistrum veritatis arguere erroris, praesertim cum dicta provisiones per centum ferè Ministrorum omnia accuratè rimantium oculos & manus transire soleant. Cui replico 1. erroneum inter alia illud dicitur, quod in aliquo falso supposito ab asserente fundatur; cum igitur circa expeditionem provisionum, illi, in quorum favorem expediendae erant, asservere consueverint, ac si verum suppositum Iuris Patronatus, quis scit? an non in deceptionem Datariae, illa, quia in fidem illorum asserti apposuit dictas clausulas; prudenter exinde ratiocinatur Patronus, enunciativas praefatas esse erroneas, utpotè quas ipsimet Reges Poloniae casu quò ex Regni Cancellaria in simili prodierint, pro subreptitiis haberi decreverunt, ut supra toties dictum, & constat ex Sum. Num. 15. & 17 T. q. neminem (inquit Seneca lib. 3 Cap 24. de ira) esse tam circumspectum, cui non diligentia aliquando sibi ipsi exeat. 2. Concesserim impudentiam & imprudentiam, imò gravissimum errorem fore, si quis dixerit, Magistrum veritatis posse erroris argui in materia fidei vel morum, in aliis tamen, homines, quàm tales, plurimis erroribus esse subiectos, nemo ignorat. Dicit praeerea Anonymus; gratis asserere Procuratorem praefatas enunciativas Iuris Patronatus fuisse conditionatas, ordinariè enim (inquit) in forma gratiosa absolutè concedebantur. Cui replico: non gratis, sed debitè Procuratorem vera dixisse patet, ex ipsis Bullis provisionum sub Ser. Ioanne III. obtentis, in quibus lego hæc formalia: quæ Abbatia sicut accepimus, vel sicut ipse NN asserit, de Jure Patronatus Charis. in Christo Filii Nostri Ioan. III. Poloniae Regis, Illustris ex fundat. vel donat. seu Privilegio Apostolico &c. esse digno. scitur. Nota clausulas conditionatas. Quia verò semel per errorem irrepsit simplex & absoluta enunciativa in provisione Epif. Culmenfis An. 1672. mandavit Eminen. Prodatarius litteras Apostolicas reportare ad effectum corrigendi, nec ad illarum executionem permisit procedere, nisi prius verificatò Jure Patronatus assertò, ut in Sum. Num. 18. quod quia verificari non potuit, subsecuta sententia exclusiva Iuris Patronatus, ut in Sum. Num. 19 & definitum Jus Electionis spectare in Monasteriis Cisterciens. Poloniae ad Monachos, independentem

pendenter à quacunq; nominatione &c. ut in Sum. Num. 34. Nihilominus in contra Anonymus allegat, id non debere in exemplum trahi, quod in Personam Olszovii Bulla sic expedita, ac dein est revocata; nec sententia Rotales in hac causa sunt aded attendenda, quia sunt lata, nemine Regis nomine Ius Regium defendente, vel comparente. Cui replico: saltem id in cautelam, pro vitando simili exemplo enunciatiæ erroneæ deservire valet, imò & ad evidens documentum nullitatis Juris asserti ab Anonymo, quod toties plenius buccis promouet, nunquam verò debite probat. Sententias Rotales non attendendas esse, dicit Anonymus, unice intentus in suam, cujus omnes vult sequaces reddere, sed quia malò laborat supposito, declinandum censeo ab errore, in quem inducit. Ad reliqua respondendo, quæro: cujus nomine tam strenuè per aliquot annorum spatia agitatum Romæ negotium asserti Juris Patronatûs, si non Regis? utique promovit illud Olszovius, ut Procancellarius Regni, ut Magnus Minister, ut Os denique Regis; cujus effata quid resonent in hac materia, lege in Sum. Num. 21. Urget adhuc his non contentus Anonymus, & inquit: Anno 1682. feliciori exitu emanavit Bulla provisionis Abbatis Vachocensis in Commendam Illustr. D. Zaluski moderno Episcopi Kijovien, sub enunciativa Commissoria & conditionali Juris Patronatûs nec tamen injuncta fuit verificatio præfati Juris &c. Cui replico 1. Bullam non legi, sed S. Congregationis Consistorialis sententiam, quæ nullam enunciativam præferebat de Jure Patronatûs, aut de nominatione Regia, sed solum testatur, repetitas esse enixas Ser. Regis & Regina commendationes, aliaque plurima motiva fuisse data, quibus maturè perpensis, si Sanctissimo placuerit, commendari posse decernit, cum clausula revertendi in Titulum statim, ac per cessum vel decessum ejusdem Zaluscii Abbatiam Vachocen: vacare contigerit, ut patet ex Sum. Num. 43. Ex hoc verò valde dubitandum venit de præfata enunciativa (quidquid sit qualis fuerit) Juris Patronatûs, an sit in literis provisionis apposita, aliàs, quomodo posset subsistere cum clausula revertendi in titulum? quod prorsus imperceptibile est. T, q. literæ provisionis in essentialibus nequeunt magis abundare, quàm decretum sit per sententiam S. Congregationis, ac proinde, si addidit aliquid Cancellaria Curia, id utpotè contra



ndentem S<sup>i</sup> Congregationis minus attendi debet. T q. Rotæ decisionibus antecedaneis toties excludentibus Jus Patronatûs respectu Abbatiarum Poloniæ, non consonant Anonymi dicta, quæ omnia grave fundamentum præbent dubitandi de realitate Anonymi. Addo ex superabundanti: Datò non concessò, quod in illa Bulla (si talis ut dicit Anonymus emanavit) non fuerit injuncta explicitè verificatio Juris Patronatûs, nihilominus si enunciativam præse tulit (ut inquit) commissoriam & conditionalem, utique non erat exequenda donec prius verificaretur conditio: idem enim talis enunciativa in re sonat; committimus ut Bulla exequatur, si & in quantum verum est, si: ut accepimus &c. si non secus. Ad id quod ultra Anonymus dicit de Provisionibus frequentatis sub absoluta enunciatione Juris Patronatûs, Respondeo negativè probandum ab Anonymo restat, id audax (ut de suis dictis in præfenti inquit) assertum, cum talibus nudis verbis adhibere fidem non permittant plurima in contrarium jam toties adducta. Demum proseguendo contra Procuratorem refutationem suam, dicit Anonymus: gratis asseri ab illo non concurrere immemorabilem in Nominationibus, nam adhuc An. 1551. in Synodo Provinciali per modum querelæ insinuat, quod jam tunc fuisset Abbatiarum Commenda, sed quomodo & a quo capta? non edocetur. Cui replico: Utique legisti in præfata Synodo testimonium, introduci videlicet ab eis Commendas, quarum Officii est tueri Jura Monastica. Item quod cupiditas & ambitio sese intrudentium prima protinus caput dare aniam Commendis. Lege Synodum, ut id discas. ex Sum. Num. 6 & Num. 9. Hinc quia plurimas perturbationes & impedimenta Electionibus Regularium parabat protunc aspirans ad Abbatis ambitio, mox Julius III. 1552. inhibuit, ne ulla alia Persona in exercitium Officii Commissarii Ordinis sese immisceat, aut Electiones Abbatum perturbet &c. ut in Sum. Num. 7. Dicit insuper Anonymus: nullatenus posse dici initium invalidum Juris Patronatûs, quod erat innixum foundationi & dotationi, ac firmatum Sedis Apostolicæ admissione. Cui replico 1. Synodus supra dicta attestans cupiditatem & ambitionem capisse aniam dare Commendis, evidenter demonstrat invaliditatem initii. 2. Jam toties dixi, hos titulos non esse sufficientes respectu Ecclesiæ Regularis, ad validum initium, sed præterea requiri privilegium Apostolicum in limine foundationis, quod non assertur ab Anonymo,

nec

nec afferri potest, fante oppositò privilegiò pro parte. Regula-  
rium, ut supra ostendi. Tandem in fine respondens Anonymus dicit :  
gratis asserere Procuratorem, supra enumerata requiri copulativè ad pro-  
bandum Jus Patronatus, & præcipuè privilegium Apostolicum, nam  
Concilium nullam de hoc facit mentionem. Cui replico : Transeat  
interim, de hoc non disputo respectu Ecclesiarum Sæcularium;  
cæterum in Regularibus Ecclesiis, si non copulativè ista omnia,  
saltem omninò essentialiter & determinatè quod requiratur  
Privilegium Apostolicum, constat ex Responsione ad Singulare

I. pag. 53:

XVIII. Refutat (inquit Anonymus) Procurator motivum pe-  
tendarum Commendarum ex indigentia quorundam Episcopatum de-  
sumptum. Ad quod ille respondens, falsitatem obicit plurimis deductis à  
Procuratore; Et 1. dicit, id falsum esse, quod Episcopatus Luceoriensis.  
non sit in confiniis Barbarorum, cum extendatur usque ad limites Tur-  
carum & Tartarorum &c. Cui replico : Cur mi Anonyme fal-  
sitate obicis Procuratori, non de hoc res est an Diœcesis præ-  
fata confinatur cum Barbaris, ab hoc enim ille præscindit, sed, an  
Episcopatus, spectatis quò ad Bona & proventus ad se pertinen-  
tes confinatur? certè longè à finibus Barbarorum distare illa, verè  
dixit Procurator; sed Anonymus, id fingit se non intelligere, &  
ex industria declinat aliò; nonne ignorat, quanta sit latitudo  
Diœcesum in Polonia? quarum una ad minimum ad 40. mili-  
aria polonica, quod efficit Italicorum circiter 160. & aliæ lon-  
gè plus extenduntur, quantum vero ad Bona & Reditus, hæc  
in aliis etiam Diœcesibus ad se pertinentia habent, ut benè no-  
vit Anonymus. Dicit 2. idem: Præfatum Episcopatum esse continu-  
am selem belli, rapinarum & incursionum Tartaricarum. Cui replico:  
Confinia Diœcesis, transeat quod cum metum habere possint,  
non tamen ipsa Sedes Episcopalis cum suis redditibus, ut potè  
longè distans à finibus Barbarorum; præterea, tales incursio-  
nes per Dei gratiam à multis iam annis cessarunt, neq; in  
futurum supervenire metuendæ, excubante pro integritate Rei-  
publicæ Regni exercitu. Dicit 3. falsum esse, quod pingviores habeat  
reditus præ aliis Episcopatibus in Russia existentibus, & quod non in-  
geat ullo subsidio. Cui replico: ut falsa dixisse Procuratorem ve-  
rè convinceres, debuisti & rationes eius infringere, quas pro  
proba-



probatione attulit, cui tamen à te non satisfactum, quod dixit Procurator, id probavit auctoritate Jacobi Scrobisovij, qui in vitis Archiep. Leopoliensium C. 12. de Luceorienti Episcopatu ob sui antiquiorem foundationem, & ob pingviorem ac fertilior rem Russiæ glebam præ aliis Poloniæ Provinciis, testatur, eum esse ex melioribus Episcopatibus Poloniæ, & habere alium Episcopatum Brestensem sibi unitum. T. q. præfati Episcopatus proventus, auxit non modicè Paulus Almigendus Dux Olszanen. in Episcoporum ordine XI. Episcopus Luceorientis, cum ei Ianoviam cum attinentiis, nunc Præfulum stabile reclinatorium, perpetuò Jure addixit, ut refert in facie rerum sarmatarum P. Naramowski S. I. ad talesq; post pervenit reditus, ut ex superfluis ejus Bernardus Maciejowski Fundator extiterit munificus Collegii Lublinensis S. I. Et ejus Successor Stanislaus Gomoliniski Ordinem Prædicatorum S. Dominici introduxerit Janoviam, liberali manu exstructò prius Monasteriò & Ecclesiâ. Idem Minores de observantia Sokaliæ pari munificentia ad Divinum promovendum cultum fundavit, attestante eodem qui supra. Hinc cum adeundem Episcopatum non ita pridem translatus fuisset Stanislaus Witwicki Episcopus Kijoviensis, tenens tunc per Commendam Monasterium Plocense Or S. Benedicti, præfatam Commendam reliquit, quæ postea collata fuit Ioanni Kurdwanowski Magno Notario Regni, nec aliter in Romana Curia dictò Episcop: provisum. *Dicit 4. in contra Anonymus: nostrâ memoriâ tenuerunt plurimi Episcopi Luceorientes varias Abbatis sibi Commendatas, eosq; enumerat.* Cui replico: Id non probat Episcopatum præfatum esse indigentem subsidii, sed solum, quod Sedes Apostolica intervenientibus aliis circumstantiis. Personarum, temporis &c. dispensaverit gratias aliquibus, absolutâ suâ utens potestate; Porro non rarum est aliquas gratias concedi uni, denegari ex iustis rationibus alteri: sic in Bulla Innocentii in favorem Stanislai Zbaski Episcopi Præmysliensis. emanata An; 1681, item in altera in favorem Constantini Lipski Archiepi: Leopoli. eodem Anno expedita, & plurimis aliis, præter ordinarias clausulas, etiam hanc dum eis providerentur Commendanda Monasteria, appositam prohibitionem lego: ut præsens gratia nunquam in exemplum allegari possit. Anonymus verò

verò exempla favorabilia intendit extendere etiam contra prohibitionem & mentem Pontificis, nec attendit illud supra, relatum de Witwicio renunciente commendato sibi olim Monasterio, aliaq; plurima his similia exempla, quæ docent, petitas Commendas sæpius esse denegatas in Romana Curia, talibus exemplis repelere hic paginam, superfluum judicavi, cum aliundè nota sint, & habentur aliqua in Sum. Num: 36. Dicit 5. Anonymus: malè Procurator consulit subveniri posse (dato casu alicujus Episcopatus vera indigentia) Beneficiis secularibus non tangendo Regularia, nam in Polonia nulla sunt Beneficia simplicia &c. Cui replico: cur displicet Consilium Procuratoris, qui justa consulit, injusta dissvadet; facilius puto intali casu dispensaturum Summum Pontificem super pluralitate Beneficiorum secularium, utpotè abiq; cujusvis iniuria, quàm commendaturum Abbatis Regulares cum gravi præjudicio Monachorum, & obstante dispositione Tridentini Ses. 25. Cap: 21. de Regularibus, & Jure communi, item tot Sum: Pontificum & Ser. Regum Poloniæ Constitutionibus, imò obstantibus ipsis etiam Regni Statutis Fundatorum execrationibus &c. Adest utiq; modus, ut, vel per viam Collationis, vel per viam reservationis pensionum, vel aliter, assertæ (si in reali est) indigentia provideatur; quæ (quia nullo modo constat) prius esset examinanda in Concilio Provinciali Poloniæ, & probanda per publica Instrumenta, per inquisitiones faciendas de redditibus præsentibus & oneribus talium Episcopatuum, ut præcipit fieri in tali casu Tridentinum Ses. 24. Cap. 13. de reform. Præterea Anonymus malà fide dicit, nulla esse Beneficia simplicia in Polonia, falsitatem ejus dictis opponit ipsum memoriale porrectum ex adverso ab interfectis, in quo Num: 5: (referente etiam Anonymo in suis Novis pag. 118) recognoscitur esse aliqua simplicia Beneficia in Regno Poloniæ, & ultra hæc utique penes quamlibet Cathedralam plurima adsunt alia, vulgo dicta: gratiæ, habenturq; in manu uniuscujusque Episcopi, quæ, si solus justâ indigentia laboraret, certè aliis non distribueret. Verùm Anonymo non alius modus placet, nisi per subventionem Commendarum prohibitarum per Decreta Trident. Concilii, quod, quia expressè vetat locò supra citatò commendari Monasteria, in quibus vi-



get Regularis observantia, vel quæ Capitulis Generalibus, & certis Visitatoribus (ut inquit Tridentinum) subduntur; Anonymus ansam exinde sumit invehendi contra observantiam maximè Cisterciensem, utpotè sua Jura defendentium, plurimæque ex odio allegat mordaci calamò, quæ probari nequeunt; certè si ipsemet hoc ævo jugum Christi non recularet Anonymus, & observantiam vitæ communis in Ordine experimentaliter probaret, facilè contra sua dicta palinodiam caneret. Reliqua, quæ hic allegat, commodius solventur sequenti Articulo.

XIX. Probat Procurator: non releuare assertam indigentiam trium Officialium Curia Regia, scilicet Vicecancellarii, Magni Secretarii & Referendarii Regni, non solum ideo, quia ex Officio copiosos & frequentes redditus habeant, sed etiam, quia exinde sequeretur etiam Laici in iisdem Officiis existentibus, debere indigentia subueniri per Commendas; nam præfata Officia alternative conferuntur nunc Sæculari, & postea Spirituali. T. q. hæc Officia ordinarie conferuntur Episcopis &c. Ad quod Anonymus respondens, dicit 1. plura ridicula & erronea à Procuratore allegari, nam (inquit) estò alternatim sigillum majus & minus conferatur nunc spirituali nunc sæculari, semper tamen unum sigillum est in manu spiritualis, adeoque non sequitur Commendas possidendas à Laicis &c. Cui replico 1. dum rides Anonyme præspe Commendarum, cur rodas Procuratorem? nisi fortè ideo, quia risui tuo ejus dicta non arrident; non ridenda, sed quæ sunt Regularium Regularibus reddenda dicit Procurator, & probat Statisticis rationibus: quas multò ritu solvere, nisi illi competat, cui lumen deest rationis. 2. Responsio Anonymi ridicula, non tangit prudentem considerationem Procuratoris, hic enim sic fortissimè urget: datò prætensò perpetuò privilegiò Comendandi Abbatiam certam pro Officio e. g. Vicecancellarii, hoc dum per alternatam caderet super Sæcularem, eò ipsò deberet devolvi & Commenda perpetuò annexa eidem Officio vi privilegii; ex quo novum exemplum (sunt verba Procuratoris) nimis absurdum in Polonia sequeretur, quod scilicet Equites armati, imò uxorati præficerentur Monachis &c. Estò verò aliud sigillum majus seu Cancellariatus in tali casu esset in manu spiritualis, nihil relevat, quia inter indigentia subsidii lego supra memoratum Officium Vice-Cancellariatus, pro quo determinatè

natè perpetua Commenda petebatur. Igitur hoc stante, non è rudi Minerva iafert supra dicta Procurator, nec ridenda proponit, sed vera & seria. *Dicit 2. Anonymus: erroneum est Sigillorum ministeria conferri solere primariis Episcopatibus, id enim Statuta Regni vetant. Episcopo Varmiensi, quod nuper collatum sigillum, id factum ex dispensatione Comitiorum.* Cui replico: nonne & alii simul cum Episcopatibus sigilla non tenuere? sic Steph. Wyzga Varmien. Andreas Oltzovius Culmen. Denhof Præmislien. Bokum Culmen, Zalufcius Varmien. & plures alii Episcopi. Proinde non erravit Procurator, sed vera dixit: Denique: estò (ut dicis) Statuta vetent Collationem Sigillorum Regni Episcopis, facile tamen dispensati sunt plurimi; ergo potius subveniendum est simili dispensatione præfatis Officiis, quæ facilius obtineri potest, quàm Commendis Abbatiarum, quibus concedendis fortius Jus resistit. Addo: Si in uno vetita Statutorum attendis Anonyme, cur non in altero? quæ pariter vetant Abbatis conferri & uniri Episcopatibus, ut in Sum. Num. 14. lit. B. quod ipsum Regum diplomata confirmant, ut in Sum: N. 8 lit. B. & num. 45. *Dicit 3. Ministeria dicta non habere redditus stabiles.* Cui replico: sed adfunt præfatis Officiis pingvissima accidentia profigillatione, & frequentissimæ largitiones dari solitæ largâ manu, quæ suppleant vices, imò superant reddituum stabilem; illa, licet non extorqueantur (ut inquit Anonymus) tamen generosa ac spontanea liberalitate conferri solent, ita, ut una sigilli appositio, aliquot Centenis aureorum consvetò more, & aliorum exemplo, præmietur. *Dicit 4. quod scribit Procurator illa omnia Officia merè esse Secularia, Regno non Ecclesia inservientia, crudum est, longè enim magis præfati Officiales Altari serviunt, quàm Abbates Monachi in sylvis degendo, otio & luxu vacando.* Cui replico r. crudâ nominas, quæ vera sunt; nec miror, semper quippè veritas odiosa. Profanis Curia curis nomen tribuis obsequiorum Altaris & Ecclesiæ? sed nonne nescis, non esse miscenda sacra profanis, non semper ibi Templum est, non semper altare, ubi sæpè dantur offertoria, vix benè conveniunt, servire Aulæ, & servire Ecclesiæ; Nemo suos, (inquit Martialis l. 9.) hæc est aulæ natura potentis. Sed Domini mores, Cæsareanus habet. 2. Frustra Anonymus vitam Aulicam præfert vitæ Abbatum & Monachorum, cuius si vera.



si verè essent asserta, alterutrum concludi ex his deberet, nimirum: quod magis expediat ac deceat, aut aulizare Abbates, aut Abbatisare Aulicos: sed nunquid nescit? Regularibus tractanda esse Regularia, non Regalia, jam verò sæcularibus sæcularia? Cura Regularis Curia, Aulicis benè congruit, non item Instituto Regalis. Dum Monachis in sylvis degentibus adscribit Anonymus luxum & otium, prodit se esse prorsus otiosum subiectum, nec aliò occupatum labore, quàm ut perstringat Regulares; audiat quid consulat hâc de re Vates, dum inquit: Otia quisquis honesta cupit, discedat ab Aulâ non miror sic ab Anonymo vocari Regulares, nam (attestante seneca) non novum est malis animis omnia in malum vertere, etiam illa quæ sunt opima. Nonne veriùs felix ac beatum otium Monachorum dixisset, qui relegati à Curis & Curiis Aulæ, soli: Deo vacantes & eò fruentes, tali labore occupantur, cui felix æternitas, non temporaneus Aulæ favor, parat præmia. Cellæ Regularium non longum, nec difficile ad Cælum monstrant inter nam (ut inquit Doctor Mellissus de vita solitaria) a Cella in Cælum sæpe ascenditur, vix autem unquam in infernum descenditur. Iam verò quid de Curialibus censeat, expressit idem S. Doctor Tom: 2. Hom: 4. super Missus est: dum sic inquit: Video alios (quod non sine dolore videri debet) post aggressam Christi militiam, rursus sæcularibus implicari negotiis, rursus cupiditatibus terrenis immergi, cum magna cura erigere Palatiorum muros & mores negligere, sub prætextu quoque Communis utilitatis verba vendere divitibus &c. & contra Imperatoris sui edictum concupiscere aliena, & qui antea vix agniti fuerant, modo Curias frequentantes, Regum novitias, Principumque familiaritates sectantur &c quæ legenda svadeo Anonymo. O verè felices sylvas Monachorum! nam ex ijs copiosus Ecclesiæ fructus prodijt in Sanctitate & Justitia, & ubi antea ipsa nonnisi habitabant latrocinia, nunc ibidem ædificatis Cænobijs, soli militatur Deo in solitudine, ac Divorum diu noctuque implorantur patrocinia; experto crede (inquit idem S. Doctor Tom: 1. Epst. 106. aliquid amplius in sylvis invenies, quam in libris. Adeò, ut quidam Ascetarum copiosos ac optimos fructus vitæ solitariae pendens, exclamare debuerit: o Beata, solitudo! o sola Beatitudo!

XX. Scribit Procurator contra motivum Commendarum inquiens: si Commendæ prætenduntur ex eo solum, quo sint necessariae pro subventionem aliquorum Episcoporum & trium Officialium Regni

gni, eut hodie præcurantur ordinariæ ab Aulicis Regiis, qui nec illis Episcopatibus, nec Officiis prædictis sunt adstricti? *Ad quod respondet Anonymus*: illos Aulicos esse in gradu ad Episcopatus & ministeria, ad quæ se in Aula disponunt, &c. dicîq; etiam nunc possunt Episcopi & Ministri in actu signato &c. Cui replico: si eos omnes, qui se disponunt ad Episcopatus & Ministeria, dicis esse mi Anonyme præmiandos Commendis, jam non merita, sed dispositio & ambitus prætendat præmia, pluresq; mox numerabimus aspirantes ad Comendas, quàm dentur grana ex earum redditibus. Præterea: Ministerio in actu signato (ut dicis) justumne est coferre in actu exercitio commodum Commendarum? nonnè non satis est, quod merito in actu primo, correspondeat præmium pariter actûs primi? nam variationem & confusionem statûs, non concedunt Philosophi, nec admittunt à statu intentionali, qualis est actus signatus, valere consequentiam ad realem & exercitè talem. Si ille, qui Altari deservit, dignum est (ait Doctor Mellissius super: ecce nos reliquimus &c. Cap. 7.) de Altari vivat. Ergo à contrario, indignum est, ut qui non Altari servit sed Aulæ, de Altari vivat. Porro: qui in Aula disponunt se (ut dicis) ad Episcopatus, modò primùm in dispositione sunt ad serviendum Altari, ergo &c.

XXI. Scribit Procurator: Agnosci ab ipsis etiamnum Aulicis in substantiam motivorum legalium ex parte sui memorialis porrectorum, ideoque omiſsa via justitiæ, recurrunt ad viam Gratiæ, sub diversis motivis politicis, irrelevantibus in præſenti. *Ad quod respondet Anonymus*: redarguit nos Procurator, quod diffidentes illis motivis recurremus ad gratiam, sed ipsemet magis esset redarguendus; an non licet varia tentare media ad finem obtinendum? & utique melior est favor in Judice, quàm lex in Codice? Ipsum Calum dicunt Theologi obtineri viâ gratiæ & Justitiæ. Cui replico 1. non arguit Procurator, sed urget in contra argumentum ad hominem, quod ut tale validissimum est non solum apud Scholasticos, sed etiam in Jure, hinc non meretur redargui ab Anonymo. 2. Non æquè omnia media conducunt ad omnem finem obtinendum; nam juxta Axioma: media debent proportionari fini, qui, si potest legitime obtineri per pauciora, ut quid tentatur per plura? Sæpè multiplicatio mediorum, impedimento esse solet obtinendo fini, apud ipsos nec non Medicos, utiq; desperata media, rarò medentur, sæpiusq; desperatum habent



exitum. 3. De favore Judicis Axioma non faret Anonymo; nam in Judice Justissimo, non habet locum favor & respectus ullus, nisi ille, quò respicitur Justitia ipsa, seclusò intuitu Personarum, Deinde: nonne nescis Actoris Personam repræsentans Anonyme, Regulam Juris XI. in 6. hanc: Cum sunt partium lura obscura, Reo favendum esse potius quam Actori. Cæterum, ubi lex pro parte Regularium sole clarior est, jam verò pro parte tui asserti nec umbram habet, frustra ad favorem Judicis recurris, dùm lex non faret. Judex, utiq; secundum allegata & probata judicare tenetur sub onere Conscientiæ, si justus etiam coram Deo esse voluerit, apud quem privati respectus & favores, (ad quos plerumq; in orbe recurritur,) locum non habent. 4to: Theologica doctrina de Cælo obtinendo, quam allegat Anonymus, infundatur Arausicano Concilio, quod Canone 18. dicit: debetur merces bonis operibus, si fiant: sed gratia, quæ non debetur, præcedit, ut fiant. Cui consonat Trident: Ses. 6. Cap. 8. de justificatione. Hinc vita æterna solum est, in radice gratia, quatenus gratis datur (cum aliâ viâ obtineri nequeat) prima gratia, quâ ad fidem à Deo vocamur ac ad justificationem & salutem perducimur. Verùm hæc doctrina Theologica nõ quadrat pro præsentis controversiâ, quod enim potest obtineri, imò debet solâ viâ justitiæ, ut quid recurritur ad viam gratiæ? aliâs, (nota retorsionem) posset recurri ad gratiam, ut id. quod debetur uni viâ justitiæ, estq; illius strictè proprium, obtineatur ab alio, cum primi injuria, viâ gratiæ; adeoq; licitus esset recursus ad favorem & gratiam petendam, pro facienda alteri Injustitia, quod nec Theologi svadere, nec ullus bonâ conscientia attentare potest. Ex dictis verò manifesta patet disparitas ad præsentem materiam. Præterea: ad obtinendum Cælum, vi præsentis ordinationis utrumq; essentialiter requiritur, scilicet & gratia & justitia; primum ideo: quia nequit aliter obtineri Jus ad Cælum sine prima gratia, quam non posse cadere sub meritum, communis est Theologorum sensus. Secundum ideo: quia Cælum, habet rationem mercedis, porro ut hæc debeatur ex justitia, ad illam prærequiruntur opera salutaria & meritoria vitæ æternæ. Iam verò ad obtinendas Commendas, frustra recurritur ad gratiam, deficiente favore Juris, imò stanti-

bus tot gravissimis legibus, supra recensitis, pro iis denegandis. Hic certe recurrendum de justitia est ad legem in Codice, non ad favorem in Judice; nisi fortè Anonymus velit præfatò recursum inclinare Judicem ad favendum sibi per irrogandam injuriam & grave præjudicium Regularium, quodne utiquam licet, nec decet. Hinc Sacra Congregatio præfatum recursum ad gratiam, iustissimè reprobavit 4. Octobris, 1680 dum huic instantiæ rescripsit: non agi de gratia. sed de mera justitia in præsentì Abbatiarum materia, nec motiva ex adverso porrecta fuisse talia, quæ petitam gratiam mereri possint.

XXII. Scribit Procurator: Merita Seren. pro tunc Ioannis 3. Regis Poloniæ, licet sint præstantissima, tamen illa alio tendunt, & aliter compendanda sunt, quam per ruinam Ecclesiarum Dei, & totalem subversionem Ord. Cisterciensis tam antiqui, & tam bene etiam de Ecclesiæ Regno; Poloniæ meriti, nec præmiari possunt eo modo, qui est contra omnia iustitiæ & æquatis dictamina &c: ad quod Respondet Anonymus 1. Commendas non cessuras in ruinam, sed in majorem utilitatem Monasteriorum. Sed replico: si Commendæ utilitati Monasteriorum respicerent, ut quid talem resistentiam Juris contra se haberent? ut quid damnarentur à Concilijs & Sede Apostolica? potius his credendum, quàm uni Anonymo, qui suum nonnisi utile quærit, per incommoda & damna Monasteriorum tam in Spiritualibus quàm in temporalibus, de quibus tuò locò infra dicitur. Dicit 2. hic Ordo fuit quondam benèmeritus &c. sed postea maxime demeruit per recalcitrationem contra ipsam Majestatem &c. Cui replico: de merita confingit Anonymus, sed immeritò; imò dum injustè culpam toti Ordini inculcat, suam conscientiam graviter culpabilem coram Deo reddit, coram quo Regulares protestantur de evidenti sua calumnia; demeritum nè baptizari debet, dum quis tuetur Jura propria, ad quæ tuenda tenetur sub onere conscientiæ? si defensio Juris proprii rea esse dicitur criminis, quid dicit Anonymus de violenta impugnatione Juris Regularium? Primum licitum esse, & absq; minimæ culpæ nota, debitum, pleni legum testantur Codices. Secundum: quod solus defendit Anonymus, omnes Canones, nec licere nec decere dicunt. Ut quid igitur solus Anonymus contra totum Ordinem inordinate invehitur? in negotij cujusvis ordinato processu, expectanda utiq; Judicis.



cis sententia, Anonymus verò suam præmittit, ut quantotius sensum doloris imprimat Regularibus, eò graviorem, quò magis, Justitiæ & veritati rapugnantem, tam voce quàm scriptis, publicè lædendo & illudendo Ordini. Cur recalcitrantes Majestati vocas eos? qui pro Regnantium vita incolumi, & prospero Regni successu, Superumq; favoribus impetrandis, diu noctuq; exoratores agunt, Divinam implorantes Majestatem, pro Regia; justius recalcitrare Anonymus dicendus, quia contra stimulum legum Canonicarum alios concitando, calcare audet Justitiam & æquitatem, non tantum Jura Regularium, tot Regni Statutis & Regum Poloniæ Privilegiis roborata &c. sed etiam tot Religionum bonum nomen publicè prostituen- do, cum gravissima earundem famæ læsione, & (quod cardo rei est) cum sua non postrema infamia. Vide mi Anonyme, quò te ducit passio, ita Majestatem defende, ut Prædecessores ejus non impugnes, ita defensorem age Jurium Majestatis, ut Deum & tuam non offendas conscientiam; demerita toti Ordini dum immeritò adscribis, vide & vita, ne de libro & serie salvandorum à Deo proscribaris. *Dicit 3. Seren: Rex nihil novi petit, sed Antecessorum inharens vestigiis, desiderat penes id conservari, quod ejus Antecessores pacificè possidebant.* Quod sic replico: Cur Anonyme primorum Fundatorum vestigia, quibus omnes absoluti olim Reges Poloniæ incesserunt, non attendis? Cur tot Antecessorum Regum Poloniæ diplomata docentia oppositum non consideras? cur denique dispositionem Juris communis, Decreta Summorum Pontificum, Synodales Constituciones, item Regni Poloniæ Statuta, & alia plurima tuis dictis contraria, talata Art. 4. & 5. nec solus audis, nec ab aliis observari cupis? novum esset id petere, quod repugnat antiquo Juri Regularium; sed crede mi Anonyme, si tu novitates promovere & introducere defines, Reges nihil novi petent, nec penes id conservari prætendent, quod sciunt nunquam sibi legitime competere, & quod nonnisi ad importunam instantiam ambitionis promoventis violenter interesse cupiditatis suæ attentari norunt; & ideo, ne inde plurima nascantur inconvenientia, potestate suprema decreverunt, pro subreptitio debere haberi, si quid in posterum ex Cancellaria Regni, præjudicio-  
sum

sum Juribus Regularium ac liberarum Abbatum Electioni emanaret. Recole, quod supra in Singulari 8. pag. 67. de prisca facie Capitulorum eligentium Abbates suos retuleris? igitur palam est etiam ex tuis scriptis, quod ea, quæ hîc dicis, nova sint, ad illa dum Majestatem ducis invitam, eò ipsò vis eam à Justitia declinare, ac ire quâ Jura vatant. Eundem potiùs moribus antiquis, id enim rectitudo & æquitas poscit, nam vestigia, quæ imprimit Regularium Juris depressio, nec tutè nec rectè ducunt. Dicit 4. *Videmus in aliis Regnis pro similibus meritis similes largiri solitas gratias &c.* Cui replico: In conferendis gratiis, Collator qui liber est, frustra cogitur exemplo aliorum ad præstanda similia, maximè dum fortè advertit non omnia esse paria, & similitudinem omninò semper claudicare. Altissimo Judicio Sedis Supremæ, ad quam hæc de Jure spectant, relinquendum id, illa distinctiùs judicare poterit, quid in præsentì materia sit è re & commodo melius ràm Ecclesiæ, quàm Religionum, & quid æquitas postulet ac Justitia? nihilominus sciat Anonymus quod peritio quævis gratiarum moderanda sit æquitate.

XXIII. Scribit Procurator: non esse desudandum pro insubsistentia motivi, quod ex adverso eam necessitatem repræsentat Commendarum, ut scilicet novæ fundationes: ex illarum proventibus consurgant. Ad quod Respondet Anonymus: *vel unicum istud motivum certè est sufficiens, circa quod Procurator sudabit & algebit, nunquam tamen illud refutabit.* &c. Cui replico 1. Iam pridem magna desudarunt ingenia, & concluderunt unanimiter, non esse facienda uni mala, ut eveniant bona alteri. 2. Ex mente & consilio Anonymi, destruendæ forent antiquæ & meritissimæ in Ecclesia Religiones, ut novæ & incognitæ fundari possint, quod fieri nequit, cum non liceat, nec deceat, unum Altare discooperire, ut operiatur aliud, juxta Selva de Beneficiis 8 part: 3. Num. 14. in fine Rota. Decis: 82. Num: 9 par. 11. T. q. Pius IV. de An. 1563. prohibuit fructus Monasteriorum Cisterciensium quibuscunq; etiam piis locis applicari quacunq; ex causa, etiam honesta, urgenti & necessaria, ad quorumvis, etiam Imperatoris, Regum, Reginarum &c. instantiam. ut in Sum: Num: 47. Præterea: si bono unius Religionis fundandæ, vult providere Anonymus, id sine injuria & malo alterius faciendum esse, docet Justitia, aliàs



( nota retrorſionem ) poſſent licitè fundari novæ Religiones ex alieno accepto, & dari eleemoſinæ ex rapina, nec exempla ex S. Scriptura quæ trahit in ſuam ſententiam Anonymus, quidquam probant cõtra Jura Regularium. Non primum de Patre familias Evangelico, quia is, ut Dominus proprietarius, vetus horreum licitè deſtruit, cum ſit ſuum proprium, ut ſibi novum melius ædificet. Colonos malos, benè ac meritò perdit, & vineam quam habet ſuam, locat aliis, non alienam, aufert à ſervo deſidioſo, & dat eam diligentibusque ſolùm, aut, ut mercenario, vel ad uſum fructum, vel ad cuſtodiam, aut certè donat, ut ſuam, cum omni prorsus Dominio. Secus in præſenti materiâ dicendum. Non ſecundum, de Chriſto, nam ille dum minatur Regnum Dei auferendum à Principibus Sacerdotum ( ut Matt. 21 v. 43. patet ) & promittit daturum ſe genti facienti fructus ejus, non facit utique injuriam, quia ad Regnum Dei obtinendum, ſiquidem requiritur etiã cooperatio ex parte hominis, hæc ſi deſit, ſibi imputare debet non cooperans, quod illud non poſſederit &c. T. q. Cornelius à Lapide hic, per Regnum Dei intelligit Eccleſiam, quæ transferenda erat à Judæis, eò, quod ii Chriſtum docentem repulerint, gentes verò ſuſceperint. T. q. juſtiùs contra Commendas non facientes ullos fructus Monaſteriis. hic Scripturæ textus retorqueri deberet, utpotè per quas obtineri ſolet conſiderabilis pars proventuum, ſine ulla obligatione vitæ Religiøſæ & ordinariæ absque emolumento Monaſteriorum; porrò ( ut S. Bernardus in Epist. 258. ſcribit ) occupare locum, & non tacere fructum, nec loco expedit, nec occupantes deco &c. Non tertium, de Vicariis Chriſti, qui aliquas Religiones ſuppreſſerunt, nam illos id feciſſe ſupponendum eſt, ex graviffimis ac urgentiffimis motivis, & ex ſpeciali inſtinctu Numinis, quæ in præſenti non adſunt; niſi unicum ( quod ſeriò urget & optat Anonymus ) commodum. Commendarum omni Jure vetitarum, ut ſupra probatum.

XXIV. Scribit Procurator: Reformationes Monaſteriorum ( ſi fortè alicubi earum eſt indigentia ) per Commendatarios Abbatibus non poſſe fieri. Ad quod reſpondet Anonymus negativè, dicitque: multo melius gubernare poſſe, ſi habeant inſiſtentiã in Spiritualibus, quàm Regulares. Sed replico: poſſentne diſciplinam docere, qui

nun-

nunquam sub Regulari disciplina fuere? & esse Magistri, qui discipulos non egerunt, & vix aliquando ad Monasteria, impediētibz aliis curis, declinare valent? Quis quæso concederet Commendam Vexilli vel Regimenti illi, qui nunquam partem novit, nec arti studuit militari? Sic consulere Regimini Monasteriorum, esset consulere, ut omnino tam in temporalibus, quàm in Spiritualibus destruantur. Hinc jure merito inquit in suis scriptis Procurator, & fundamentaliter probat: quod Commendas permittere, est destruere Religiones, quas gloriæ ædificasse fuit. *Dicit in contra Anonymus, & quasi pro fundamento sui asserti laudat præclaram & generosam indolem ad regimen Regularium idoneam, eorum quibus Commenda conceduntur.* Cui repono: hæc indoles & idoneitas, Monachorum considerationi in eligendis Abbatibus relinquenda est, nam ad eos de Jure spectat, ut talem eligant, quem sperant & præesse posse. & prodesse, ac cujus non solum reverentiâ & adhortationibus (quod unicum attendit Anonymus.) impellantur ad egregia facinora, verum etiam exemplaritate & charitate (ut Regula uniuscujusq; Ordinis jubet) incitentur ad perfectionem, & ad supportandum in Religione cum omni alacritate suave jugum Christi, cui se liberè subdiderunt. *Exemplum adductum ab Anonymo, utilis gubernum in Spiritualibus, quod præpenisse dicit Monasterio Mogilnicensi Ord. S. Benedicti ab Abbate olim Commendatario si ita se res de facto habuit,* sicut laudabile ita rarum in Polonia est; mirabilia (ut dicis) pro reformatione & Regulari observantia præfati Monasterii acta protunc fuisse; quis non miretur? verè stupenda refers, mirum quippe est fuisse bonum Magistrum; qui nunquam fuit discipulus? verum miror magis cur Anonymus prætermiserit hic remonstrare pro exemplo aliorum, quidnam utilitatis eo tempore etiam in temporalibus accesserit præfato Monasterio. nam hætenus post Commendas necdum è rudibus surrexisse cuivis notum est. Mirabilem pro Monachorum reformatione illa actuum exstat indicium admirabile vetustissima Ecclesiæ Monasterij, omni decore & restauratione destituta, ac collapsa penitus Abbatia. Super talia exempla mirabilia attoniti hærent Monachi, curam in reformandis suis Monasteriis scientes de Jure spectare: ex vi Officii ad uniuscujusque Ordinis Superiores &

Com-



Commissarios Generales, commodiusque ab eis præstari posse, quam à distractis publicorum negotiorum mole Commendatariis, qui privata negligere, curis Curia incumbentes, deserere domesticas, Aula inserviando consumi, & penè extra se vivere sunt adstricti; utor verbis Singularii in Singulari 23. pag: 97. ad finem & sequen. recensitis. De altero exemplo Commendatarii Paradisiensis oppositum dictis Anonymi lego in processu Romano, quem præfatum Monasterium inhoare debuit ratione non satisfactionis conditionibus, Bullarum & retentionis per 10. Annos quartæ partis pro fabrica Ecclesiæ, de Jure debita.

XXV. Scribit Procurator: nihil relevare, quod aliqua Monasteria fuerint aliquando commendata; quia (inquit) ex multiplicitate absurdi non tollitur absurdum, porro hoc quantum fieri potest evitandum, non multiplicandum. Ad quod respondit Anonymus: quid absurdius dici poterat, quam Vicarios Christi arguere absurdorum Commissorum? Cui replico: Malè intelligis, & pejùs interpretaris Anonyme Procuratoris dicta? quis Summo Pontifici adscribat absurdum exinde, quod ex Commendis Poloniæ ordinariè sequantur absurda? nunquam certè hoc sine in Urbe Commendæ permittuntur; quia tamen ex iis præter intentionem Sedis Apostolicæ, præjudicia notissima tam in Spiritualibus quàm in temporalibus plerumq; emergunt, ideo Procurator à posteriori, ex malo effectu illarum, dicit non debere permitti causam mali; cum enim ex una parte certum sit ab antecedenti, plurima mala originem traxissè ex Commendis, quæ latè enumerat Tridentinum, & tot Summorum Pontificum Edicta; ex altera item parte, valdè dubium est bonum, quod ex eis speratur vel promittitur, potiùs certa mala vitanda, quàm bona incerta fundata in sola spe fallibili, optanda sùadet Procurator, ob idq; non esse concedendas Commendas dicit, & rationem dat: quia aliàs ex multiplicitate absurdi, nequit tolli absurdum; id est: ex multiplicitate causæ certi incommodi & damni, quod solent causare Commendæ Monasteriis, non tollerentur, sed multiplicarentur pro certò incommoda.

XXVI. Scribit Procurator: posse Summum Pontificem absoluta potestate dispensare in concessione Commendarum, nemo est qui dubitet: necesse nihilominus habet, ut in ea exercenda ad tria respiciat scilicet

scilicet: an liceat, secundum æquitatem, an deceat secundum honestatem, tandem an expediat secundum necessitatem vel utilitatem. Ad quod respondet Anonymus: hac ipsa esse fundamenta & motiva, quibus & Summi Pontifices concedendo Commendas insistebant, & Reges Nostri insunt &c. unde præcisè etiam aliis motivis, illa ipsa aequitas, honestas, necessitas & utilitas ex Commendis provenientia, essent sufficientia motiva ad eas concedendas. Cui replico: Quæ motiva in antea fuerint Commendarum licet rariùs in Polonia concessarum, examinare hic superfluum, sufficit quod Procurator ab experientia præteritorum malorum, vitanda sùadet futura, dum ab effectu demonstrat non adesse enumerata motiva pro concedendis in posterum Commendis in Polonia, imò adesse alia innumera supra recensita, & sequenti articulo specialius recensenda pro iis denegandis, prout pluries S. Congregatio Commendas huiusmodi denegavit, ne ex præcedentibus tantis earum malis, resultarent futura Monasteriis.

XXVII. Adducit Procurator: exemplum S. Ludovici exhorrentis ad Privilegium sibi oblatum ab Alexandro IV. nominandi ad Abbatis Monasteriorum, asserentisq; non posse se illud suscipere absq; periculo animæ & Regni. Ad quod respondet Anonymus: id non mirum esse illo sæculo, quò vitâ functus erat S. Bernardus Instaurator Cisterciensis, dum illius Ordinis fervebant initia, quibus tamen non obstantibus Pontifex præfatus Vir piissimus ac Religionibus faventissimus, privilegium illud ultra obtulit S. Ludovico Regi, tum ob merita illius, tum quod id magis expedire in Domino judicasset, non satis forsan probans otiosam in Sylvis Cisterciensium vitam. Idem Pontifex Eremitarum S. Augustini Ordinem ipsius monitu ex Eremo ad Urbes transtulit, ut & ipsi verbo & exemplo, & Confessionibus audiendis animas juvarent. Eodem motivo plurimos ex Religiosis Episcopos & Cardinales creavit, uti Chronica illius temporis testantur. Cui replico: I. Anonymus nec admiranda vult mirari, nec imitanda Sanctorum exempla sectari, ac proinde dicit id esse non mirum; sed nonnè justam admirationem non meretur S. Ludovici Regis Heroica & ultroneè facta renuntiatio Juri sibi à Pontifice oblato, quod Jus neq; ipse met ambiebat, nec ab aliis, ut usurparet titulo vel foundationis, vel dotationis stimulabatur; Desideras mi Anonyme ratione cur S. Rex ille oblato sibi Jure non usus respondeo: quia illò sæculò nò invaluit tanta in hominibus honorum cupiditas & ambitio, Cle-



sus suæ attendebat Ecclesiæ non Palatijs, major fuit in  
 Ecclesiasticis Animarum Zelus, quàm redituum, non otio, sed  
 lucris Spiritualibus intentius insudabatur, in prædicando, Cathe-  
 chizando, verbo & exemplo ad fidem inducendo, nemo alie-  
 na, imo nec sua sollicitè quærebat, sed tantum Dei gloriam, su-  
 am & proximorum salutem, non ambiebantur dignitates et lu-  
 xus, fastus exulabat à mentibus, hinc exclusis Monasteriorum  
 Commendis suò quisq; contentus erat: Cui vero idem S. ex-  
 horruerit oblata sibi gratiam? ipsamet illius verba declarant,  
 dum respondit: non posse se præfatam gratiam suscipere absq; peri-  
 culo animæ & Regni. Ex quo signanter nota Anonyme & disce:  
 quod si suprema & absoluta potestate ultrò dispensante gra-  
 tias, adhuc habet timorata Conscientia, quid metuat? quid si  
 importunè, exquisitis modis instet si omnem lapidem move-  
 at, si deniq; cuncta per vim tentet aliorum ambitio, ut invitum  
 Pontificem inducat ad præstandam sibi gratiam cum gravi præ-  
 judicio & damno Regularium, volens cupiditati suæ in obti-  
 nenda pluralitate Beneficiorum satis fieri? quid inquam dicen-  
 dum? nonne non magis exhorrescere deberet, taliter extor-  
 tã aut permissã sibi gratiã? non enim omne quod permitti-  
 tur, approbatur. 2. Non descendo in examen motivorum, quæ  
 protunc fuerint Pontifici ad eam gratiam ultrò offerendam S.  
 Ludovico, verum tamen falsum suppositum nego Anonymi,  
 qui supponit Cistercienses tam protunc, quàm nunc otiosam  
 in sylvis vitam agere; jam id refutavi superius Num. 19. re-  
 plicando Anonymi dictum ibidem 4tum. Hic addo una quæq;  
 Religio viuens juxta sua Instituta à Summis Pontificibus appro-  
 bata, quarum aliquæ magis sunt adstrictæ ad vitam activam,  
 aliquæ magis ad contemplativam, aliquæ ex utroq; participant,  
 possunt ne dici, otiosam ducere vitam? potestne tempus im-  
 pendi melius & fructuosius, quàm muniis unicuiq; Religioni  
 propriis? Si Religiosa vitæ cursum, ex eo quod non quærat curam  
 Curia, aliarumq; rerum terrenarum, otiosum dixeris? fallä-  
 ris, nonne homo quivis non adhuc finem & opus creatus, ut  
 totã vitã suã laudet Deum, revereatur, eidemq; serviat, ac tan-  
 dem saluus fiat? quantò igitur magis, Religiosus liber est à  
 suis terrenis, tantò commodius curat Cælestia, impenden-  
 do se

do sese tota mente & integro corde obsequio & amori Dei,  
 tantò expeditius vacat Spiritualibus, tantò ferventiùs & devo-  
 tiùs orat, eòq; magis Animæ suæ salutì providet, ad quam con-  
 sequendam plurima unaquæq; Religio habet efficacissima media,  
 ita, ut hominem ferè cogant esse bonum: qualia sunt: vota tria  
 Religiosa & Regulæ salutare, cura continua & vigilantia Su-  
 periorum, assidua Sacramentorum frequentatio, silentium cer-  
 tis horis strictissimum, adhortationes publicæ & privatæ Capi-  
 tulares, aliorum Sanctè viventium viva exempla, pia lectio li-  
 brorum Spiritualium, & quotidiana meditatio, examina Con-  
 scientiæ, instructiones Patrum, devotio in Choro diu noctuq;  
 ad laudem Dei & ædificationem proximi ritè disposita, usus  
 operum pænitentiae & mortificationis tam internæ quàm ex-  
 ternæ, vigiliæ, abstinentiæ, disciplinæ, colloquia Religiosa,  
 correctio erratorum, exercitium virtutum &c &c. His sedulò  
 intentum Religiosum, otiosumne dixeris? si otiosa esset dicen-  
 da vita Monachorum, nunquam illam approbassent Pontifices,  
 nunquam Mellissius Doctor Bernardus in laudem Religionum  
 excurrisset, cum tamen de bono Religionis in suis operibus sic  
 dicat: In Religione homo vivit purius, cadit rarius, surgit velocius, in-  
 cedit cautius, irroratur frequen-  
 dencius, purgatur cicius, remuneratur copiosius, vivit purius. En quan-  
 ta bona Religiosa vita (quæ Anonymus otiosâ vocat) numeret! 3.  
 Quod alij Ordines, ex Eremis & solitudinibus translati sint ad ur-  
 bes, verû est; sed nonne etiâ extra muros urbium eò tutius laborari  
 nequit, pro salute tã suâ quàm proximi animæ, quò magis abest  
 periculorum frequentia, adest verò occasiõ offensæ fuga? Dicit  
 alicubi Th. à Kempis. quoties inter homines fui, minor homo redii.  
 Novi plurimas Religiones remotas ab Urbium turbis, quæ estò  
 vi sui Instituti ad solam vitam Contemplativam sint adstrictæ,  
 nihilominus ordinariè Concionibus publicis, tam apud se, quàm  
 in urbibus, & Confessionibus pænitentium audiendis juvant  
 Animas, verbo docentes & exemplo. 4. Ex Religiosis pluri-  
 mos Episcopos & Cardinales, imò etiam Summos Pontifices  
 creatos fuisse, alios verò longe plures oblata similia repudiassè,  
 certum est, ut ipse attestatur Anonymus; ex quo quæro: cur  
 igitur, si otiosi sunt Regulares, tantum Honoris præmium



affecuti? quis otiosa subjecta præminanda dixerit? contra te dicis Anonyme, nam si tantis admosos esse fastigiis Religiosos celebras, eò ipsò fateri vel invitus debes, non deesse Regularibus meritorum suffragia: Nunquam Sedes Apostolica Religiosos Ordines tot ditasset privilegiis, tot insignivisset honoribus, pro otio, quod illis adscribis; Summi Pontifices dum decorant inter alias prærogativas etiam Infulis prima Monasteriorum Cisterciensium Capita, & eisdem Pontificalium usum concesserunt, nonne non satis evidens testimonium est, merita illorum erga S. Romanam Ecclesiam, & labores pro S. Sede Apostolica his præmiis coronari? jam verò Anonymus insensus Regularibus, omnes otiosos esse putat, præter illos, qui una cum Aulæ curis occupantur.

XXVIII. Scribit Procurator: Cistercienses non tam propria quam Apostolicæ Sedis iura & Authoritatem, Ecclesiasticamq; libertatem, non sine gravibus molestis defendisse & defendere, ideoque sæ instantiæ in Romana Curia annuendum sperant. Ad quod respondet Anonymus 1. Nec Sedis Apostolicæ, nec Religionis Jura, sed suum ambitum, pauci, fastuosi Religiosi defendunt, ut amotis Commendis, ipsi se in Abbates creare procurent. Cui replico: contra solem loqueris, dum id negas Anonyme, scis utiq; Commendas è Polonia Jure communi & particulari Regno excludi, Electionem verò Abbatum Regularium Monachis omni Jure deberi, circa cujus conservationem sese opponunt Regulares, Justitiam & æquitatem unicè postulantes: Sed Anonymus hanc veritatem negat, mavultq; subscribere ipsissimæ falsitati inquires: *Ambitum & fastum defendi à Monachis*, cui replico: 1. Mi Anonyme, calcas Platonis fastum majore fastu. 2. quæro: habetne ambitio locum in Capitulis, gaudetne saltim passiva voce in Electione Canonica? quis è numero eligentium ambitum probet, & calculis eligat? quis fastum ad fasces Abbatiales evehat? ambitum & fastum abbatizare, nec conscientia permittit, nec recta svadet ratio, quia aliàs præmiarentur reprobanda, vitia in altum surgerent, ut catu graviore ruant. Non ambitum, non fastum defendunt Regulares, sed Justitiam. verum: nonne veriùs retorqueri posset contra Anonymum? quod scilicet ille, non Majestatis Jura (de his enim hæcenus non constat) non publicum bonum, sed suum & sibi similitum ambitum perti-

pertinaciter promoveat, cum gravi iniuria & læsione, Regu-  
 larium, Juris Communis violatione, Sedis Apostolicæ perturba-  
 tione, Ecclesiasticæ libertatis depreffione, suæ deniq; conscientiæ  
 magna ruina &c. *Dicit 2. defendunt Regulares Privilegia Defunctorum Pon-*  
*tificum, at viventium restringunt potestatem, & ferè Claves eis eri-*  
*piunt, dum eos non posse, nec debere contrarium facere conclamant &c.*  
 Cui replico: 1. Scis Anonyme omnes Regulares Poloniæ esse  
 sub immediata protectione Sedis Apostolicæ, igitur quid culpæ  
 redarguis? dum suorum Antecessorum vestigiis, ad eandem Se-  
 dem opem implorantes, contra sibi adversos, confugiunt, illi  
 tam Defunctorum Pontificum Authoritatem, quàm viventium  
 Supremam & absolutam Potestatem recognoscentes, debite ve-  
 nerari norunt, & quamvis à nemine restringi eam posse, om-  
 nes teneant, nihilominus Juris Utriusq; Doctores & cuncti Ca-  
 nonistæ, uno ore & sensu docent; Iustissimum Principem illa non  
 uti, sine causa legitimam, quæ in præfenti non adest. Igitur mi Anony-  
 me. ita absolutam Pontificum Potestatem respice, ut simul Re-  
 gulas æquitatis, & tria illa ad considerandum olim Eugenio Pa-  
 pæ à S. Bernardo proposita, supra relata, non despicias, non  
 enim ( ut inquit etiam Doctor gentium ) omnia quæ licent expe-  
 diunt. 2. Vide, quid agas Anonyme? dicis Religiosos restringere  
 absolutam potestatem Summi Pontificis, sed non probas, aliàs  
 idem omnibus Juris Doctoribus appingere debuissès, qui unani-  
 miter concludunt, præfatam potestatem, ea solum, quæ Justa  
 sunt, legitime concedere posse. Nonne tu potius majori cum  
 violentia eam non restringis? dum ad ea præstanda necessitas,  
 quæ Jura præstare vetant, & putas deberi tibi omnino gratiam;  
 quam ita pertinaciter postulas, ut veriùs extorquere eam vide-  
 aris. Sed vide ( iterum dico ) quid agas Anonyme? si nefas est  
 necessitare quempiam ad iniuriam causandam alteri? si injustum  
 prorsus, Ecclesiasticæ libertati parare vincula? quantum in-  
 jurium te esse exhibes, qui ad utrumq; necessitare cupis? 3.  
 Claves Vicariis Christi datas esse à Christo, nemo ambigit, sed  
 Anonymus perperam putat, ad id solum claves præ manibus  
 esse Petri Successorum, ut ad Clavum regiminis Monasteriorum,  
 portam patentem Commendis faciant. Erras graviter Anonyme,  
 nonne nescis Clavium manus esse, claudere sæpius, raro ape-



rire; maximè in claustris Regularium, in quibus Clausuram paterere Commendis prohibet Tridentinum & alia plurima supra dicta. Igitur frustra conclamas eripi à Regularibus Claves Pontificias, solùm enim petunt, ut iis suprema Sedis Apostolicæ potestas sæcularibus claudat Ostia ad Regularia Beneficia, præcludatq; viam ad Commendas omni Jure vetitas. Poloniæ Regulares ideò sub tutelam Petri Clavium confugiunt, nam hoc sub præsidio, tutissimè Jura sua reposita, Autoritate Apostolicà fore firmanda concludunt, circa Electiones Canonicas suorum Abbatum pacificè conservari debità cum instantia postulantes, ac enixissimè petentes, ut per SS. D. Nostrum & EE. PP. dispositioni Juris & piæ intentioni suorum Prædecessorum se conformando, consulatur opportunò remediò indemnitati, liberarum Electionum Regularium, sub protectione S. Sedis Apostolicæ receptarum, & unicè viventium, quò mediante, in posterum cunctis violentis attentatis, & prætensis Anonymi conatibus non pateat ullus prorsus aditus.

## ARTICULUS X.

Proponuntur specialia motiva, Commendas in Polonia dissuadentia.

**H**ic Articulo occasionem dedit Anonymus, qui in suis Novis Polonicis § 13. fol. 55. Ideo morum contra Abbates Regulares Polonia excitavit, datis à se quibusdam motivis, ut eò astu, posset commodius in Monasteria Commendas introducere. Illa fusè refutare superfluum judicavi, ne crambè repeterem; Nihil enim novi præferunt, quam qua iam supra dixerat scommatizans more solitò Regulares, Singularius. Igitur 1. motivum illius, fundatum in iniqua crisi (cui confectum est, pingere candida de nigris, & de candentibus atra) Abbatum Regularium & Monachorum, perstringente graviter famam eorum, sic breviter refuto: scommata & calumniæ, quas coacervasti contra Regularia-

gules Anonyme, dant quidem ansam verioris & optimi argu-  
menti ad hominem, in ipsum Authorem earum retorquendi;  
sed quia Doctor Gentium malum pro malo nulli jubet redde-  
re, imò ad Rom: 12. sæpius ingeminat: benedicite persequentibus  
vos, benedicite, & nolite maledicere. Cui consonat Mellissus Do-  
ctor Tom: 5. lib. ad for. de modo benè vivendi Cap. 33 in-  
quiens: abscinde a lingua tua (pariter & à calamo) vitium detra-  
hendi, alienam vitam non rodas, vitam alienam non laceres, quod  
in aliis reprehendis, a te emendas si vis detrahere, tuis peccatis detrahe,  
nunquam aliis detrahas, nec detrahentes audias, pari enim reatu detra-  
hentes & audientes tenentur &c. Ideo prefatis prohibitionibus (pro me-  
liori exemplo dando Anonymo, si nolit manere Æthiops impotens muta-  
re pellem suam, aut pardus varietates suas) morem gerendo, applico  
non nisi contra hoc motivum supradicta, in responsione ad singulare 29.  
Contra II. verò, relegenda responsio ad singulare 21. Contra III. re-  
mitto ad responsionem Singularis 22. Et præterea: ut opposita per se pe-  
si magis elucescant, prefatis Anonymi 3 motivis, oppono alia, Commen-  
das in Polonia diffidentia.

Primum Motivum fit: *malum initi-  
um Commendarum in Polonia;*

Quum ut prima radix ueprehendatur, ad fontem foundationum recur-  
rentu est. Postquam *Miecislaus I. Prin-*

*ceps Poloniae,* Fidei supernaturali lumine illustratus, ab-

sterfit Sacro fonte Baptismatis caliginem errorum Gentilium, lucem infi-  
mul oculorum recepit, quos per septennium ante Baptismum, natura vi-  
su privaverat, factusq; optimè videns, dum vivere cepisset Christianè.  
Hic Religiosissimus Princeps, nec Regno male prospexit, cum fide-  
les ex eo eiecit Deos, ut tota Polonia unum nunciis Deum coleret; Eumq;  
in finem Primus, plures erexit Ecclesias & dotavit ut suamet adhuc  
pupilla cernere possit per omnes Dominii sui Provincias Religionem Ro-  
manò Catholicam latissimè propagatam; Archiepiscopatus duos, Episcopatus  
septem, liberali Ære & zelo fundavit, præterea plurimorum Monasteri-  
orum posuit fundamenta, ad quæ varia Instituta Regularium munificè



manu introduxit, ut eâ varietate Religiosorum Ordinum, reddidisset Regnum suum Religiosius, imò ut Poloniam in Polum ipsum transformasset, diu noctuq; laudes Divinas personantem. Tali Miecislai primò fervore Successores ejus Principes Polonia accensi ad dilatandum Cultum Divinum, alios Episcopatus ac Regularium Ecclesias fundare & dotare caperunt: Postmodum verò ipsi etiam Episcopi, & pleriq; Regni Proceres, Regnantium suorum ad exemplum compositi, maximam felicitatem suam fore reputabant, si de suis propriis redditibus quampiam Regularibus, fundassent Ecclesiam, sperantes pro terrenis Caelestia, pro transitoriis pro utantes sibi eterna &c. Ita, adolescente in Polonia Fide, crescebat pro tunc pietas & Charitas Benefactorum, assurgebant in dies Ecclesie, augebatur Clerus, multiplicabantur Religionum Cetus, ac Religiosorum numerus laudantium Deum, & pro Benefactoribus suis Divinam Maiestatem exorantium. Nemo pro tunc invidabat maiorem dotem uni Ecclesie collatam, præ altera: Nemo appetere id ausus, quod spectabat de Jure ad alios, sua quisq; sorte contentus vivebat, ideoq; de pluralitate Beneficiorum, nec mentio ulla nec mens ullius fuerat, nullus erat Commendarum usus, ne quidem per primam apprehensionem ad Beneficia Regularia aspirabant Saculares: Nunc verò (O mira metamorphosis!) passim in alienas donationes invaditur, longè majore avaritiæ rapacitatisq; infamiâ (incurat suorum temporum mala Cromerus lib. 2. de Repub. & Magistr. Polon. fol. 108.) quàm egestatis relevatione, atq; id tentatur, proh nefas &c. o tempora! o mores! Præfatis malis obviare volens Concil. Triden. Ses. 24. Cap. 17. de refor. reprobavit eos, qui improba cupiditatis affectu, seiplos non Deum decipientes, eaque bene constituta sunt, varijs artibus eludere, & plura simul Beneficia obtinere non erubescunt, ac mandavit, ut nemini, etiamsi Cardinalatus honore fulgeat, plura Beneficia Ecclesiastica conferantur, d. Decretum non modo ad Cathedralis Ecclesias, sed etiam ad alia omnia tam secularia quàm Regularia Beneficia extendens & observare præcipiens. Quamprimum item ad Abbatis Polonia tentarunt Commenda aditum, mox An: 1551. restitit Synodus Provincialis eas appetentibus, ut in Sum: Num: 6. & Anno immediatè sequenti Julius III. coercuit impediētes Regularium Canonicas Electiones, Brevi suo datò in favorem Cisterciensium Polonia ut in Sum: Num: 7. Anno item 1554. Sigismundus Augustus Rex Polonia contra impedimenta Commendarum, tunc exordientium, antiquam consuetudinem Electionum pro Ord: Cisterciensi specialiter confirmavit, ut

in Sum: Num: 9. At tandem An. 1577. Synodus decrevit, quod si quis perversa cupiditate impulsus, cuiusvis potestatis prætectu, in Monasteria eorumq; bona sese intruserit, is ultra penas in S. Canonibus Sanctitas, pro violatore Juris & libertatis Ecclesiastica habeatur ut in Sum. Num. 10. Ex dictis verd patet primum motuum excludendarum Commendarum & Polonia, cum eas originativè perversa ( verbis Synodi uxor ) cupiditas & ambitio introduxerit. Lege huc spectantia plura Articulo II.

Secundum Motivū est: *Quia Commendarum præfata mala initia, consequitur pessimus finis.* Hinc Viri DD. &

Canonum peritissimi, uniformiter docent, Commendas comitari pericula salutis aeternæ. Ex iis aliquos recenseo. Iacobus Horstius S. Theol. Licent. & B. M. V. in Pasculo Colon. Pastor, in Annot. super Opera S. Bernardi fol. 23. tit. de Commendis, sic Commendatarios præmonet: Vos jam compello, Vos præmonere est animus, quibus in Commendis comedendis fallax fortè blanditur securitas, aut quos falsa tenet persuasio; certè peccata populi comeditis. populi inquam fidelis, & olim tam in Monasteria & loca Sacra benefici ac liberalis, ut peccata sua eleemosynis pauperum redimerent. Cavete ne avido nimium ventre hunc cibum copiosius ingeratis, durus quippè ad concoquendum est, imò noxius & pestilens, ubi intemperanter & ultra vires, ac stomachi facultatem ingestus fuerit, ut potè qui strangulat, & calorem obruit, ac suffocat, non sine præsentissimo vitæ, id est æternæ salutis discrimine. Et Paulò infra: quis vester in me, dum hæc à me scripta legitis, sit animus? nescio; ut de meo in vos constet, sic habete: tam malè me erga vos affectum esse, ut meum pro vobis sanguinem dare paratus sim, siquidem salutem vestram scirem profuturum; sed nolite quæso irasci verè & sincerè monenti, periculosum prorsus est, quod hactenus agitis; non ego, dicunt & docent omnes, quibus curæ est, vera potius, quàm fallacia, & salutaria magis quàm svavia loqui, qui



Deum potius quàm homines respiciunt, & timent. At qui loquuntur vobis placentia & beatos vos dicunt, ipsi vos decipiunt. Quod itaq; omnes doctissimi in hac materia palam dicunt, scriptisq; docent, id nequaquam vobis de veritate, multò minus de odio & malignitate suspectum videri potest, aut debet. *Claudius Rangolius Ord. S. Francisci de Paula*, in lib. *Regum Coment. eximius*, Tom. 2. sui Operis Anno. 1624. Parisiis editi, *talem in hac materia questionem format: de Commendis & Commendatariis quid sentiendum? & inter cetera sic responder: Monasteriorum Bona, parte Maximà Monachorum parta labore & industrià sunt; quæ olim donata sunt, jam dudum videntur perpetuò labore quæsitæ; alienos porro labores nemo præterquàm iniquè largitur. Item infra: quæ Monachis donata sunt, Monachi Jure possident. quæ autem Jure possidentur, Jure auferri non possunt. Scelus ergo est, facultates Monachorum alienis concedere.*

*Quomodo item pii Fundatores in Instrumentis foundationis Monasteriorum prohibuerint sub interminatione Divini Judicii, aliisq; gravissimis execrationibus, ne ullus audeat ex Bonis Regularium fructus decerpere, patet ex Art. 5. fund. 3. Hic addo ex Marculpho, qui testatur in lib. de solen. form. in Instrumentis Fundatorum primò illò arò. tales ordinariè gravissimas clausulas apponi solitas: si quis huic voluntati meæ per quaslibet adinventiones, seu propositiones (sicut mundus quotidie artibus & ingeniis expolitur) obvius & repetitor, convulsor etiam, aut tergiversator extiterit. Anathema sit, & sicut Dathan & Abiron hiatu terræ absorpti sunt viventes, in infernum descendat &c. & cum Giesi fraudis mærcatore, & in præsentì & in futuro sæculo partem damnationis excipiat, & tùm veniam cosequatur, quando consecuturus est diabolus, qui se fallendo æthereâ sede dejectus &c. Plura qui in præsentì materia legere voluerit remitto ad supra citatum Horstium, præcipuè ad pag. 23. 24. 25. & sequen. Item legendum præ aliis attentè opto Libellum Gallicè editum sub tit. Abbas Commendatarius &c. Authore Domino Des-Bois Franc. Doctore Utriusq; Juris, Colonia Anno MDCLXXIII. Item alium sub tit. Abbas Commendatarius Authore Domino de*

de Froimont Coloniae. Anno: MDCLXXIV!

*Gallico pariter idiomate impressum.*

Quanta praeerea aliis male & scandala oriantur ex cupiditate Commendarum, demonstrat Gabriel Putcherbeus Fontebaldens in Epistula praeliminari operum Thomae de Kempis Parisiis impressorum, ad Stephanum Boncherium Barionem. Episcopum, qui sic scribit: Pro bona felicitatis suae parte ducebant veteres Episcopi, si de suo Monachis tribuerent, jam hodiè aliorum prorsus cecidit alea, nam pessimè secum actum iri plerique arbitrantur, nisi unum & alterum plus minus Cœnobium, suum quoquò modò fecerint, quoque alioquod unum opimiores census habet, eò majore studio & contentione terrâ & mari, Superiorum etiam, dicam, & Inferorum ope, enituntur, depugnant, ut in suam illud massam attrahant, & ut vulgo utar vocabulo, aduncent. Porro ex multiplicatis per temporum injuriam Commendarum apud Exteros exemplis, alios facillè rapti ad similia, palam fit ex Seneca, qui sic de scandalis mali exempli scribit Epist. 4. lib. 22. Inter causas malorum est, quod vivimus ad exempla, nec ratione componimur, quod si pauci facerent, nollemus imitari, cum plures facere cœperunt, (quasi honestius sit, quia frequentius) sequimur, & recti tenet error locum, ubi publicus factus est. Hac de causa dum etiam in Polonia indulta essent nonnullis, variis sub praeextibus Commenda tale postmodum earum excitatum fuit non ita pridem desiderium, ut non verecundaretur Clerus secularis petere gratiam Sedis Apostolicae pro 15. Abbatibus perpetuè Commendandis, sed huic petitioni responsum pro tunc fuit: non agi de gratia, sed de mera Justitia &c.

Tertium Motivum est: *Quia Commendis Monasteriorum Poloniae nullum Jus favet, iam verò infavorem Electionum Abbatum Regularium, pleni sunt Legum Codes.*



*dices, quibus prorsus excludun-  
tur Commendæ.* ut retuli Art: 4. & 5. Ju-

xta quam Juris dispositionem S. Trid. Concil. Commendas tractu temporis ex secularium ambitione & cupiditate introductas, expresse prohibuit Ses. 14. Cap. 10. & Ses. 24. Cap: 13. verbo: Interim, de refor: & clarius Ses. 25. Cap: 21. de Regular. Sed dicit fortè quis: utiq; Tridentinum Ses. 24. Cap: 13. de refor. solum ea Monasteria prohibet Commendari, in quibus viget Regularis observantia, alia verò eò ipso permittit. Ad id Respond. 1. Concilium locò citatò permittere videtur subventionem Cathedralibus Ecclesiis non aliquomodo tenuibus, sed iis solum, quorum redditus nullo modo dignitati Episcopali respondent, an verò saltem aliqua talis Cathedra in Polonia derur, patebit ex infra dicendis, ubi ex professo examinabitur, utrum aliqua sit necessitas Commendarum? Respondeo 2. si id tantum dixisset Concilium, jam pridem Commendas cupientibus laxarentur habena ad omnia omninò Monasteria, ii enim conclamarent, ut ordinariè solent, in nullo Monasterio vigere Regularem observantiam, taliq; arte dudum effecissent vigere Commendas in omnibus prorsus Monasteriis; Nam (inquit Horstius supra citatus in Annot. super Episto. 141 S. Bernardi ad Humbertum f. 26.) Commendatariorum unicum hoc studium esse apparet, ut pietatem in Monasteriis extinguant, & Monachos, si quo possint scelere palam obstringant, quo Jure videantur, iis expulsis, suum questum facere &c. Verùm ne id eveniret, providè obviavit Tri-entinum, dum sic locò supra citatò decrevit: Interim verò donec prædicta effectum fortiantur, hujusmodi Episcopis qui fructuum subventionem pro Diocesis suæ tenuitate indigent, poterit de Beneficiis aliquibus, dum tamen curata non sint, nec dignitates seu Canonicatus & Præbendæ, nec Monasteria in quibus viget Regularis observantia, vel quæ Capitulis Generalibus & certis Visitatoribus subduntur; à Sum: Romano Pontifice provideri.

Porro: ex Monasteriis Polonia utrum aliquod tale est, prius diligenter expendendum esset, ne sub nuda assertionis prætextu, aperiatur spaciofa porta Commendis. Scio pro certo Monasteria Ord. S. Benedicti quæ exstant in Polonia, (excepto Teneensi & Lubinensi) Visitatori Gene-

Generali ejusdem Ordinis subesse, ejusq; se correctioni subdidisse; Illius autem munus est, instaurare, si alicubi vacillat observantia, quam tamen ex unius vel alterius particularis Persona inordinatone, nemo inferre potest prorsus collapsam esse in toto Monasterio, imò nec id inferre debet, nam ut habetur lib. 6. Decret. delictum Personæ non debet in detrimentum Ecclesiæ redundare. Alias (nota retorsiones) nec Collegium Apostolorum propter unius Judæ nequitiam, posset dici Sanctum nec Ecclesia Sancta, cum tolleret peccatores &c. Hinc ad rem presentem Sol Doctorum Augustinus lucem porrigit, dum in Psal. 99. scribens sic apostolice docet: Scitote omnem Professionem habere fictos, non dixi: omnem hominem esse fictum, sed omnem Ordinem & Professionem habere fictas Personas; tam sunt enim Monachi falsi, quam & Clerici falsi, & fideles falsi &c. Ex quo patet, quod propter unius delictum, nequit totus Ordo exempli gratia Benedictinorum maledici, aut non observantia argui, utpote habens suum Visitatorem, qui corrigat, si qui sunt delinquentes, & observantiam non servantes. Ideo idem S. Doctor omnibus Religiosa Instituta propter particulare alicujus vitium cavillantibus, meliora fradet, dum sic inquit; Fugite vitia eorum qui Religione abutuntur, ipsam tamen Religionem, ex qua tam uberes fructus proveniunt, colite. & observate. Scio item omnia (nullò exceptò) Monasteria Polonia Ord. Cister. à prima fundatione ad hæc usq; tempora Capitulis Generalibus & suorum Commissariorū & Vicariorū Generalium Visitationi ac ordinationi subesse, vigeriq; præterea in hoc Ordine antiquū morē celebrandi quolibet triennio Capitula Provincialia, in Ordine ad reformandam & conservandam in suo vigore Regularem Observantiam, quam laudabilem consuetudinem Cisterciensium Innocen. III. in Concilio Lateran. C. 12. & lib. 3. Decretal. de statu Monachorum, pro exemplo aliis Ordinibus proponit, & id ipsum reassumens Concil. Trident. Ses. 25. Cap. 8. de Regul. præcipit, ut in aliis omnibus Monasteriis habeantur Congregationes, juxta formam Constitutionis præfati Innoc. III. in Concilio Generali, quæ incipit: in singulis. Ut verò consuetudo præfata Cisterciensium celebrandi Capitula Provincialia clariùs innotescat, referre hic opportunum judicavi ipsam Constitutionem Concilii Lateran. quam in Tridentino post declarationes super predicta Sessionis Cap. 8. fol. 535. sub eo tenore verborum lego: In singulis Regnis sive Provinciis, fiat de triennio



nio in triennium Commune Capitulum &c. Advocent autem charitativè in hujus novitatis primordiis, duos Cisterciensis Ord. Abbates vicinos ad præstandum sibi consilium & auxilium opportunum, cum sint in hujusmodi Capitulis celebrandis ex longa consuetudine plenius informati. &c. Hujusmodi verò Capitulum, aliquot certis diebus continuè juxta morem Cisterciensis Ord. celebretur, in quo diligens habeatur tractatus de Reformatione Ord. & observantia Regulari. &c. Cum igitur in Monasteriis Cisterciensium Polonia, & Præfata Provincialia Capitula celebrentur, & frequentes fiant à Commissariis Visitationes, sequitur, non posse non vigere in eis Regularem observantiam adeoque ulterius palam est, non debere ea Commendari, juxta Tridentini Decreta supra allegata. Et idem plurimi Summ. Pontifices specialibus Privilegiis Jus libera Electionis præfati Ordinis confirmarunt, Commendas verò penitus abrogarunt. Ita Sixtus IV. qui præcepit, ne dicta Monasteria ullo modo in posterum Commendarentur, sed quod ad illa Professus tantummodo de Ordinem, à Monachis liberè in Abbatem eligeretur; ut in Sum. Num. 31. Postea autem Innoc. VIII. id strictius mandavit, revocando Commendas tunc existentes, & addendo: quod hujusmodi sua Constitutioni nullo modo derogari, neque Commende conferri possint in futurum, etiam de plenitudine potestatis Sedis Apost. &c. ut in Sum. Num. 32. Quæ præmissa confirmavit Clemens IX. consulta prius Congregatione Episcoporum & Regularium, ut in Sum. Num. 16. & particulariter pro Monasteriis Cisterciensium Polonia Julius III. mandavit, à nemine Electiones illorum debere impediri, ut in Sum. Num. 7. Post verò subsequuta in partem Polonia Cisterciens. definitiva sententia Curia Romana, id ipsum comprobantes, ut in Sum. Num. 19. 33. & 34. Idem Synodi Provinc. Polonia docent, & decernunt, ut retuli Art. 5. & alia ibidem data Ex dictis verò patet, quod Jura Ecclesiastica non faveant Commendis Polonia. Ostendendum igitur adhuc restat, quod nec Jus Civile particulare in Statutis Regni Polonia contentum, Commendis faveat; Quod demonstratur 1. ex Statuto de An 1538. relato in Sum. Num. 3. ubi statuitur, ut deinceps futuris perpetuis temporibus, nemo in Abbatem cujuscunque Monasterii in Regno Polonia, aut etiam in Præpositum Regularem eligi debeat, aut possit, nisi qui sit Nobilis, Polonus, Professus ejusdem Ord. Et ne contra hujus Statuti dispositionem impetrentur Abbatia ab ambigentibus, cautum est ejusdem Anni aliò Statutò sub penis,

ut refert *Herburtus fol. 125. tit.* Cortesani ubi sit lego: Quodsi aliquis contra dispositionem Statutorum aliquid (puta vel Romæ vel in Regia Cancellaria) Jure Cortesanico obtineret, proscriptus leu bannitus sit ipso facto, & Bona ipsius juxta Statuta confiscentur &c. Igitur patet, quod Commenda obtineri non possunt, nisi contra Statuta Regni, cum adductum paulo superius Statutum expresse præcipiat, ut nemo eligatur & fiat Abbas præfatus ibidem mōdō non qualificatus. Id ipsum de An. 1550. confirmatum aliō Statutō ut in Sum. Num: 5. ubi pariter statuitur ut nemo in Abbatem eligatur, nisi Professus Ordinis, taliter ut supra, qualificatus, hāc adjunctā clausulā, ut in aefectu supra dictarum qualitarum, postuletur in Abbatem ex eadem Diocesi Statūs Spiritualis Nobilis, idoneus, cum obligatione proficendi Regulam; Nullibi verō Statutum aliquod exstat, permittens postulari in Commendam quempiam ex Statu Spirituali, imō in contrarium plurima lego Statuta, excludentia prorsus Commendas; sic Anno 1554. Sigis. August. contra impediētes liberas Electiones in Monasteriis Cisterciensium Polonia intuitu pratensarum Commendarum, statuit, cum unanimi Consiliariorum Regni consensu, ut Cistercienses juxta Indulta Sedis Apostolica, & Privilegia Regum Polonia, sine ulla perturbatione iis utantur in perpetuum, in suorum Abbatum Electionibus, non obstantibus literis contra talia quodquō modō impetratis; ut in Sum. Num: 8. lit. A. Idem Rex Polonia An. 1562. suo diplomate cavit, ne Monasterium Miechoven. alicui Episcopatus aut Prelatura adjungatur, seu incorporetur. ut in Sum. Num. 8. lit. B. Præfatam Regis dispositionem, extendit ad omnia alia Monasteria Polonia Statutum Regni de An. 1607. dum reassumendo antiqua, præcepit: ut sui Ordinis Monachi liberè eligantur à Monachis, ea addita prohibitionē: ut Abbatia & Præposituræ Regulares non uniantur Episcopatibus &c. & adjunctā penā in hæc verba: Quodsi quis præsumpserit obtinere & possidere Abbatiam contra præscriptum hujus Statuti, pænis contra Cortesanos in Jure expressis succumbere debet ut relatum in Sum. Num. 14. lit. B. Quamvis verō (ut refert *Ladoski Secretarius Regius in lib. Constit. fol. 445. tit.* Abbatia, ad finem) non obstante hāc lege aliqua Abbatia nonnullis Episcopis Commendata & unita fuerint, tantum nihilominus est, lege publicā (sunt verba præfati Authoris) quod id pro una vice concessum, & quod in seque- lam trahi non debeat. Ex his autem omnibus patet Commendis

Pola-



Polonia nullum Jus favero, adeoque: quod nec concedi, nec impetrari debeant, contra prohibitionem tot Jurium eandem vetantium. Cujus prohibitionis fundamentalem rationem dabunt motiva sequentia.

Quartum Motivum est: *Quia Commendandi Monasteria Polonia nulla est necessitas.* Quod sic demonstro: Imprimis

quod nulla sit necessitas ex parte Monasteriorum (quæ sola deberet attendi juxta Juris Canonici Sanctiones, prohibentis Jura Ecclesiarum lèdi sine necessitate eandem Ecclesiarum, ut habetur per text. in Cap. i. de rebus Ecclesiæ non alienan. in 6. & in Clement. Céntr. prima, eod. tit. Rota coram Seraphin. decis. 508. Num: i. Durand. decis. 250 Num: i. & recent. decis. 430. Num: 4. p. 2. & decis. 336. Num: 8. & per tot. p. 10.) nulla enim allegari potest, nam Abbatia Regularium nullam penitus necessitatem habent per Commendas propriis Bonis sese spoliandi, nec Monachi Jure electivo tam activè, quàm passivè se privandi, quod illis (ut supra jam probatum) omni Jure competit. T. q. nulla potest dari talis necessitas Commendarum, quæ possit sanare injustitiam, quæ alias irrogaretur Communitatibus in privando eas Jure Electionis. T. q. in Monasteriis Polonia, adjunt plurima subiecta Regularia, juxta Regni Statuta An. 1538. & 1550. & 1588. Item 1607. qualificata, videlicet: Poloni, Nobiles, Professi, idonei, quibus stimulus auferretur in Religione benè merendi per inductionem Commendarum, nam Religiosi magis digni & capaces Superioritatis, postponerentur Commendatariis, cum tamen Regni Statuta prefatos ante alios eligi decreverint in Abbates. Deinde nulla est necessitas Commendarum, ex parte prætendentium easdem; Nam nullò modò constat ex adverso de indigentia asserta, in memoriali pro parte aliquorum Episcopatum olim Romæ porrectò, pro Commendandis 15. Abbatibus Polonia, quod memoriale refert Anonymus in suis Novis Polonicis fol. 115. et tamen hac indigentia juxta dispositionem Tridentinæ Ses. 24. Cap. 13. de Refor. prius examinari debuisset in Synodo Provinciali Polonia, & probari per publica instrumenta, aliisque documenta reddituum eorundem Episcopatum, quibus instructus Summus Pontifex (ad quem

(ad quem solum unice spectat cura providendi indigentibus Episcopis) juxta exigentiam necessitatis, haberet utique alium modum subveniendi in perpetuum, quam per prohibitas omni Jure Commendas Monasteriorum? scilicet: vel unum Episcopatum alteri invicem, aut Suffraganeatus uniendo, vel aliquâ accessione ex fructibus augendo, vel decernendo pensiones aut reservationes reddituum ex superfluis aliorum plurimorum opulentissimorum Episcopatum (quorum alii ultra 30. alii ultra 20. alii ultra 15. millia Hungaricalium puri auri numerant proventuum Annuorum, publicâ famâ attestante) vel uniendo Præposituras Seculares Insulas non exiguorum reddituum, vel alia simplicia Beneficia Secularia, quorum plurima (ut supra dixi) una quaque numerat Dioecesis in Polonia, quæ vulgo vocantur Gratiæ, vel demum ex iis Beneficiis, quæ (ut retuli in Sum. Num: 38. ad Regiam Collationem de Jure spectant providendo. Iam verò Monasteria iisdem unire nefas est, id enim prohibet locò citatò Tridentinum, nisi fortè ea permittit, quæ nec Regularem observantiam, nec Visitatorem Generalem habent &c. Quia verò ultra supra dicta etiam aliunde insubsistentia asserta ex adverso indigentia patet, idèò nullam esse prorsus necessitatem Commendandi Monasteria Poloniae, concludendum est. Nam nullus ex Episcopatibus Poloniae (exceptò Livonien. de quo infra) tam tenuis est, qui summam ad minimum mille ducatorum certi annui redditus non numeret, quam summa quantitas sufficientem esse congrua sustentationi Episcopali Tridentinum agnovit, dum locò supra citatò desinivit, Ecclesias Cathedralas, quorum proventus annui præfatam summam non excedunt, nullis pensionibus ad subveniendum aliis tenuioribus, aut reservationibus fructuum gravandas esse; nam eò ipso arguitur & consequenter desinivit, talibus Episcopatibus subventionem non esse opus, quorum proventus annui præfatam summam adequant, ut consideranti textum Concilii planum est. Præterea sciendum est, quod adhuc ante Concilium Trident. habita plenâ informatione Sedes Apost. de sufficientia proventuum Episcopatum Polonia, revocavit Commendas obtentas ad malam informationem appetentium. Sic Clemens VIII. de An. 1524. revocavit unionem Præpositurae Miechovien. Ord. Canon. Regul. factam in anto Episcopatu Premistien. in Sum. Num: 44. quam revocationem ratam habuit Sigismundus I. Rex Polon. ut ex ejus diplomate de An. 1525. constat, relato in Sum. Num. 45. ubi Regis testimonio declaratur, quod ex Commenda illius Præposituræ mult-



is Regni Primoribus, Nobilibus & terrigenis visum fuit exemplum noxium ad reliquas Ecclesias, hoc modo præter Institutum Fundatorum (nota id signanter) convertendum, & cultum Divinum attenuandum. Neque dicas in contra: Post Concilium Tridentinum subsequentibus bellis in Polonia, Russia Episcopatus devenisse in desolationem ob frequentes incursiones Paganorum, ac proinde Statutum Regni de An 1633. permisisse Archiepiscopo Leopoliensi & Episcopis Plocen. Præmislien. Chelmen. Kiovien. Camenecen. Samogitia & Venden. seu Livonia subvenire mediante aliquo Beneficio unico. Nam respondeo 1. Justumne dixeris accidentali præfata desolationi, subvenire Commendis perpetuis? id neque Statutum Regni unquam permisit. Respondeo 2. allegatum supra Statutum, Conciliandum est cum Statutis aliis anterioribus, & præcipue cum Statuto lato An. 1607. quod prohibet Abbantias uniri Episcopatibus. Igitur ut utrumq; in suo robore subsistat, non puto aliter conciliari posse quam ut Statutum posterius, videlicet An. 1633. intelligatur de subventionem alicujus ex Beneficiis Sæcularibus, quorum plurima (non faciendo recursum ad Abbantias, nec gravando Jura Monasteriorum) sunt in libera Collatione Majestatis Polona ut supra retuli. Talis Conciliationis, fundamentum desumitur ex diplomate Sigismundi, qui nec consideratione præfatarum incursionum permisit uniri Præposituram Miechoviensem Episcopatu Præmisliensi; Idq; ob amovendam occasionem mali exempli, ad reliquas Ecclesias, ut in Sum. Num: 45. deinde: dum Statutum inquit, præfatam protunc indigentiam evenisse ex incursione Paganorum; indicat evidenter eam non procedere originativè ex defectu sufficientis in fundatione dotationis Episcopatum Russia, ac proinde tantò elapsò post incursiones tempore, jam ad pristinum opimum statum proventuum, ob singularem terræ illius fecunditatem rediisse, nec indigere in posterum ulla subventionem, palam est. T. q. Episcopatibus Russia, imò & Officialibus Ecclesiasticis Regni, jam pridem aliunde provisum perpetuà Regis Alexandri donatione, ut retuli Art. 1. ad An. 1504. ubi lectori patebit, tentatas jam tunc esse in Commendam Abbantias, sed defendentibus Jura sua Regularibus, & ad Sedem Romanam appellantis, non potuerunt etiam tunc Commendarum desideria effectum sortiri. T. q. iisdem Episcopatibus Russia provisum jam est, per aliud Statutum Regni de Anno 1573. certa pensio ex publico arario, subveniundo expensis residentie ad aulam Regis, ut refert Lado-

Ladowski in lib. Const. Poloniae fol. 26. tit. Episcopi. T. q. d. to quod etiam nunc vera sit, ( sed id probandum restat ) indigentia, alicuius Episcopatus Russia, potest utiq; illi aliter provideri, ut supra jam dixi, non tangendo Jura & Rona Regularium. Addo: adsunt praeterea in Regno Poloniae opulentissima et amplissima Bona ad Beneficia secularia olim spectantia, nunc vero in manibus Civitatis Polonae Gedanensis existentia, vulgo dicta Zulawy, & alia plurima avulsa ab Ecclesiasticis per alios Haereticos, igitur consultius est, & equitati magis consonum, ut ea, tanquam propria secularium, recuperentur adminiculo Majestatis & Republicae, in subventionem indigentiae ( si qua est. ) Episcopatum, absq; praedictis Monasteriorum, quae omne Jus vetat Commendari. Quantum ad Episcopatum Livoniae, hic, si quam nunc habet subventionem, subvenire ei Beneficiis Regularibus quis justum censeret? quem a Regibus Poloniae cum omnibus suis Bonis oppignoratam olim fuisse, & nunc habere in manibus Haereticorum pro taleris Imperialibus 70000: adhibitis pro indigentia Regni, toti constat Poloniae; Praefati Episcopatus subsecuta redemptione, nulla eidem supererit indigentia, vel si illa retardabitur, potius (quandoquidem Regni ararium debet acceptas & conversas in suam utilitatem pecunias). de publico subveniendum esse eidem Episcopatus: notissima Juris suadet Regula, sic Cap. qui sentit, de Reg. Juris in 6. disponens: qui sentit commodum, incommodum etiam sentire debet. Vel certe, si id non placet, ex Beneficiis Secularibus, absq; ulla controversia spectantibus ad Regiam Collationem, quorum seriem retuli in Sum: Num: 38. Demum Episcopatus Livoniae seu Vendenfis certum est, iam unitum esse Episcopatum Piltinensem, qui, a quo, & qua de causa oppignoratus olim fuerit, docent Acta publica Generalium Comitiorum An. 1640, ut refert P. Naramowski S. I. in facie Rerum Sarmaticarum, ad finem lib. 1. fol. 666. ex quo excerptum lege in Sum: Num: 46. patebit ibi legenti, quod eadem de causa Piltinensis Episcopatus defectu laboret, ex qua Anonymus refert in Novis Polonicis p. 61. defecisse olim cum suis Dioecesibus, unum Episcopatum Pomersanum; qui ad praesens unitus est Episcopatus Cujaviensi, & alterum Sambiensis; qui nunc incorporatus Varmiensis. Denique audivi saepius a Viris Dignissimis, Episcopatum aliquorum Poloniae exinde oriri indigentiam, quod ii, in quorum exstant possessione, neglectim curant, vel prorsus non curant meliorem statum proventuum, qui certe si spe ascensus ad altiores Episcopatus non lactarentur, & melius admini-

strarent.



frarent rem *Economicam* per suos *Administratores*, nullam de aliena subventionem quarerent, quantum satis habentes de suo. *Dicta* comprobat *Episcopatus* *Poznanien.* cujus antecedentes *Possessores* indigentiam incusantes, supplicias ex *Abbatibus* enixè in *Romana Curia* postulabant cum tamen modernus *Illustr. D. Ioannes de Czekarzewice Tartq.* proventibus melius administratis, in tantum prefati *Episcopatus* auxit reditus, ut sine ulla *Commenda*, ex solis superfluis, *Ecclesiam* *Cathedralem* *Poznaniam* restaurare sufficeret, quam novis Turribus cuprò rectis magnificè decoravit. Idem præterea *Residentiam* *Episcopalem*, penitus sub tempus hostilitatis collapsam, in vicino suæ *Cathedra* loco, à fundamentis pretiosè fabricam erigit, in meritum suorum grande decus, ac singulare exemplum Successorum. Ex dictis verò patet, necessitatem *Episcopatum*, fundatam in asserpta, non tamen probata indigentia, nonnunquam solum imaginariam, non verò realem esse, & quidem plerumque asseri ex eo, quod comparatè ad reditus primariorum opulentissimorum *Episcopatum* aliqui suis proventibus, licet satis sufficientibus, non adequent primos, ideoque putant se esse indigentes, & habere necessitatem *Commendarum*. Hinc nihil tam necessarium esset, quàm rigorosè dignoscere, quid prorsus non sit necessarium? Petebantur olim sub eodem prætextu necessitatis 15. *Abbatia* *Polonia* *Commendande*, cum tamen in memoriali suo, 7. nonnisi *Episcopatum* incusabatur, quæ non probabatur, indigentia. Ac proinde petitio prefata in *Romana Curia* non consecuta intentum, sed à nullitate necessitatis *Commendarum*, veniendum est jam ad trutinam, an saltem sit illarum utilitas.

Quintum Motivum est: *Quia Commendandi Monasteria Polonia nulla est prorsus utilitas.* Et primò quod

nulla sit utilitas pro parte *Monasteriorum*, quam Singulariter *Jus Canonicum* in omni transactione super *Juribus* *Ecclesiæ*, pariter ac necessitatem, præcipit respicere; *Cap. Inter quatuor ubi* *Glos. de Religio. dom. Tambur. de Jure Abbat. Tom. 1. Disp. 4. qu. 2. Num: 3.* Porro ex *Commendis* *Monasteriorum* *Polonia* aliqua utilitas in commodum *Monasteriorum*, nulla arte figurari potest, quinimò manife-

sta in-

*Ha incommoda & damna plurima ex Commendis resultantia, palpantur manibus, quia ( ut dictum toties ) ex inductione Commendarum, voleretur Jus indubitatum libera Electionis Abbatum Regularium, Jus tamquam tam activè quàm passivè tale, nam exclusis ac si indignis Monachis etiam Nobilibus, idoneis, ac bene in Religione meritis, solum saculares Ecclesiastici, contra dispositionem expressam Statutorum Regni, & aliarum Legum Art. 4. & 5. recensitarum, admitterentur ad Abbacias, & ad earum fructus percipiendos, ad quos soli Regulares Polonia Jus habent, secundum omnes Divinas & humanas leges. Præterea alia damna ex Commendis originata, & provenientia non solum Monasteriis, sed etiam Cultui Divino, & Apostolica Sedi, enumerat Leo X. Constit. 7. §. 9. Bullar. Tom. I. ubi sic lego: & quoniam ex Commendis Monasteriorum ( ut Magistra rerum experientia sapientius docuit ) Monasteria ipsa tam in Spiritualibus quàm in temporalibus graviter læduntur, quippe eorum ædificia, partim Commendatariorum negligentia, partim avaritiâ vel incuriâ collabuntur, & in dies Divinus Cultus in his magis diminuitur, passimq; obloquendi materia personis, præsertim sæcularibus præbatur, non absq; dignitatis Apostolicæ Sedis diminutione, à qua Commendæ hujusmodi proficiuntur: ut eorum indemnitati salubrius consulatur, volumus & sancimus, ut cum illa per obitum Abbatum, qui illis præerant vacaverint, nullò pacto cuiquam possint Commendari &c. Et Clemens V. in Extravag. Commun. lib. 3. tit. de Præbendis, in Constit. quæ incipit: Ex supernæ Providentia Majestatis inter alia, ita damna Commendarum describit: demum perspeximus evidenter, quod Ecclesiarum & Monasteriorum Commendatariorum cura negligatur, Bona & Jura ipsorum dissipantur, ac subiectis eis Personis & Populis, Spiritualiter plurimum & temporaliter derogatur, eisq; redundant ad noxam, quæ dicebantur cedere ad profectum, ac ne dum ipsis, sed etiam Romanæ Matri Ecclesiæ ( quæ dispensante Domino ipsorum caput fore & Magistra dignoscitur ) graviora indè futura timentur pericula; Nolentes igitur his, & tot ac tantis dispendiis ulterius causam relinquere, sed volentes potius opportunum & debitum in hac parte remedium adhibere, omnes & Singulas Provisiones hujusmodi Commendarum, per Nos ut præmittitur factas quibuscunq; , cujuscunq; Ordi-*



nis, dignitatis, aut Statûs, sed etiam S. R. E. Cardinalibus, quâ-  
 cunq; modò vel tempore factæ noscantur, Authoritate Apost.  
 ex nunc, ex certa scientia revocamus, & annullamus, & decerni-  
 mus, de cætero non habere aliquam roboris firmitatem. *Idem*  
*perhibet Sixtus IV. in Bulla qua incipit: Romanus Pontifex, ubi*  
*inter cætera sic de Commendis Abbatiarum Cistercen. inquit:* Cum itaq;  
 sicut accepimus Monasteria Cisterciensis Ord. quæ nonnullæ Perso-  
 næ Ecclesiasticæ ex concessione & dispensatione Sedis Apost. in  
 Commendam obtinent, & in quibus antea Regularis observantia  
 vigeat &c. adeò propterea gravantur, ac in Spiritualibus &  
 temporalibus detrimenta sustinent, & nisi eis celeriter succur-  
 ratur, in desolationem perpetuam & ruinam devenient &c. ho-  
 rum igitur consideratione indueti &c. *Et Innoc. VIII. in Bulla*  
*qua incipit: Regimini universalis sic inquit:* sanè licet dudum per  
 diversa Privilegia à diversis Romanis Pontificibus Sacro Cister-  
 cien. Ordini concessa, pro ipsius Ordinis conservatione, & ob-  
 servantiæ Regularis in illo incremento providè statutum & or-  
 dinatum fuerit, ne d. Ordinis Monasteria &c. Commendari pos-  
 sent, tamen à nonnullis temporibus quàm plurima Monasteria  
 &c. per Nos & Sedem eandem Commendata fuisse reperiun-  
 tur, ex quo in dd. Monasteriis Commendatis Divinus Cultus  
 plurimùm diminuitur, & in pluribus locis totaliter extingui-  
 tur & cessat, piæ Fundatorum intentiones defraudantur, Mo-  
 nasteria ipsa in quibus fervorum Dei numerus augeri solebat,  
 debitò Monachorum numerò destituta & privata, aut ex om-  
 ni parte ad ruinam redacta sunt, & eorum aliqua expulsi (quod  
 abominabile existit) indè Monachis propriis, Laicis conjuga-  
 tis & eorundem Familiis, ac etiam animalibus replentur, & ad  
 prophanos usus totaliter rediguntur, Sanctorum Reliquiæ, &  
 alia quæcunq; pretiosa, mobilia & immobilia Bona, diversis me-  
 diis alienantur, Jura perduntur, hospitalitatis & eleemosynarum  
 ac alia pia charitatis opera, in ipso Ordine abundè fieri soli-  
 ta, cessant; Regularis Observantia, quæ in illis antea Summâ  
 puritate vigeat, omnino deficit, & pristina vivendi norma re-  
 licta est &c. Alia quoq; innumerabilia, præter Nostram, &  
 Prædecessorum Nostrorum mentem & intentionem ex Com-  
 mendis hujusmodi, in ipso Sacro Ordine Cistercien. oriuntur  
 da-

damna, incommoda, & detrimenta, non sine Religionis opprobrio, & d. Ordinis præjudicio, ac pernicioso exemplo & scandalo plurimorum; Et nisi provideatur, verisimiliter brevi est formidandum de totali Monasteriorum prædictorum, ac d. Ordinis, qui in Sancta Dei Ecclesia, sicut Stella fulget Matutina, ruinâ & desolatione. Nos igitur &c. in Sum. Num. 32. reliquæ recensentur. *Conforme primis testimonium dat de damnis Commendarum Pius IV. Anno (quod & Concilium Trident. confirmavit) 1563. Sexto kalendas Octobris ut in Sum. Num. 47. quibus permotus, Commendas Monasteriorum Cisterciensium abrogavit, & ne eorum fructus etiam locis aliis piis, ex quavis causa, licet necessaria, honesta, & quantumcunq; urgenti, etiam intuitu petitionis quorumvis Regnantium, applicentur, prohibuit: cum per eas olim concessas disciplina Regulari innumera causata sint præjudicia &c. Ex his autem omnibus Pontificum testimonio, & maxime ex Bulla Pii IV. Cisterciensibus data, manifestè patet, Primo: quod per Commendas Monasteriorum Cisterciens. Ord. nullis Cathedralibus Ecclesiis, quantumvis tenuibus subveniri debeat, aut possit, ac proinde quod Monasteria præfati Ord. comprehendantur sub exceptione & prohibitione expressa in Trident. Ses. 24. Cap. 13. de Reform. Quis enim melius explicare potest mentem Tridentini huius Pontificis, qui post factam Decretorum Tridentini confirmationem, Bullam præfatam Mense Octavo in favorem Cisterciensium edidit, ut palam remonstrat Bulla Confirmationis Concilii Trident. eodem ut supra Anno septimo kalend. Februarii emanata, & ad finem Concilii Trident. fol. 633. impressa. Patet secundo: ex præfatis certis & evidentibus præmissis, damnis & ruinis Monasteriorum, resultantibus occasione Commendarum, patet inquam, concludendum esse; quod casu quo in futurum forent Commendata, certò certius similia secutura sint eisdem incommoda, & tam in Spiritualibus quam in temporalibus abominabilia præjudicia, imò ipsam abominationem desolationis; nam ut inquit S. Gregor. Hom. 1. in Evang. sequentium malorum certitudo, est præteritorum exhibitio. Innuit hos pessimos fructus Commendarum & Concilium Trident. Ses. 25. Cap. 21. de Regul. & latè explicant & exclamant, Selu de Benef. part. 4. qu. 8. Num. 15. Rebuff. in praxi tit. de Commend. Num. 10. & seq. & P. Aguirre videndus in defensione Cathedralis S. Petri tract. 1. disp. 11. Num. 73. & melius Num. 81. 82. 109. 203. & 213. Quin etiam ex consimili Com-*

men-



mendarum occasione ortum habuisse mala gravissima, quæ nunc experiuntur in Ecclesia Gallicana, idem Agvirre testatur, ubi supra Num: 109. & 213. vers. per inde autem &c. & per totam disputationem, ac probat Authoritate Gilberti, Genebrardi & Henrici Spondani, quorum verba, omnino perlegenda refert dd Num: 81. & 82. Porro hæc mala ex Commendis exterrorum Monasteriorum, defecto non vanum incutit timorem Monasteriis Polonia, & satis iustum motivum præbent, ad denegandas Commendas in Polonia, & prorsus excludendas T. q. Commenda induci solent revera, neq; Monasteriorum utilitatibus, neq; devotionis causa, sed duntaxat ut cupiditati ambientium satisfiat, prout pridem observavit in Commendis Polonia Synodus Provincialis, Anno 1551. celebrata, ut videre est in Sum. Num. 6. Attestatur insuper Julius III. Commendas in Polonia causare Monasteriis, & eorum Regulari Observantia perturbationem & grave scandalum ut in Sum. Num: 7. T. q. mala quæ Cromerus enumerat ex deperdita Electione in Cathedralibus Ecclesiis Polonia, sequerentur proculdubio in Monasteriis Commendatis, videnda in Sum: Num: 35. T. q. Commendas Sigismundus I. Rex Polonia, ex magno & unanimi sensu Regni Procerum, attestatur esse, præter, imo contra mentem Fundatorum, & non sine Cultus Divini attenuatione, ut in Sum: Num: 45. & posteriùs Synodus Provincialis sub Mathia Lubinski Archiep. Gnesnen. Varsavia Anno 1647. Celebrata, inter alias Constitutiones tit. de Bonis fol. 22. §. quia verò; innuit mala ex Commendis provenientia etiam Monasteriis Polonia, quæ per Commendam à Clericis secularibus administrabantur, fabricamq; in iis prorsus neglectam fuisse. Item Archiva & Annales Monasteriorum Polonia, comprobant longè maiora damna etiam in Spiritualibus ex Commendis ortum traxisse: cuius vel maxime intuitu, in eadem Synodo Lubiniana fol. 30. tit. ne Regul. Benef. Cautum est Decreto tali: præcipiti cupiditate sæcularium Clericorū, prava, & Sacris Canonibus damnata consuetudo sensim introducitur ut Beneficia Regularia &c. occupent; cui corruptelæ maturè obviare cupiens Synodus, pænas cap. Avaritiæ in 6. & Statuti Provincialis lib. 1. de Election. fol. 33. contra tales ad executionem deduci vult, & ut deducantur ab Ordinariis requirit, sub pæna Interdicti ab Ecclesia. Quam Constitutionem refert in suis Operibus Nicol. Zaleszowski I. U. D. tit 42. de Abbatiis & Abbatibus. T. q. per Commendas prorsus negligere cura animarum Regularium Personarum, quæ ad Abbates Regulares ex vi Instituti spectat, & de qua

de qua Deo districtam reddituri sunt rationem. T. q. siquidem in Novis Polonicis pag. 118. verbo: omnes hæ &c. Anonymus asserit, ex voto appetentium Commendas, non esse utile Monasteriis Poloniae, obligare nominandos à Rege ad hibirum & vitam Regularem, idque ex eo, (ut ille ibidem inquit) quia illi non possunt esse boni Magistri, qui nunquam fuerunt Discipuli, & eò magis (ut ibidem lego) quia daretur occasio nonnullis ad faciendam paupertatis Professionem, cum animo acquirendarum divitiarum, & amplectendi vocationem, ad qualem non sunt vocati à Deo &c. Iam ex hoc ipso à fortiori inferendum est, Commendas non esse utiles Monasteriis Poloniae; nam eandem rationem ex adverso adductam ab Anonymo, Rebuff. in praxi tit. de Commen. Num. 24. reddit contra Commendatarios, quod scilicet, non possunt Regularem disciplinam servare, qui non fuerunt Regulares &c. & qui raro, ac plerumque vix raro invisunt Monasteria. Cum quo concordat etiam P. Agvirre in defen. Cath. S. Petri, d. tract. 1. disp. 11. Num. 81. cum duobus seq. & Num. 209. ac clarius, Num. 213. vers. perinde autem usq; ad finem. Sed fortè obiicies in contra Anonymus: Utique Commendatarii in Polonia in Bullarum Provisionis suæ, ordinariæ adstringuntur ad quartam partem & aliquam medietatem proventuum Abbatis quotannis rigorosè impendendam in utilitatem Fabricæ & decorem Ecclesiæ, quomodo igitur dici possunt Commendæ non utiles Monasteriis Commendatis? Respondeo: Scio hanc esse obligationem Commendatariorum, & quidem sub gravi culpa conscientiam eorum obstringentem, sed sola præcise præfata obligatio Benefaciendi Monasteriis, potestne habere vim & rationem utilitatis actualis? maxime dum plerumq; in reali effectu non impletur. Nonne aliqui Regulares Poloniae ante aliquot Annos requirentes satisfactionem d. Obligationi præstandam à Comendataris, non satis magnum sensere in commodum? dum loco percipiendæ mediæ, aut saltem quartæ partis, pro Fabrica Ecclesiæ & Monasterii certi, ipsam non nisi offensam ex toto, ac indignationem receperunt, & idè coacti sunt vix non aequalibus impensis, Jure vindicare assignatam in expeditione Bullarum quotam pro fabrica, non sine gravi detrimento Monasterii? Præterea datò etiam, quod dicta Obligationi satisfaceret ex asse in posterum, tamen hæc utilitas, possetne esse tanta considerationis, quanta est damnum ferè inevitabile in Spiritualibus, originem trahens, ordinariæ ex Commendis, ob carentiam invigilantiæ Abbatum propriæ



Regularis super promovenda observantia? certe juxta communem DD  
 sensum, Spiritualia damna, utiq; præponderant quibuscumq; utilitatibus  
 temporalibus & Bonis caducis? adeoq; etiam hoc stante, quod media  
 aut quarta pars à Commendatariis punctualiter quorundam solveretur,  
 adhuc verum esset, quod ex Commendis non sit tanta utilitas pro parte  
 Monasteriorum Polonia, qua compensare posset detrimenta in Spiritualibus,  
 easdem inevitabiliter concomitantia: multo magis, si nec illud præ-  
 stetur, palam est, quod nulla sit prorsus utilitas Commendarum pro parte  
 Monasteriorum. Porro (repeto quæ jam supra ex Mellifluo Doctore alle-  
 gavi) occupare locum & non facere fructum, nec loco expedit,  
 nec occupantes decet &c. Igitur investigandum restat, an saltem  
 pro parte Commendatariorum sit aliqua utilitas ex Commendis? sed  
 neq; hanc videtur admittere Anonymus, qui in suis Novis Polonicis  
 Singulari. 22. pag. 70. & pag. 62. Motivo. 3. ad finem hoc arca-  
 num mentis prodit, quod scilicet per Commendas ex redditibus Abbatiarum  
 non tam sua, quam suorum utilitati vellet prospicere, ut legenti consta-  
 bit. Nihilominus quàm male illis, ex Ecclesiasticis proventibus eò ipso  
 prospiciat, patet ex Sum. Num. 37. T. q. id porribet Concilium  
 Trident. Ses. 25. Cap. 1. de Reformatione. Cuius Decretum vide cita-  
 tum in Responsione ad Singulare. 22. pag. 96. & plura alia ibi-  
 dem adducta. Deinde nonne sitis ex Monasteriis utilitatis non refe-  
 rant plurima Domus ac Familiae, à quibus subjecta Nobilia, Institutum  
 Monasticum amplectentia, ante Professionem juxta præscriptum Cano-  
 num, renunciare solent Bonis Paternis & Maternis, ac cuncta successio-  
 ni, ad se Jure hereditatis devoluta? quæ aliàs, si mansissent in seculo,  
 partita in plures, ac consequenter non modicè extenuata Domus sub-  
 stantia, fatiscentes cum suis Posteris Familias, proculdubio reddidissent;  
 ut penitus rem consideranti patet. Igitur male Anonymus amplio-  
 rem præterea utilitatem ex Commendis Monasteriorum omni Jure prohibitam  
 querit sua Familia. Imo nec sibi tali mediò potest bene prospicere, quia  
 (ut supra dictum Motivo. 2.) Commenda, ex sensu gravissimorum  
 & doctissimorum Authorum, inducunt in præsentissimum æternæ salutis  
 discrimen. T. q. Pii Monasteriorum Fundatores, sub anathemate & in-  
 terminatione Divini Judicii, pena æternæ imprecationis, alijsq; horrendis  
 execrationibus, latius in Instrumentis suarum foundationum expressis, (ut  
 retuli Art. 5.) prohibens ne quisquam Jura Monachorum à se fun-  
 datorum, ledat, aut ad eorum proventus sese quovismodo interessare præsu-  
 mat,

mas, aut usurpare, & appropriare Jus quoddam, super possessiones a se collatas eisdem, audeat &c. Similia, contra omnes Ecclesiasticas Secularesve personas, Jus Electionum impediētes, ac perturbantes Monasteria, aut eorum possessiones auferentes, vel ablatas retinentes, minuentes, seu quibuslibet vexationibus inquietantes &c. detonant Summi Pontifices, in Confirmationibus foundationum Poloniae, in quam horribilem panarum sententiam etiam S. R. E. Purpuratorum manus leguntur ibidem appositam, contra violatores Juris Monastici. Porro his stantibus, quae utilitas Commendarum Poloniae, daret etiam quod Commendatariis non modicos quo ad temporalia importarent redditus? nonne potius non vitanda essent, cum nequeant percipi sine gravi praedictio & injuria Regularium? Hujusmodi utilitati, quid preferendum sit? instruit Claudianus dicens: Justitia utilibus, rectum praeponebat, svadet, communisq; sequi Leges, iniusta; nunquam. Quod si verò nec ea Varii dicta movent Anonymum, illud, saltem unicum serio opto apprehendat, & bene teneat motivum, quod in utilitatem maximam omnium, ille suggerit, à quo bona cuncta procedunt, sic unumquemque Matt. Cap. 16. admonens: Quid prodest homini, si mundum universum lucretur, animae verò suae detrimentum patiatur?

Uteriorum motivorum gratia, apponenda hic essent nervosissima reflexiones in praesenti materia data ab Illustr. DD. Vincentio Santani olim Nuntio Apost. ad Regnum Poloniae, sed quia haec jam typis excussa An. 1723: ad eas considerandas (quas puto ad manum alendam habet) Anonymum remitto, id solum epiphonematis loco eidem annectendo, quod Doctor Mellissus Ser. 6. in Psal. 90. inquit: Tu ergo si recte sapias, define sequi, quod consequi tam miserum est; define optare, quod habere tam periculosum est.

Tandem pro finali adhuc motivo, Anonymo ad respiciendum dando, ne Regulares Poloniae eorum Jura injuste scriptis suis persequatur, necesse est perspectum facere, quomodo illatas Monasteriis injurias, Sancti Ordinum Fundatores pro suis reputantes, graviter ferant? ita, ut easdem etiam vindicare sint semper parati. Sic An. 1375. (referente P. Kwiarkiewicz S. I. in lib. Annalium fol. 336.) dum Ordo Seraphicus magnam persecutionem pateretur, S. P. Franciscus in quadam Ecclesia Crucem, quam ferebat praemanibus, pro gladio S. Pauli commutasse legitur, ac eadem nocte quendam persecutorem primarium, suo Ordini insensum decollasse, quod postea ceteros perterritum: S. item Benedicto (ut refert



refert Arnoldus Duacensis Tom. I. SS. Ord. & Tamburinus lib. de Jure Abbatum ) contra Ordinis sui persecutores , inter quinque Divinitus sibi appromissa dona, hoc speciale, Numero quarto definitum legat. Qui Ordinem tuum præsequetur, nisi resipiscat, vita sibi abbreviabitur, vel mala morte punietur. Huc spectat illa prophetica Epistola, quam S. P. Bernardum quondam ad injuriantem quempiam ex Primoribus suum Ordinem, scripsisse testatur Beierlink in magno Theat. Vit. hum. tit. Religio, qua id inter cetera continet: Illud condentes Monasterium, in cujus duratione & integritate indelebile habebitis elogium Regni Vestri, nam in divisione reddituum, dividetur à vobis Corona vestra. Quod postea subsequutum esse, in pamm facta dicto Ordini injuria, præfatus Author refert. Ad quem Lectorem remitto. Sub eodem Instituto DEO Militantes, quã parata sit ipsa etiam B. M. V. hujus Ordinis Singularis Patrona & Advocata, defendere, ac velut Castrorũ Acies ordinata contra persecutores protegere, signanter patuit (ut refert Augustinus Sartorius in Cistercio bis tertio fol. 623. ex Cæsario Heisterbacensi ) sub Innocen. III. Pontifice, dum cuidam d. Ordini graviter infenso, ac eius exterminium fortiter promoventi, visibile se se hac Mater, sollicita pro suorum servorum defensione, exhibens, hac admonitione, junctâ indignationi, corripuit: Tu Ord. Cisterciensem, cujus Advocata sum ego, destruere conaris? sed non prævalebis, & nisi citius de tuo malo proposito resipiscas, ego te, & omnem potestatem tuam conteram. Ex quibus Anonymus clare advertere potest, quod Sacris Ordinibus Regularium, in promptu est Celeste presidium, ubi mundi abest patrocinium, & quos humanum virus nititur extreme proterere, hos parata est Divorum virtus protegere. Igitur præstat motos componere fluctus, quos hactenus procellosus calamus in calamitatem Juris Regularium concitavit Anonymus, jam odia in amore mutanda, & ex persecutore restat, ut agat Protector Ordinum, pro quorum indemnitate sese opponentibus, ac Jura eorum defendentibus, Suprema Sedis Potestas (ut in confirmatione foundationum Poloniae Art. 5. pag. 38. relatum) Apostolicam impertitur benedictionem, Paternè apprecandam, ut cunctis, illæsa Jura Regularium servantibus, sit pax Domini Nostri Iesu Christi, quatenus. & hic fructum bonæ actionis percipiant, & apud districtum Judicem præmia æternæ pacis inveniant. Quod ipsum, omnes & singuli Nationales Regulares ingeminant, unanimi voto & voce ad Aras supplicantes, & accinentes,

Fiat Fiat.

## S U M M A R I U M.

In Nomine Domini Amen. Nos Albertus Abbas patientiâ Divinâ, Joannes Prior, Wenceslaus Præpositus in antiqua Gostyn, Martinus Custos, & Joannes de Krobia, Fratres Conventus Monasterij in Lubin Posnanien. Diæcelis, nostro & totius dicti Conventus Nominibus, significamus tenore præsentium, quibus expedit universis, & singulis, tam præsentibus quam futuris harum notitiam habituris: quod quanquam *de jure & Consuetudine* post celsum vel decelsum Abbatis cujuslibet præfati Monasterij Nostri Lubinen: *ad nos nostrumq. Conventum futuri Abbatis Canonica electio spectat & pertinet*, post vero canonicam & legitimam electionem per nos, nostrumq; Conventum *in fratrem Conventus nostri* Canonice factam, ante Confirmationem, provisionemve & Consecrationem, prout ex debito tenemur, eundem fratrem electum per se vel per alium fratrem Conventus nostri Serenissimo Principi & D. Domino Casimiro Dei gratiâ Regi Poloniae, magno Duci Lichvaniae Russiae Prussiae &c. & ejus successoribus *debitum honorẽ exhibentes* tanquam Patrono & Domino gratiosissimo repræsentare, nec non hujusmodi electionem Abbatibus futuri intimare, & notificare spondemus, & præsentibus pollicemur, ac etiam à suâ Serenitate & successoribus legitimis humiliter votum petere, & consensum gratiosum postulare, & impetrare, prout ad hoc de Jure & consuetudine tenemur, in quem sua Serenitas benigna pietate præbebit votum gratiosum & consensum. Ad cujus quidem Electi nostri provisionem, confirmationemve & consecrationem, absq; Consensu præfati Seren: Regis vel suorum successorum, nullô modô procedemus, nec procedere volumus, donec prius consensus desuper Regius fuerit nobis benigne datus. In quorum &c. Actum & da-

Num. I.

Anno 1460. Asecuratio Abbatis & Monachorum Lubinẽ quã promittunt Casimiro 3tio Regi Poloniae Canonice electum Fratrem Conventus sui repræsentare honoris exhibendi gratiâ,

A

tum



Num. 2.

Anno 1496.  
Statutum Regni  
contra impetran-  
tes beneficia in  
præjudicium Juris  
Patronatus Regii,  
sub Joanne Al-  
berto Rege Polo-  
nie.

tum Posnaniæ 1460 &c. *Herburtus in Statutis Regni Poloniæ  
Tit: Abbas fol: 1.*

Si quispiam beneficia Juris Patronatus Regii, aut subdi-  
torum nostrorum, in præjudicium & derogationem Juris  
Patronatus nostri & subditorum eorundem nostrorum  
ex causa quacumq; impetrauerit, Statuimus, decernimus,  
& mandamus, omni bonorum suorum Communium &  
privatorum mobilium & immobilium, sæcularium, arario  
seu fisco, vel mensæ nostræ applicandorum privatione, Ec-  
clesiasticorum verò Arresto, confiscatione, & extra Regnum  
nostrum bannitione immediate puniendos. *Idem Herburtus  
tit: de Jure Patron: fol: 251.*

Num. 3.

Anno 1538.  
sub Sigismundo 3.  
Statutum restrin-  
gens liberam e-  
lectionem Mona-  
chorum ad certos  
terminos.

Frequentibus magnisq; petitionibus atq; clamoribus  
subditorum nostrorum permoti, *caventes etiam ne nova  
dogmata ex Germania in Regnum nostrum inferantur* statui-  
mus, ut deinceps futuris perpetuis temporibus nemo in  
Abbatem cujuscumq; Monasterij in Regno nostro aut etiam in  
Præpositum eligi debeat, aut possit, nisi qui sit natione Polonus,  
hac cautione adiecta, ut si in eodem Monasterio aliquis ex nobi-  
li genere procreatus & idoneus Monachus reperiatur, in Abba-  
tem ante alios eligi & recipi debeat, atq; per nos loci ordi-  
nario præsentari. Ubi verò nullus nobilis idoneus in  
eodem Monasterio reperietur, tunc ex alio Monasterio  
ejusdem Ordinis & Religionis vir nobilis & idoneus erit  
deligendus seu postulandus, in defectu autem nobilis ido-  
nei, licitum erit & liberum plebejū idoneum natione Polonum  
in Abbatem eligere &c. *Ex eodem Herburtus Tit: Abbas fol: 3.*

Num. 4.

Constitutio Syno-  
dalis Anni 1542.  
abrogans præsta-  
tum Statutum  
Regni, & injun-  
gen. servare Jus  
liberæ Electionis  
Abbatum Regu-  
larium.

Admoniti diligenter per Clerum Reverendissimi Do-  
mini Archiepiscopus & Episcopi, promiserunt se deinceps  
in Comitibus publicis in nova Statuta libertatem Ecclesia-  
sticam tollentia absq; consensu Synodi Provincialis non  
consensuros, maxime verò in Statutum novum, con-  
tra liberam Canonicamq; Electionem Abbatum in  
Monasteriis ( ut scilicet soli nobiles Monachi Abbatis præ-  
ficerentur ) factum, quod quidem Statutum novum,  
ut

ut potè Regulas & modum vivendi omnium Ordinum & Religionum enervans, *est ipso Jure nullum, & Statum Monachalem minimè obligans, conditoresq; ejusdem Statuti, nec non illi consentientes à sacris Canonibus & Statutis Provincialibus sunt excommunicati ipso facto.* Et licet hoc ipsum Statutum abrogatione non indigeat, *cum sit ipso Jure nullum ex defectu potestatis & Jurisdictionis,* nihilominus Rever: DD. Archiepiscopus & Episcopi in futuris Comitibus Regni, ut illud Statutum (inquantum aliquod sit) penitus abrogetur, curabunt. Et infra. *Decrevit etiam S. Synodus ne de cetero Sæculares, & alij in Abbates eligantur præterquam Monachi probati & Professi, secundum singulorum Ordinum Regulares sanctiones & antiquam consuetudinem. Ex lib. 1. Constitutionum Synodaliū Regni Polonia. Tit: de Abbatum Electione pag. 57.*

Præterea cum Synodus supplicaret diligenter RR. DD. Archiepiscopo & Episcopis, ne in confirmandis electis Abbatibus & Præpositis quorumcunq; Ordinum sese difficiles prætextu cujusdam constitutionis Regni præbent, maxime cum experiētiā edoctum sit, constitutionem illam fore admodum Monasterijs ipsis damnosam & libertati Ecclesiasticæ contrariam, *fueritq; per alius contrarios eidem constitutioni contraventum,* promisit libenter Reverendis: D. Archiepiscopus, & promittit quantum in se est, *se daturū operam, ut in consuetudinem constitutio illa veniat.*

Ut donationes Monasteriorum conservari possint facilius, renovando Statutum Anno 1538. conditum, statui-  
mus: *ut nemo in Abbatem eligatur, nisi Polonus, nobilis, ex Patre & Matre & homo idoneus.* Quod si in eo Monasterio, in quo Abbatia vacabit, non reperiretur Professus idoneus, nobilis, inibi assidue & antiquitus habitans, ut ex eadem Diæcesi, in qua est Monasterium, *nobilis idoneus, Status Spiritualis eligatur & postuletur in Abbatem.* Cumq; sic eligetur improfessus, debet per nos loci ordinario præsentari, & postea per illum institui vel confirmari in Ab-

Secunda constitutio Synodalis 1544 primæ conformis, per quam Statutum Regni restringens libertatem eligentium non observatum esse à Monachis, attestatur Synod9.

Num. 5.

Statutum Regni de A.D. 1550. quo Statuitur sub Sigismundo Augusto Rege Poloniæ servitus alia Regularibus, ut Professo Nobili non existente idoneo, qui eligi possit in Abbatem, eligatur spiritualis Nobilis non Professus.



Num. 6.

Synodus Provin-  
cialis celebrata  
sub Nicolao  
Dzierzgowio A.D.  
1551. abrogans  
Statutum Regni  
immediatam o-  
bvianq; Com-  
men- tis, in iungit  
liberam electio-  
nem Abbatum  
non nisi Regula-  
rium.

batem, & Regulam profiteri &c. Ex Herburto Tit: Abbas fol: 4.

Ille quoq; gravis, & antea inauditus injuria ielus Mona-  
steris videtur esse inflicto ab eis, qui debent Jura & Privile-  
gia Monasteriorum manutencere, & illata custodire, ea tamen  
Jura, sæpius ab illis infringuntur, d. m. scilicet ab eisdem ad  
Abbatias titulo Commendarum vel etiam Coadjutoriarum Sæcu-  
lares Personæ, Regulam nunquam professa, d. facto intruduntur,  
revera non Monasteriorum, neq; devotionis causâ, sed  
duntaxat, ut cupiditati & ambitioni illorum satisfiat. Quare  
decrevit sacra Synodus, ut Reverendissimi D. locorum  
Ordinarij Officij sui ( quod tuendis Juribus Monasticis  
debent ) sint memores, & ipsi ab intrudendis quovis mo-  
dô & titulô in illa sæcularibus Personis ablineant, & per  
alios quoscunq; id fieri non patiantur &c. diligenterq; Con-  
ventus Monasteriorum admoneant, ut ad Abbatias aut  
Præposituras sic vacantes viri pii, graves, & exemplares, Regu-  
larq; periti & vite sanctimoniâ conspicui, & ad res gerendas idonei  
eligantur & promoveantur. Si verò tales Conventus mere li-  
berè ac simpliciter sæcularem, in sacris tamen constitu-  
tum, postulare mutuô consensu voluerint, talis non prius  
benedicatur, nec ejus electio seu postulatio approbatur,  
quoadusq; Professionem Omnium substantialium Regule (hab. tu prius  
Regulari & tonsurâ susceptis) solemniter fecerit.

Num. 7.

Julius III. A. D.  
1552. prospicien-  
do libertati ele-  
ctionis Regulari-  
um Abbatum, Mo-  
nachis Cisterciën.  
Poloniæ ab anti-  
quo de Jure com-  
petenti, inhiberi  
circa illam à quo-  
piam perturbari.

JULIUS III. Episcopus, servus servorum Dei &c. Epif-  
copo Posnanien. Querelam Andreæ Spoth, Episcopi La-  
odicen. Abbatis Regularis Monasterij in Mogila Claræ  
Tumbæ, & Commissarij Ordinis Cisterciën. accepimus  
continentem, quod licet quæcunq; electiones & postula-  
tiones de Personis idoneis, absq; aliqua ambitione aut fa-  
vore liberè celebrari de Jure debeant, tamen nonnulli lo-  
corum Ordinarij Regni Poloniæ, aliquibus Monasteriis  
Cisterciën. Ordinis Abbatum regimine destitutis, liberas  
electiones vel postulationes de Personis idoneis facias, &  
fiendas juxta Statuta Regularia & Privilegia Apostolica  
dicti Ordinis, impedire, ac Personas eis gratas etiam sæ-  
cula-

culares comminationibus, & modis illicitis eligi facere ausi  
funt &c. & in posterum se velle facere jactant, *in ipsorum*  
*Monasteriorum, & illorum observantie Regularis perturbationem, &*  
*grave scandalum.* Quare pro parte ejusdem Andreae Com-  
missarii Omnium Monasteriorum Cisterciensium, nobis fuit  
supplicatum, ut Ordinarios & alios impediētes, nitētes,  
& se jactantes præfatos, ab impedimentis, comminationi-  
bus, & jactationibus, hujusmodi compesci, ac sic eorum (vasi-  
one & favore electos, & juxta instituta nec non privilegia  
ipsa non qualificados, electionis & Confirmationis, nec non  
præfectionis beneficio destitui, eisq; impediētilibus, com-  
minationibus & se jactantibus præfatis, etiam si Episco-  
pali præfulgerent dignitate &c. quoties talia in posterum  
præsumant, *nec se in exercitiis Officij dicti Andreae Commissarii ul-*  
*latenus immisceant inhiberi*, quin in eo eum ad electionem cum  
Monachis eligentibus procedere præcipi, & statui, inhi-  
beri etiam sub censuris & penis Ecclesiasticis, juris re-  
mediis mandare, aliasq; in præmissis opportunè provide-  
re &c. dignaremur. Quo circa discretioni tuæ per Apo-  
stolica scripta mandamus, quatenus vocatis qui fuerint  
vocandi, dictos impediētes, nitētes & jactantes ab his  
compescere, eisq; ac aliis præfatis inhibere &c. *curetes &c.*  
*Datum Romæ &c. 1552. Undecimo calendas Februarij, Pontificatus*  
*nostri, Anno tertio.*

Sigismundus Augustus Rex Poloniæ &c. Signi-  
ficamus universis & Singulis, quomodo nomine Religio-  
forum, Lamberti Abbatis, totiusq; Conventus Monaste-  
rij in Oliva & Jodoci Abbatis Pelplin. Cisterciensium. Ordinis  
&c. oblata nobis supplicatio continebat: Quod licet ipsi  
eorumq; Monasteria, ac omnia Religiosa loca, tam Apo-  
stolicæ sedis, quàm Regum Privilegiis, immunitatibus, li-  
bertatibus, juribus in omnibus bonis suis adeò sunt dita-  
ti, ut nec ipsi, nec eorum bonis, per quascunq; literas &c. possit, nec de-  
beat derogari; & licet præfata Monasteria hætenus à multis cen-  
tum annis, vigore Privilegiorum Statutorumq; dicti Ordinis, suos Ab-  
bates

Num. 8.

A. D. 1554.  
Sigismundus Au-  
gustus Rex Po-  
loniæ, Confirmat  
Privilegia & anti-  
quam Convetus-  
dinem liberè eli-  
gendi Abbates  
Regulares Ordini-  
nis Cisterciensium: &  
mandat in illa  
non inquietari  
à quopiam.

A



bates &c. absq; cuiusvis impedimento & contradictione elegerint, atq; vigore definitionum Statutorumq; Cisterciens Ordinis à multis annis hac consuetudo eligendi sit servata, quod electiones Abbatum liberè celebraverint &c. sicut in Privilegiis & Statutis eorum latius continetur; tamen permulti hoc tempore, dictorum Monasteriorum privilegia, immunitates libertates Statutaq; impedire præsumunt, & antiquas consuetudines infringere conantur. Quapropter nobis &c. supplicatum est, ut eorum Monasteriorum Privilegia, immunitates, libertates, Statuta, & antiquas consuetudines &c. Auctoritate nostra Regia confirmare & approbare dignaremur; cui petitioni &c. Nos de unanimi Consiliorum nostrorum consensu & voluntate, prefatorum Monasteriorum Ord. Cist. privilegia, immunitates, libertates, Statuta, omnesq; antiquas consuetudines, in omnibus punctis, clausulis, ratificavimus, confirmavimus & approbavimus, prout ratificamus, & approbamus. Decernentes &c. ut Monasteria dicti Ordinis omnibus eorum Statutis, & consuetudinibus predictis, quibus hætenus usi sunt, quietè & pacificè sine alicujus impedimento fruantur, & quacumq; ipsis, tum à sede Apostolica, tum à Regibus & Principibus, omnibusq; aliis indulta sunt, tam in genere quam in specie, sine ulla turbatione, uti queant, & valeant in perpetuum. Literis contra talia dictorum Monasteriorum Privilegia, immunitates, libertates, Statuta, & antiquas celebres consuetudines, quoquò modò impetratis, non obstantibus. Datum Lublini 1554. &c. Regni Nostri 25.

Abrogatur im-  
petratio literarum  
præjudicantium  
Juribus Mona-  
chorum.

Simile Privilegi-  
um 1562. Idem  
Rex confert in fa-  
vorem Monasterii  
Miechovien. Ord.  
Canonicorum Re-  
gularium. S.  
sepulchri, per  
quod eos effecur-  
rat, in tuitione  
liberæ electionis  
Regularis Abba-  
tis.

B,

Nos Sigismundus Augustus &c. quia cupientes animi nostri propensionem, erga Præpositum, fratresq; Conventus Miechovien. declarare &c. motu, & Auctoritate nostris propriis, cavendum eidem Monasterio, fratribusq; in eo nunc & pro tempore commorantibus, eosq; asscurandos duximus &c. Quod quando & quoties vacatio Præpositure Miechovien. contingerit, in libera & Canonica Electione Præpositi, ut antea semper fuit, & est observata, ipsos fratres conservabimus, & tuebimur, Serenissimiq; successores nostri conservabunt, & tuebuntur, neminemq; ex secularibus, sed nec Clericis eum Ordinem non professis, & antea in illo non commorantibus, aut vi, aut arte ali-  
quâ, sese ingerere permissimus, sed quem ipsi fratres tempore ejus-  
dem

dem Præpositura vacationis Canonice, & votis concordibus ex numero sui sunt electuri, eum nos pro vero & legitimo Præposito. Miechoviensi, sumus habituri, eumq; conservaturi &c. promittimus. Nosq; & illos, perpetuo obligamus, nunquam nos passuros, ut dictum Monasterium Miechoviense, vel ejus Præpositura Episcopatus alicui aut Prelature adjungatur, seu incorporetur sed perperuis temporibus, ab omnibus Unionibus & incorporationibus, libera & immunis permanebit, & permanere debet &c. Datum Lomæ. 1562. &c. Regni vero nostri 32.

Ad Abbatis & Præposituras Regulares, ad quas execrabilis quorundam Secularium Clericorum Ambitio irrumpere, timore DEI abiectio non veretur. Decrevit sacra Synodus, ut non nisi Regulares & Professi juxta dispositionem Juris Communis, liberè eligantur, cessante quovis, quarumcunq; Personarum metu, & coactione. Ex lib. 1. Constit. tit. de Abbatum electione. Item Statuimus, ut nullus Monachus in Abbatem, nisi dudum Professus fuerit, assumatur, & eligatur, & si aliter sint assumpti, seu electi, à suis amoveantur Monasteriis, & alij subrogentur, seu substituantur. Ex lib. 3. tit. de Statu Monachorum

Jus electionis liberæ Abbatum, & Præpositorum Regularium, secundum sacros Canones, Concilij Tridentini Decreta, & Statuta Provincialia, penitus observetur, & retineatur, dentq; operam locorum Ordinarij, & Superiores Regularium, ut ad munera Abbatiarum, homines idonei eligantur, qui regularem observantiam sint professi, vel profiteri necesse habeant, de quorum Regularium Juribus, privilegiis, & libertatibus, Reverendiss. DD. Archiepiscopus, & Episcopi, Regiam Majestatem bene informant, Auctoritateq; sua efficiant, ne ex Cancellaria Sacre Regie Majestatis, literæ, Juribus & libertatibus Monasteriorum contrarie, cuiquam concedantur. Si vero ad falsam alicujus narrationem, importunamq; instantiam, aliquando concessæ fuerint, tanquam Juri communi contrarie nullum robur habere à Regia Majestate decernantur. Quod si quis, perversâ cupiditate impulsus, cujusvis Potestatis pretextu in Monasteria, eorumq; bona se intruserit, is, ultra pœnas in sacris Canonibus sancitas, pro violatore Juris & libertatis Ecclesiasticæ habeatur, totiusq; Clerici nomine, contra eum Sacre Regiæ Majestatis præsidium imploretur.

Commendæ abrogantur.

Num. 9.

A. 1556.  
Synodalis Constitutio excludens seculares Clericos ab Abbatis Regularium.

Num. 10.

A. 1577.  
Synodus mandat servari Monachis Jus liberæ electionis Abbatum Regularium ad formam dispositionis Concilij Tridentini. & quod nihil ex Cancellaria Regni contra hujusmodi dispositionem expediatur.



Num. 11.

A. D. 1577.  
Predictæ Con-  
stitutiones Synoda-  
les per Gregorium  
XIII. Pontificem  
confirmantur.

GREGORIUS Papa XIII. &c. Legimus, dili-  
gentissimèq; consideravimus ejus Synodi acta, & Decre-  
ta, eaq; etiam à VV. Fratribus nostris Cardinalibus, sacri  
Concilij interpretibus considerari volumus &c. quoni-  
am fuerunt reperta omnia sapienter, pièq; constituta &  
tum Clero tum Regno universo salutaria &c. *Hortamur  
igitur Auctoritate Apostolicâ, ut ejus Synodi Decreta omnia invio-  
labiliter servantur &c. Datt. 29. Decembris 1577.*

Num. 12.

A. D. 1577.  
Rex Constitutio-  
nes Synodales & S.  
Concil. Trident.  
circa liberas ele-  
ctiones Abbatum  
Regularium, ac-  
ceptat.

Charissimo &c. Stephano Regi Poloniæ illustri &c.  
salutem &c. Reddidit nobis literas Majestatis tuæ, Jacobus  
Canonicus Posnaniensis, & cum his, Acta Synodi Provin-  
cialis, incredibiliter lætati sumus; sic enim cognovimus  
fuisse sanctissimo Jurejurando admissa Decreta & Cano-  
nes S. Conc: Trid: consideravimus etiam diligentissimè  
ejusdem Synodi Acta, vidimusq; omnia fuisse pie & sapi-  
enter decreta, Est igitur quod universè præsumitur isti  
Regno, his enim duobus quasi fundamentis fidei, nimi-  
rum *sinceritate, & Ecclesiasticæ discipline integritate, nititur Re-  
gnorum omnium & Rerum publicarum salus, quibus sublati, nū-  
llæ planè sunt ingenij & Consilij vires.* Gratulamur eti-  
am Majestati tuæ, habes enim in literis Episcoporum &  
Cleri Universi ad nos datis, præclarum testimonium pie-  
tatis, studij; diligentia in tam præstanti tamq; DEO acce-  
pto negotio conficiendo. Quid igitur restat, DEO pri-  
mum gratias agamus, tum nitamur omni studio, ut tam  
salutaria Decreta, inviolatè servantur, quod nos quidem  
curabimus quantum poterimus, tuum quoq; erit quid-  
quid poteris auxilij atq; opis conferre, ac meminisse præ-  
claræ illius Augustini sententiæ: *Felices Principes esse dici-  
mus, si suum potestatem ad DEI cultum maximè dilatandam, Maie-  
statem ejus famulam faciant; Possè te plurimum omnes in-  
telligunt, velle dubitat nemo &c. Datt. Rome 29. Decem-  
bris 1577.*

Num. 13.

An. D. 1585.

STEPHANVS Rex Poloniæ &c. Venerabili Stra-  
nislao Rescio &c. mortuus est nuper Abbas Andreov. n.

Sta-

Stanislaus Bialobrzesci &c. de ea Abbazia scripsimus ad R. D. Episcopum Cracovien. ut ipse (*si potiri eâ Abbatiâ velis*) procuret pro sua loci ordinarij potestate, *ut à Monachis eligaris*. Igitur si res ista tibi cordi fuerit, D. Episcopum quam primum facias certiozem, seriôq; negotium aggrediari; *scribimus etiam ad Conventum Androviem. summâ cum diligentia recommendando Personam vestram ut vota & sententias in favorem Dominationis tue conferant, &c. Varsavia 13. Octobr. 1585. Stephanus Rex.*

Præcaventes ne ad Abbantias & Præposituras Regulares per inordinatas electiones Monasteriorû personæ incapaces, sed ut competenter & ad formam Constitutionis Anni 1550. suô modô & ordine eligantur, Statuimus ut loci Ordinarij post obitum Abbatis habeant curam & administrationem Monasteriorum vacantium, ita tamen ut proventus sint in potestate Monachorum, & ut Episcopi post factam nobis relationem de morte Abbatis, cito faciant intimare electionem, conferendo nobiscum, ut Jus & consuetudo antiqua conservetur, *Abbatem vero competenter & liberè per Monachos electum, juxta formam Juris antiqui, nobis postea denuntient, & de electione hujusmodi significent &c. &c.*

Inhærendo constitutionibus Anni 1550. & 1588. in quibus statutum fuit, ne ad Abbantias & Præposituras Regulares incapaces eligantur à Monasteriis, *sed ut capaces & sui Ordinis Monachi nobiles ad vacantes Abbantias liberè eligantur & promoveantur à Monachis. Statuimus ut secundum antiquum Jus competenter electis Religiosis conferantur Abbatiæ à Monachis, Juribus nostris per omnia salvis. Volumus etiam quod ne Abbatiæ neq; Præposituræ Regulares debeant uniri Episcopatibus, neq; duas Abbantias potest possidere una Persona; quod si quis præsumpserit obtinere & possidere Abbatiam contra præscriptum huius Statuti &c. &c. tales succumbere debent penis, contra Cortesanos in Jure expressis.*

Joannes Calimirus Rex Poloniæ &c. Significamus præsentibus literis nostris &c. Cum itaq; supplica-

B

Rex Stephanus factetur liberam electionem competere Cisterciensibus.

Num. 14.

A. D. 1588. Statutum sub Sigismundo 3tio, quò mandatur, ut eligatur à Monachis Personæ qualificatæ, juxta anteriorem Constitutionem, & additur nova servitus, ut electus insinuetur Regi.

A.

A. D. 1607. Aliud Statutum præcedens, Confirmans suppositâ pariter libertate electionis Abbatis Regularis penes Monachos

B.

Num. 15.

A. D. 1667. Joannes Calimirus Rex Poloniæ confirmat Ci-

tum



**Cisterciën. Poloniz**  
Jus liberæ electio-  
nis Abbatum Re-  
gularium, ab an-  
tiquo com petens,  
& decernit subre-  
ptitium esse quid-  
quid in contrari-  
um ex Regia Can-  
cellaria emana-  
bit, & tam suo,  
quam successo-  
rum suorum nomi-  
ne spödet, Juribus  
Cisterciënsum se  
non derogaturū,  
ne in minimo  
puncto.

**Num. 16.**

**A. D. 1663.**  
Breve Clementis  
IX. quo circa li-  
bertatem electio-  
nis Abbatum Re-  
gularium conser-  
vantur Cisterciën-  
ex consilio S.  
Cong. Episcoporum  
et Regularium.

tum esset nobis per certos Consiliarios nostros, nomine  
Religionis Cisterciën. quatenus illam circa Jura antiqua  
& Privilegia, a Prædecessoribus nostris collata ( inherendo  
Juribus à sede Apostolica dictæ Religioni elargitis ) conservare,  
& manutenere dignemur. &c. Nos nihil equius rati, quam  
tam justæ supplicationi annuere, ex speciali favore, quò erga hunc  
exemplarem in Regno nostro Sacrum Ordinem Cisterciën ferimur, vi-  
gere, illum & multiplicari in Regno nostro quam maxime percupi-  
mus, dictæ familiæ Patres Cisterciën. circa prædicta Jura  
& Privilegia &c. præcipuè verò circa liberas electiones Abbatū, con-  
servamus manutenemus, & confirmamus, contra quarum electionum li-  
bertatem & consuetudinem usque firmatam, si aliquid speciale, a nobis,  
vel successoribus nostris, concessum fuerit, pro subreptio id totum  
haberi volumus, nec liceat cuiquam in posterum à data presentium,  
absq; prævia electione Monasteriorum, recurrere ad sanctam Sedem  
Apostolicam pro dispensationibus ad capiendam possessionem, sub nul-  
litate obtentarum Apostolicarum Decernentes eadem Iura dicti Or-  
dinis Cisterciën. vim, & robur, perpetuæ firmitatis obtinere debere.  
Promittentes nostro & successorum nostrorum nomine, quod neq; nos,  
neq; successores nostri, Juribus Privilegiis, & immunitatibus dicti Or-  
dinis, ( insistendo Juribus eidem a sede Apostolica concessis ) à Sere-  
nissimis Regibus nostris dicto Ordini Cisterciën. benignè elargitis, ne  
in minimo puncto derogabimus, vel derogari permittemus. &c. Datt:  
Varsavia &c. 20. Januarij 1667. Ioannes Casimirus Rex.

**CLEMENS PAPA. IX.** Ad futuram rei memo-  
riam. In sublimi &c. Exponi nobis nuper fecit dilectus fi-  
lius Procurator Generalis Ordinis Cisterciën. quod cum  
Alexander Papa VII. per quasdam suas in simili for-  
ma Brevis die 19. Aprilis 1666. super reformatione Ge-  
nerali dicti Ordinis emanatas literas, inter alia prohibu-  
erit, ne ullus postea in Abbatem Generalem Ordinis præ-  
dicti eligeretur, qui eundem Ordinem non esset expresse  
professus, & taliter facta electio esset ipso Jure nulla, &  
sic eligentes penam privationis vocis activæ & passivæ  
in perpetuum eò ipso absq; alia declaratione incurrerent.  
Abbates dicti Ordinis in ultimo eorum Capitulo Gene-  
rali

rali Cistercij 9. May 1667. & aliis &c. celebrato congregati publico ejusdem Ordinis bono profuturam existimarunt, prohibitionis & pœnarum hujusmodi extensionem, ad alios quosq; Ordinis prædicti Religiosos, qui Personas eundem Ordinem non Professas in Abbates aliorum Monasteriorum ipsius Ordinis elegerint. Nobis propterea dictus Procurator generalis humiliter supplicari fecit, ut in præmissis oportunè providere, & ut infra, indulgere de benignitate Apostolica dignaremur: Nos igitur &c. de Venerabilium F. F. nostrorum Sacrae Rom. Ecclesiae Cardinalium negotiis, & consultationibus Episcoporum & Regularium Praepositorum Consilio prohibemus, ne ullus in posterum qui Ordinem supradictum non sit expressè professus in Abbatem cujuscunq; Monasterii ejusdem Ordinis eligatur, alioquin raliter facta electio sit ipsò Jure nulla. Et sic eligentes pœnam privationis vocis activæ & passivæ in perpetuum eò ipsò absq; alia declaratione incurrant, Auctoritate Apostolicâ, tenore præsentium prohibemus pariter, & interdicimus. Decernentes &c. sicq; in præmissis per quoscunq; Judices &c. judicari & definiri debere, ac irritum &c. non obstantibus constitutionibus & Ordinationibus Apostolicis &c. Datt. 7. Decemb. 1668.

Michael Rex Poloniae &c. significamus &c. Cum productæ essent coram nobis &c. literæ Serenissimi Joannis Casimiri Prædecessoris nostri manu subscriptæ, continentes in se confirmationem generalem eidem S. Ordini Cistercien. omnium Jurium, præcipuè verò circa liberas electiones, contra quarum libertatem & consuetudinem usu firmatam, si aliquid ex Cancelleraria Regni emanaret pro subrepticio haberi, nec licere cuiquam in posterum, à data præsentium absq; prævia electione Monasteriorum, ad S. Sedem pro dispensationibus ad capiendam possessionem recurrere, sub nullitate obtentorum &c. prout declaratum est in eodem privilegio &c. supplicatumq; est nobis, quatenus prædictas literas Auctoritate nostra Regiâ approbare, confirmare, & ratificare dignaremur. Nos nihil æquius existimantes, quam Sacrosanctus Iuris Pontificij ordinationes, omniq; alia Ecclesiastica Statuta, & immu-

Num. 17.

A. D. 1669.  
Michael Rex Poloniae, diploma Joannis Casimiri in favorem Cistercien. Poloniae, aliasq; Pontificias dispositiones circa liberas electiones Regularium Poloniae Abbatum confirmat.



*nitates, non solum observare inviolabiliter, sed etiam conservare, & ut ab omnibus observentur, præcavere. &c: præinsertas literas, in omnibus earum punctis, clausulis, articulis, & conditionibus, approbandas, confirmandas, & ratificandas esse duximus, prout quidem Auctoritate nostra Regiâ, approbamus, confirmamus, & ratificamus. &c. decernentes eas vim & robur perpetue firmitatis, (inquantum juri Communi non repugnant, & usus earum habetur,) obtinere debere. Dat. Cracov. in Comit. Coronat. nostre, die 29. Octobris 1669. Michael Rex.*

**Num. 18.**

**An. 1672.**

**Ordo datus ab Eminen. D. Cardinali Carpineio Prodatario, quò mandat reportari literas Apost. ut corrigantur & apponantur clausulæ adstringentes ad verificationem Juris Patronatus.**

Gaspar de Carpineio &c. SS. D. N. Papæ Prodatarius. Universis &c. notum facimus & attestamur, qualiter die infrascriptâ, pro parte & ad instantiam Rev. D. Abbatis Andreovien. principalis, citato desuper coram nobis D. Valentino Budeffon ex adverso Procuratore ad comparandum &c: ad videndum declarari executionem literarum Apostolicarum Abbatix Andreovien. Cracovi. Diæces. spectare ad Ill. D. Andream Trzebicki Episcopum Cracov. tantum, & non ad ejus Vicarium vel Officialem, nec ad alterum Judicem, & procedere non posse ad illarum executionem, nisi prius verificatò assertò Jure Patronatus, & aliis in literis narratis, nec non ad reportandû, literas Apostolicas, ut corrigantur; alias viden. gravari & impetrari novas literas ut supra concessas expediendi per D. instantem, & sumptibus D. Valentini sibi ejusq; Principali inhiberi, ad statim seu ad primam diem, & interim quandocunq; ne sub pænis ducatorum mille, excommunicationis, suspensionis, & interdicti respectivè, audeat, ad executionem dd. literarum procedere, & decretum &c. ad d. diem, quâ adveniente, relatione factâ, comparuit D. Angelonius de Angelonis Procurator & petiit & instet ut supra. Ex tunc nos sedentes. &c: auditis &c: inhibuimus, ut supra, & nisi infra mensem reportaverint Bullas, de quibus agitur, gravavimus juxta petita, dicto D. Valentino Procuratore ex adverso præsentè, omni &c. Dat. Romæ indataria Apost. apud montem Quirinalem hac die 15. Decemb. 1672. G. Cardinalis Prodatarius.

Chri-

Christi nomine invocato pro Tribunali sedentes & so-  
lum Deum præ oculis habentes, per hanc nostram defi-  
nitivam sententiam, quam de DD. Coadjutorum nostro-  
rum voto in his scriptis ferimus in causa & causis &c.  
*inter Rev. D. Andream Olszowski, olim Epif. Culmen; & ho-*  
*die Archiep. Gnesn. à sede Apost. Provisum de Abba-*  
*tia Monasterij Andreovien. Cracovien. Diac. Or. Cister.*  
vigore literarum Apostolicarum desuper ab eo obten-  
tarum sexto idus Novemb. An. 1672. ad quas &c: acto-  
rem ex una, & *Rev. D. Steph. Theodorum Madalinski* Abbatem  
Monachum ejusdem Ordinis, à Monachis electum & suc-  
cessivè à sede Apost. tanquam de libera electione & col-  
latione respectivè Provisum ex literis Apostolicis ab eo  
pariter obtentis sub die 20. Decemb. An: 1672. &c. de  
quibus in actis & executioni extra Romam coram exe-  
cutore in alio executorio Judicio demandatis, ad quas &c:  
de & super executione literarum Apostolicarum d. R. D.  
Andr. Archiepiscopi, in quibus illi concedebatur hujus-  
modi Abbatia sive Monast. Andreovien. in Commen-  
dam, tanquam de asserto Jure Patronatus Regio, rebusq;  
aliis &c. *dicimus, &c. atq; definitivè sententiamus, literas Aposto-*  
*licas hujusmodi ad favorem d. Rev. D. Andreæ tunc Epif. Culmen &*  
*hodie Archiep. Gnesn. expeditas, minimè fore exequendas, & executioni*  
*demandandas sed illarum executionem denegandam fore, & esse prout dene-*  
*gamus, & pro denegata haberi volumus & mandamus, minusq; constare de*  
*prætenso Jure Patronatus in illis narrato, eidemq; minimè licuif-*  
*se neq; licere d. R. D. Steph. Theodorum Madalinski*  
Abbatem ut supra tanquam de libera electione & collati-  
one electum, & respectivè à sede Apost. provisum mo-  
lestare, vel aliquo modo perturbare, ideoq; d. D. Steph.  
Theodorum absolvendum & liberandum fore & esse ab  
impetitis, prout absolvimus & liberamus, de & super d.  
Abbatia, illiusq; liberam fruitione amplius non molestari  
mandamus, *eidemq; D. Andreæ Archiep. Gnesn. & olim Epif. Cul-*  
*men. perpetuum silentium imponendum fore & esse, prout imponimus,*  
⊙

Num. 19.

An, 1675.

Rotalis Sententia  
Rev. D. Matheii  
S. Palatii Apost.  
Præfecti, exclusi-  
va Juris Patrona-  
tus.



*Et pro imposito haberi volumus, Et mandamus, victūq; victori &c. Ita pronunciaui ego Horatius Mathæjus S. Rotæ Auditor. Romæ die Veneris 8. Martij An. 1675.*

**Num. 20.**

A. 1675.

Rotale mandatum de manu tenendo R. D. Madalinski Abbate Regulari.

Horatius Mathæjus &c: Sacræ Rotæ auditor &c. noveritis quod introducta lite & causâ in S. Rotæ auditorio coram nobis inter infra scriptas partes, de & super Abbatia Monast. Andreovien. Cracov. Diæc supradictum R. D. Stephanum Theodorum Madalinski Abbatem d. Monast. Principalem, &c. *in vera, reali, actuali, corporali. quieti & pacifica possessione supradictæ Abbatie Monast. Andreovien de qua agitur, ejusq; Abbatialis muneris & Officij, illiusq; bonorum, jurium & annexorum quorumcunq;, liberâq; fructuum illius perceptione, manuteneri, tueri & defendi mandavimus, Et mandamus, amoto exinde d. Ill. & Rev. D. Andrea Olszowski, Archiep. Gnesn. ejusq; agentibus, Procuratoribus, & Ministris, & aliis illicitis deventoribus, mandatumq; de manutenendo desuper necessarium & opportunum decrevimus & concessimus &c. adversus supradictum Ill. & Rev. D. Andream Olszowski &c. ex adverso Principalem illiusq; &c. prout nos harum serie manuteneri, defendi, & tueri, ut supra volumus & mandamus, &c. *Inhibemus præterea omnibus & singulis supra dictis &c. & præsertim d. Ill. D. Andrea Olszowski &c. ne sub excommun. Suspens. & interdicti &c. eidem Rev. D. Abbati Stephano Theodoro Principali, aliquod impedimentum præstetis, seu præstent, &c. Dat. Romæ &c. An. 1675. die Lune 4. men. Martij.**

**Num. 21.**

An. 1675.

Literæ And. Olszowski Arch. Gnesnen. ad Comitiola, quib9 denuntiat, quod in Rota abjudicatus est Rex Jure Patronatus.

In primo Primitialis Dignitatis ingressu, conveniens censeo fraternâ salutatione inclytum vestrum gremium venerari &c: ( *Et post plurima que ad præsentem materiam non spectant sic prosequitur* ) Quorundam Religiosorum ambitu, Jus Patronatus Regium penitus est convulsus, intrusi Andreoviam Coronoviam, Mstoviam, Hebdoviam, ex Czvricen. Coadjutoriam, sine præsentatione Regia Abbates, & quidem duo postremi fors etiam genere impares, emanarunt duo Decreta Rotæ Romane, quibus ex sinistra informatione abjudicatus Rex Jure Patronatus, eâ potissimum de causa; quod non habeat Privilegium à Pontifice in limine funda-

*dationis, quodvè Reges Polonia commendaverint, non nominave-  
rint eligendos Abbates. Non tam ego ex meo interesse,  
quod minoris duco, quam ex obligatione boni civis, & ju-  
ramento Regi & Reipub. Senatoris, hac in parte pramo-  
neo, &c. sequor exempla Magnorum Archiep. in tali casu, præ-  
sidium Reipub. si opus fuerit pro defensione invoco, publica res a-  
gitur, dignitatem Primatiale pro cardine libertatis, pro  
decore Gentis, Majores vestri semper judicabant, &c.  
documenta Juris mei in publicum dabo, minime dubius  
me fraterno favore vestro non deferendum contra quos-  
cunq; oppugnatores, uti nec ego jura, libertates nobilium,  
boniq; publici partes deferam &c. Ex Zaluscii tom 1.  
fol. 672.*

Per hanc declaratoriam Sententiam, quam de DD. Co-  
adjutorum consilio & voto in his scriptis ferimus in cau-  
sa & causis, quæ primo & in prima seu alia veriori, co-  
ram nobis tanquam subrogato in locum Rev. D. Mathæi  
S. Palatij Apost. Præfecti verisæ fuerunt & vertuntur, in  
statutis, inter R. P. Theodorum Madalinski Monachum Ab-  
batem Monast. B. M. Andreovien. Ord. Cist. Diac. Cra-  
cov. Actorem ex una, & R. D. Andream Olszowski Archi-  
ep. Gnesn. quondam Episc. Culmen. nec non D. Sta-  
nislaum Olszowski Tribunum Culmen. Wenceslaum  
Reklowski &c. possessores, arendatores, & Colonos d.  
Abbatiae Andreovien. reos conventos partibus ex alte-  
ra, de & super partitione mandato, de manutenendo in fa-  
vorem d. Theodori Abbatis Andreovien. per supra scri-  
ptum D. Mathæium relaxato, illoq; personaliter præsentato,  
rebusq; aliis in actis causæ & causarum hujusmodi la-  
tius deductis, dicimus, sententiamus, &c. d. R. D. Andream  
Archiep. & alios reos conventos supra specificatos, nisi infra du-  
os menses a die intimationis presentis nostræ sententiæ declara-  
torie, sive illius instrumenti etiam per affixionem ad valvas Ec-  
clesiæ solitæ residentie, quo ad D. Archiepiscopum, & quo ad ali-  
os Personaliter faciendæ, computandos realiter & cum effectu  
eidem

Num. 22.

An. 1676.

Rotale Interdi-  
ctum, contra Ar-  
chiep. Gnesn. la-  
tum.



*eidem mandato paruerint, ex nunc prout ex tunc, quò ad Rev. D. Archiepiscopum suspensionis à Divinis, interdicti ingressus Ecclesie, quo vero ad alios excommunicationis, aliasq; Ecclesiasticas sententias, Censuras, & penas, in d. mandato de manutenendo comminatas ob non paritionem d. mandato illis intimato, possessionis bonorum Abbatie Andreovien. non dimissionem, fructuumq; perceptorum, non restitutionem, damnabiliter incidisse, & incurrisse. Ipsumq; D. Archiepis. sic suspensum & interdictum, alios vero excommunicatos & declaratos publice denunciatos, & ab omnibus Christi fidelibus archius evitandos, literasq; declaratorias desuper necessarias & opportunas decernendas fore & esse, prout declaramus, evitari mandamus, decernimus, &c. &c. Ita pronunciavi. Jacobus Emerix S. Rota Auditor. Roma. An. 1676. die veneris 20. Nov.*

**Num. 23.**

Joann. III. Rex  
recognoscit Jus  
liberæ electionis  
competere Cister-  
cien. quibus suum  
Patrocinium ap-  
promittit.

Reverendis. Pater. Post mortem R. P. Abbatis Monasterij Coronovien. credo quod istud Monasterium carens suo Abbate, non solum affligit totam vestram Religionem Cistercien. verum etiam auget anxiam sollicitudinem pro conservatione Jurium & immunitatum libertatis electionum, quam spectare ad vestra Monasteria, licet nemo nostrum dubitet, tamen Secularium potens dignitatis ambitus ad vestras Abbatias, aliquando solet convellere & ledere dictam libertatem eligendi. Nos, sicut solebamus favere conservationi antiquorum Jurium & mantentioni libertatis eligendi, ita & apud Rempub. in Comitibus Publicis parati sumus juvare & patrocinari dictæ libertati electionum &c. Verum quia ad constituendam facilitatem votorum in hujusmodi electionibus Abbatum, præcipua habenda est consideratio talium Religiosorum eligendorum, qui non solum vitâ Monasticâ, doctrinâ & prudentiâ, sed etiam nobili genere sint decorati, cujus non leve est momentum, ideo ad d. Abbatiam Coronovien. idoneum esse existimando R. P. Los Professum vestri Ord. integritate morum & splendore nobili conspicuum, nobisq; optimè notum, eundem R. P. vestra commendamus, promittentes nostram benevolentiam &c.

Sec: tam particulariter R.P. U. quam toti Religioni Cisterciensi  
 si præstandam. *Dat: in Gniew die 29 Decemb. 1674.*

**Beatissime Pater.** Suprema Sanctitatis Vestra gratiarum  
 dispensatrix Dextera, humiles sive beare, & protegere suppli-  
 ces, ubi adversis præmuntur; si quando, nunc plenè conjura-  
 ta invidia ambitionisq; tela Ordo Cisterciensis in Regno Polo-  
 niæ experitur, cum à tot sæculis in tranquillo manens, nunc  
 continuo agitatus, & jam exhaustus motu, ultimam sibi immi-  
 nere videt perniciem, eò enim validius impetitur, quò simulatò  
 licuit adversarijs uti colore; ut sic denigrati coram Sanctitate  
 Vestra, quasi à Regulari observantia deviantes, maneamus. Pri-  
 dem jam succumbendum erat, nisi benigna Sanctitatis Vestrae  
 Dextera humiles protexisset pio Sanctissimorum Prædecessorum  
 Zelò pro hoc Ordine, obviando, ne hic peculiari cultui Reli-  
 gionis dicatus panis, alienas deveniat in manus, parvulis peten-  
 tibus eundem, ipse demum feliciter nunc regnans Serenis. Rex  
 IOANNES III. pari Prædecessorum suorum exemplò, qui  
 hunc ordinem non pridem testimonio Regio exemplarem esse censuerunt,  
 eundem hic singulari fovet protectione, indeq; patet præter ma-  
 gnam Regiam mentem, non ita pridem injuriosum Ordini Nostro  
 porrectum fuisse Sanctitati Vestra memoriale. Si aliquid in nobis  
 est, quod oculos invidorum offendant, non hoc, quod à Regu-  
 la devium, nam aliter patet, sed idè inculpamur, ut commendemur, &  
 quasi indignis nobis pane Religioso, alii repleantur. Innocentiam hanc  
 Provinciæ humili prosternimus S. V. prece, per humilem O-  
 ratorem Nostrium, ut hunc, quem invidiæ æstus paravit colo-  
 rem, gemitu lachrymisq; nostris diluere valeamus &c. Quam  
 Deus &c. S. V. humillimi Oratores. *F. Joan: Zapolski Abbas Landen:  
 Vicarius Generalis &c. F. Georgius &c. sequuntur aliæ subscriptio-  
 nes.*

Quia ad audientiam Capituli, ex relatione Procuratoris  
 Generalis in Curia, pervenit, aliquos Abbates Ordinis Nostri in  
 Regno Poloniæ, quasdam conventiones inijsse cum Ser. Rege,  
 quæ libertatem in Electionibus Abbatum, imò jus eligendi cæ-  
 dunt; Capitulum Generale non obstantibus allegatis à R.D. Abbate de  
 Bledzorio, approbare non volens hujusmodi conventiones, Procuratori Ge-  
 nerali in Curia mandat, & præcipit, quatenus procuret à Sede Apostolica,  
 Ordinem Cister: in suo Jure manu teneri.

**Num: 24.**

**An: 1684.**  
 Impugnatio  
 facta per Pro-  
 vinciale Capit-  
 ulum Ordinis  
 Cister. porre-  
 cti ex adverso  
 memorialis.

**Num: 25.**

**An: 1686.**  
 Decretum Ca-  
 pituli Gener-  
 Ord. Cister. re-  
 vocans atten-  
 tatam con-  
 cordiam Ab-  
 batum Polo-  
 niæ,



Num: 26.

An. 1692.  
Innocen: XII.  
Breve Aposto-  
licum ad Emi-  
nent. Cardina-  
lem Radzicio-  
wski presopi-  
enda contro-  
versia Abba-  
tiarum Polon.

INNOCENTIUS Papa XII Dilecte Fili Noster, saluent  
& Apostolicam benedictionem. Quamvis in causa de Juribus Pa-  
tronatus, quam sedulo promovere contendit Relig: Vir. P. Caro-  
lus Mauritius Vota è S. J. gravissimi Jese oppiant impedimenta, quod-  
minus votis Regijs annuamus, quia tamen effuso quodam Paterna  
Charitatis affectu, Regem ipsum, ob eximia ejusdem in Chri-  
stianam Rempub: promerita, prosequimur, in mandatis dedi-  
mus Venerab: Fratri Andrea Archiepiscopo Seleucienti, ut con-  
troversiam componere studeat, de hujusmodi autem delibera-  
tione certiore te reddimus, quod operam quoq. tuam in eo im-  
pendas, minimè dubitantes, quin pro Consilio, quod præstas, &  
authoritate, quâ polles, viam nobis aperias ad sapientiam tanto  
negotio manum ingenti cum animi nostri gaudio imponen-  
dam. Tibi verò interim Dilecte Fili Noster, Apostolicam be-  
nedictionem peramanter impertimur. Datum Romæ apud S. Mar:  
Majorem sub Annulo Piscatoris Die 15 Novemb: MDCXCII.

Num: 27.

Punctum ex  
pactis Con-  
ventis Seren.  
Augusti II. R. C.  
Poloniæ.

Jura Patronatus Nostri in Episcopatus, Abbatis Præpositu-  
ras, collationis Nostre Regiæ, & omnia Ecclesiastica beneficia,  
inviolabiliter manutenebimus, & legem de illis in integrum si-  
cut de Cortesanis ad executionem effectivè deducemus, & con-  
tra eos qui absq; nominatione Regia qualicunq: modo in me-  
morata beneficia audent, aut audebunt se intrudere, oppositio-  
nem exemplò Antecessorum Nostrorum Regum Poloniæ facie-  
mus. Et quia controversia de Jure Patronatus Regio Abba-  
tiarum non pridem Romæ capta, impedit executionem Nomi-  
nationum Regiarum, spondemus hoc Jus manuteneere & pro-  
curare, ut nominati juxta Jura sua in Abbatis à Ser. Antecess-  
fore Nostro, veniant ad possessionem illarum. &c

Num: 28.

Privilegium  
omnium anti-  
quissimum  
Vladislai Du-  
cis Poloniæ,  
quo, accepta  
victori inas-  
serunt, re-  
nuaciat præ-  
sentis olim à

In nomine Ss. & individuae Trinit: Ego Vladislaus  
Filius Odonis, DEI Gratia Dux Poloniæ, tam præsentibus quàm  
futuris, præsens scriptum inspecturis, innotescere curavi, quo-  
niam ob Reverentiam & honorem D. N. Iesu Christi & S. Al-  
berti Martyris, ad instantiam D. Fulconis Gnesnen: Archiepi-  
scopi & aliorum prudentum Virorum, Juri, quod hætenus in  
Collationibus Præbendarum Gnesn: Ecclesia credebam mihi competere, pro-  
prie renuntio, eas eidem Archiepiscopo, ac ejus Successoribus, libe-  
rè cui voluerint conferendas, salvò eò, si fortè per gratiam  
Domini ipsius aliquid potero habere. Renuntio & omni ornatu-  
ni

*ni Spiritualis Juris, tam Domorum Religiosarum, quàm Sacularium Ecclesiarum.* Innovo item libertatem &c. Hæc autem ut perpetua & inviolata à me & à Posteris meis consistant, Juramentò confirmo, & munimine Sigilli mei corroboro, & ad majus robur, fidejussorem pono Ducem Pomeraniæ Swatopelcum. Si autem aliquomodo hæc violavero, & fuero comprobatus, D. Archiepiscopus sine omni meo improprio, Me in eandem reducat excommunicationem. Testes autem in quorum præsentia hæc sunt acta, sunt hi &c. *Actum in Nakiel, Dominica Incarnationis. Anno*

1234.

Non possum ex occasione Olivenfis Abbatix inter vacantias delatæ voce acceptâ, non indolere vicibus Patriæ Nostræ, quod novæ in appricum prodeunt materia, defensionem illius impediunt, tempus utile Reipublicæ perdant, non puto, ut ij Domini qui electum à Religiosis, utpotè libera electionis jus habentibus, per Ser: Majestatem tantum confirmatum, Rever. Abbatem Olivensem impugnant, non puto inquam, ut contra justitiam distributivam aliquid opponendum habeant, dum vident, quod maturum in discernentia meritorum & dignitatis, Seren: Majestatis judicium, in quemlibet fidelem servum, plenius velis gratias distribuit &c. magis igitur fortè, aut privata aliqua (quod tamen minus credo) in Personam Rever. Abbatis Olivenfis ordinata, aut potius ignorantia, quomodo se res habeat in particulari, hunc in æmulantibus causat Zelum; breviter igitur, utpotè non ignarus rerum, informabo. Proculdubio Seren: Rex justè Respublica defenderet Jura Patronatûs suæ Majestatis, nam hæc sunt Jura Regni, neque est tam exigua conditio, quæcum Zelo Jura Patronatûs, sui defendere & conservare nollet. Sed quia Judicium discernens realitatem illorum, vult omnino ex fundamento rebus consideratis, sufficientes habere probationes, iam verò fatò Reipublicæ & Incuriâ solitâ in conservatione Jurium, Privilegiorum & immunitatum nostrarum (si aliqua fuerunt) invenire non possumus tam efficacia & sufficientia documenta, quæ scrupulosè, juxta praxim & æquitatem omnia investigans, contentare possent Judicium. Quidquid fieri potuit ex persona suæ Majestatis, omnia hæc impendit, inter prima instructionis puncta, commissum fuit p. m. Principi Vice-Cancellario L. M. ad Urbem, ut materiam hanc, hoc opus sæculorum, à tam multis Antecessoribus sua Majestatis, similem cum Regularibus

C2

se collationibus præbendarum Gnesnen. Ecclesiæ.

Num. 29.

Sermo ad totum Senatum in Comitibus Generalibus Varlav. dictus Anno 1685. præsentente Ioanne III Rege Poloniæ, quo informat Senatum de negotio Iuris Patronatûs, Celissimus Princeps Episcopus Varmiensis Zalescius.

dis-



*difficultatem habentibus, inchoatum & continuè agitatum, finivisset negotium. Habeo hætenus multa scripta, quæ magnam curam Principis p.d. evincunt; nihilominus hæc materia rejecta, dum sufficientia ad probandum Jus nostrum ad manum non fuerunt documenta. Petijt Princeps p. m. Rev. Abbatem Coronovien. ut inchoatum hoc negotium cum Regularibus, utpotè interessè privatum prout habentem, per suum Judicium pacificasset. Eadem Rev. Abbatis Coronovien: fuit ratio, cur multum laboraverit, ad extremum hic favor præstitus, quod saltem abjudicatum non est Jus Patronatûs. Dum igitur non fuit aliud medium, tantùm aliquam compositionem inire cum Regularibus, ut partes inter se pacificatæ, approbatione inde acceptâ, ubi de jure competit, ultra difficultatibus careant. Conduxit igitur sua Maiestas Commissarium Cisterciensem Javoroviam, comisit D. Vicecancellario Regni, ut tractasset cum illo, fui & ego vocatus ad eandem Sessionem, & possum dicere, quod ibi magnam habuimus molestiam. Nihilominus tamen dum sua Majestas bonitatem suam huic Ordini monstravit &c. modo primum & illi inciperunt nobiscum mitiùs tractare; longum esset omnes difficultates & particularitates referre. Igitur tantùm quod ibi conclusum, edisseram. Divisæ sunt Ser. Rex. &c. & vix pro tunc hoc efficere potuimus, quod saltem umbram & speciem Juris suæ Majestati reliquerint, &c. Stetit hæc concordia ex consensu totius Ordinis, & tamen hætenus non est confirmata, quamvis Reverend: Abbas Mogilen: Commendatarius incomparabili diligentia, & applicatione, hæc in parte utatur, ut saltem per viam gratia, quando per viam Justitia non possumus, defectu probationum, consequi supradicta possimus. Et hoc est, quod attinet generalem omnium Abbatiarum dispositionem, quibus dictis, jam transeo ad Abbatiam Orlivensem. Dixi jam, quod Abbatia Pruthenica ab immemorabili sub Regularibus & Professis Abbatibus fuerunt, super quod habent Jura optima, privilegia perfecta, Diplomata inviolata, & non solum Religiosum habebant, sed etiam semper è medio sui, uti liberam electionem habendo, eligebant. Dum igitur vacaret hæc Abbatia, imò adhuc stante vitâ Abbatis ultimi considerans Conventus ille, quod propter infirmitatem sui Abbatis, Bona Abbatialia deteriorantur, elegerunt Coadjutorem, & tandem post mortem illius, Vacanti Abbatia Rev. Chacki emeritum per annos aliquot suæ Majestatis Ser-*

Servum, ex qualitatibus cuius munerem parem, eligunt, & honoris tantum gratia confirmationem illius petunt, hunc & non alium postquam elegerunt. Fecit hoc sua Majestas eò promptius, quod & Jus suum hac confirmatione firmare, & bonum servum Beneficiò augere potuit. Venit igitur in questionem: *Si id est potestatis suae Majestatis, datò quod vellet (quamvis beneficium Principis decet esse perpetuum) mutare ea, ad quae (cum venia Majestatis sit dictum) plenum Jus non habet.* est statutum: *ut ex genere Nobili Abbates sint.* Id non disputo in hoc casu, quamvis audierim, quod in Moderno Abbate, aut potius Antecessoribus ejus, abusus est tantum Nobilitatis, absq; quàm facilius illi, quàm merè plebeijs posset esse ad honores accessus, nam illud ipsum statutum: *Abbates ex Nobilibus, aut si illi defuerint, ex plebeijs, modo sint Poloni, creentur.* omni disputationi ponit obicem. Hoc etiam addo: *quod haec difficultas, neq; per suam Maiestatem, neq; per Rempublicam pacificari potest, nam qui scit quomodo expeditiones similes ex Curia Romana prodeunt? quomodo oracula illa mutari nequeunt? quomodo super his, qui impugnare vellent determinationem Romanam, fulmina excommunicationis sunt parata, non est amplius dicendi locus, nam hoc est extra dubium, quod in rebus Ecclesiasticis, Supr. S. Sedis Judicium absolute decidere consuevit, & debemus ut boni Catholici Capita nostra huic incurvare Imperio, cui ipse Christus viva vocis oraculo potestatem hanc & ordinationem contulit, & contra quam porta inferi non prevalebunt.* Si vero Zelus alià viâ vel aliò quopiam modò, vindicandorum Jurium suae Majestatis, quempiam animaret ad assumendam eam in se Provinciam discedendi ad Urbem, scio hoc pro certo, quod sua Majestas, parata est fervidis instructionibus & literis tueri, & merebitur de Republica, qui haberet tantum animi curare id efficaciter, quod haecenus per tot discrimina rerum, per tot difficultates non obtinuimus. Eò ex notia mea dictò, D. Vicecancellarium peto, ut, si ego alicujus oblitus fui, plenius suam Majestatem & Rempublicam informet. *Ex Operibus Zaluskij excerpt.*

Alexander DEI gratia Rex Polon &c. petitionibus Vener. & Religiosorum Georgij Abbatis, & totius Conventus Monasterii in Pelplin Ord: Cister: in terris Pomeraniae siti Nobis oblatis permoti, & non minus rati, em habentes salutis Nostrae, ultroq; Divini conservandi. &c. Quemadmodum post felicem Coronationem Nostram, Universis terris & subditis Regnicolis Nostris U-

Num: 30.

Alexander  
Rex Poloniae  
cum Consilio  
Regni Proce-  
rum confir-



matPrivilegia  
Conventus  
Pelplinensis  
Ord. Cister.

niverforum Privilegiorum, Immunitatum & libertatum, literas per olim Prædecessores Nostros eis successive concessas, dandas confirmationes decrevimus, & petentibus dedimus gratiosè, sic in præsentiarum, non per errorem vel inconsultè, sed de certa scientia, innatàq; pietate, ac virtute, Regiis Nostris, Consiliòq; ac consensu Consiliariorum Nostrorum univerforum, Spiritualium & Secularium Regni Nostri; universa & singula Privilegia, Munimenta, libertates, immunitates, per Seren: Illust: olim Reges Polonia, & Principes Pomerania Prædecessores Nostros dictò Monasteriò concessas &c. confirmamus, deventes illas perpetuò valituras &c. Gedani 1504.

Num. 31.

Anno 1475  
Bulla Sixti IV  
in favorem  
Cisterciensium  
firmans  
liberas electiones  
Abbatum  
Regularem  
& Commendatam  
re-movens,

SIXTUS Episcopus &c. ad perpetuam rei memoriam. Romanus Pontifex &c. Cum itaq; Monasteria Cisterciens: Ordinis &c. horum consideratione inducti &c. *Authoritate Apostolicà* & ex certa scientia volumus &c. & ordinamus, quod Monasteria, ut præfertur Commendata &c. cessantibus ipsis Commendis &c. plenè, liberè, & intergè redeant & veniant, ac venire & redire debeant ad majus, nec non electionem &c. Ordinis, necnon PP. Abbatum & Conventuum eorundem Monasteriorum. Quodq; ex tunc in antea perpetuis futuris temporibus nulli, Apostolicà, vel alià quavis authoritate, præfatis aut alijs ejusdem Ordinis Monasterijs, ut præfertur vacantibus, vel vacaturis in Abbates præficiantur; nisi per eosdem PP. Abbates & Conventus ipsorum Monasteriorum, aut ipsius Ordinis Commissarios legitimos &c. in Abbates eorum ritè & Canonice fuerint electi, vel postulati, seu per dd. PP. Abbates aut Commissarios præfatos secundum Ordinis Statuta promoti. Sed quod libera, & omnimoda, absq; aliquo cujusvis impedimenti obstaculo, Abbatum dd. Monasteriorum electio seu postulatio, & omnimoda alià dispositio ad PP. Abbates & Commissarios nec non Conventus præfatos spectet & pertineat, ac dd. Monasterijs Abbatum Reginibus destitutis, liceat dd. PP. Abbatibus, Commissarijs & Conventibus quascunq; idoneas Personas ejusdem Ord: in eorum & dd. Monasteriorum Abbates liberè & sine difficultate aliquà Canonice eligere &c. Et nihilominus Universis Archiepiscopis & Episcopis &c. mandamus, quatenus &c. præfatis PP. Abbatibus Commissarijs Conventibus & alijs Personis eorundem, in præmissis, efficacia defensionis, præstatio assistentes, faciant eos pacificè possessione, vel quasi concessionis statuti ordinationis, Decreti ac Juris eligenti, seu postulandi, ac promovendi, hujusmodi gaudere. non permittentes &c. Contradictores &c.

per

per excommunicationis &c. Censuras & penas, appellatione postpositâ, comprehensendo. Et in super universos & singulos Reges, Principes &c. in quorum Dominio & ditione Monasteria ipsa & loca fuerint, in Domino requirimus, & attentè hortamur, quatenus Monasteria, PP. Abbatibus &c. electos, postulatos, & promotos præfatos, ubi præfata sedis reverentiam, p. o. desiderio & affectu, ita commissa suscipiant, eisque efficaciter in præmissis assistant &c. non obstantibus quibuscumq; &c. Datum &c. 1475.

INNOCENTIUS &c. Regini in Universalis Ecclesia &c. fané licet dudum per diversa Privilegia à diversis Romanis Pontificibus S. Cisterciensi Ord: concessa &c. tamen &c. Nos igitur attendentes uberes fructus, quos dictus sacer Ordo hæctenus in ipso agro Militantis Ecclesia attulit &c. statuimus & Ordinamus, quod omnes & singuli, ad præsens Monasteria, Prioratus, & loca quæcumq; dicti Ordinis in Commendam obtinentes &c. infra mensem, postquam per Commissarium, seu Commissarios dicti Ord. per Generale Capitulum, aut per Abbatem Monasterij Cistercij deputatos, fuerint requisiti Commendas Monasteriorum &c. dimittere debeant & teneantur. Statuentes insuper &c. quod de cetero futuris perpetuis temporibus, Monasteria, Beneficia & loca d. Ordinis, cuicumq; Persona, cuiuscumq; dignitatis &c. fuerint, etiam per quascumq; literas & dispensationes per Nos & Sedem prædictam vel Legatorum ejusdem, etiam cum motûs proprii & certæ scientiæ, & quibusvis alijs efficacissimis & insolitis clausulis, etiam derogatoriis derogatorijs, & præsentibus expressè derogantibus, hæctenus, & pro tempore, etiam consideratione Imperatoris, Regum, Reginarum, Ducum, & aliorum Principum quorumcumq;, & ad eorum supplicationis instantiam, ac de Apostolica potestatis plenitudine, huiusmodi concessas, Commendari non possint. Quodq; Religiosi dicti Ordinis literis prædictis, etiamsi quascumq; sententias, censuras, & penas Ecclesiasticas in se continerent, parere non teneantur, possintq;. Conventus, Monasteriorum, locorum & Prioratuum huiusmodi, commendis prædictis non obstantibus, ad electiones &c. liberè procedere, alias tamen juxta d. Ordinis Regularia instituta, laudabiles contvetudines, & Privilegia Apostolica illi concessa, quæ, quo ad præmissa illorum tenores, ac si de verbo ad verbum infererentur præsentibus pro sufficienter expressis & insertis habentes, innovamus, & de novo concedimus, ac illa perpetuò inviolabiliter, in omnibus & per omnia observari volumus & mandamus &c. Decernentes irritum & inane, si  
secus

Num: 31

Anno 1489,  
Bulla Innocentii VIII. in favorem Cisterci: prohibens Commendas etiam intuitu Regum &c. permit- tensque commendis non obstantibus, celebrare electiones libera Abbatum Regularium,



fecus &c. ac præsentibus , per quascunq; literas Apostolicas, etiam motu & scientiâ similibus , ac de Apostolicæ potestatis plenitudine pro tempore concessâs, ac quascunq; clausulas, etiam derogatoriârum derogatorias, & insolitas in se continentes, derogari non posse, nisi de S.R.E. Cardinalium Consilio , de quo etiam clarè constet, fuerit specialiter & expresse derogatum , & huiusmodi derogatio per trinas literas Nostras, aut Romanorum Pontificum Successorum Nostrorum Canonicè intrantium, Abbati Monasterij Cistercij, aut Capitulo Generali huiusmodi, diversis temporibus successivè præsentatas, fuerit prius intimatum. Sicq; per quoscunq; Iudices &c. non obstantibus &c. Datum Roma 1487. 3 Cal. Maij.

Num. 33.

Anno 1663  
Sententia definitiva A.C. de Bulgarinis decernens ius eligendi competere Cisterciensibus Poloniæ, & ad ministrandi Bona Vacantis Abbatia &c.

In Nomine Dom. Amen. Præsenti &c. Item pari Nostrâ sententiâ dicimus, ac definitivè sententiamus, Administrationem Bonorum sede Abbatiâ vacante in d. Ordine, & Jus præsidendi in Abbatum electione, ipsamq; administrationem & electionem spectasse & pertinuisse, spectare & pertinere ad solos Monachos Monasterij vacantis, sine aliqua, Authoritate, assistentia, & præsentia Episcopi, vel alterius Loci ordinarij, aut deputatorum ab ipso, dictaq; electioni præsidere non licuisse neq; licere dd. ordinarijs, nec per se, nec per Procuratorem, aut per quoscunq; deputatos aut deputandos, attentis Constitutionibus, recensitis à Sixto V. Constit. 34. in Bullario Rom. Tom. 2 pag. 406. & Constit. 3 Clem. IV. de quâ in d. Bul. novo Tom. I pag. 128 Et propterea quoscunq; actus factos seu faciendos per ordinarios, aut ab eis deputatos, aut deputandos, fuisse & esse nullos, invalidos & irritandos; prout declaramus, annulamus, & irritamus; dictamq; administrationem & præsentiam ad dd. solos Monachos spectare & pertinere, spectasse & pertinuisse declaram. & pronunciam. prout declaramus & definitivè sententiamus, dictoq; Laurentio à Demur. Officiali Gedanensi, & illi à quo authoritatem habuit aut habet, super præmissis perpetuum silentium imponen: fuisse & esse, prout imponimus &c. Ita pronunciavi ego Bulgarinus de Bulgarinis &c. Roma 1663.

Num. 34.

Anno 1672.  
Sententia A.C. exclusiva Iuris Patrona.

Christi nomine invocato pro Tribunali sedentes &c. per hanc Nostram definitivam sententiam, quam de Jurisperitorum consilio ferimus, in causa & causis quæ &c. inter Monasterium Andreoviense Ord. Cister & Rev. D. Steph. Theod. Madalinski Abbatem d. Monasterij ex una, & Ill. & Rev. D. Andream Olszowski Episc.

*Epis. Culmen. ejusq; Officiales & Ministros partibus ex altera, de & super executione literarum Apostolicarum, in forma Brevis Clemen. IX. sub Dat. Rom. 7. Decemb. 1668. & in Actis pro parte d. Monasterij Andreovien. & Abbatis producti, necnon super libertate Juris eligendi, & validitate electionis per Monasterium Andreoviense factæ, ad favorem d. Theodori, rebusque alijs, dicimus, decernimus &c. & definitivè sententiamus, literas Apostolicas fuisse & esse exequendas, prout exequi, & debitæ executioni demandari volumus & mandamus, ac pro illius effectuali executione, eligi debuisse atq; deberi, semper, & quodocunque. in Abbatem d. Monasterij, Monachum Professum ejusdem Ord: & Religionis Cisterciens., non autem aliquem Presbyterum Sæcularem, seu aliam Personam, vel diversi Ord: Professum, atq; proindè quancunque electionem, nominationem seu præsentationem de Persona non Professæ dicti Ordinis, quomodolibet & quacunque autoritate factam, nullam & invalidam fuisse, & tanquam talem, revocandam fore & esse, prout annulamus & revocamus &c. Item: pari Nostrâ definitivâ sententiâ ducimus &c. electionem supra dicti Abbatis spectare & pertinere ad Monachos ejusdem Monasterij, liberè & absolutè, & independentè à quacunque præsentatione, nominatione, seu Jure Patronatûs, electionemq; per dd. Monachos ut supra factam de Persona d. Theodori validam & legitimam, validèque & legitimè atq; Canonice factam fuisse & esse, & pro taliter vâlda, legitima & Canonica declaramus & haberi volumus, & mandamus, dictumq; Theodorum in Abbatem & Superiorem ejusdem Monasterij, tanquam legitimè & Canonice electum, habendum, tenendum, & reputandum fore & esse, prout haberi, teneri, & reputari volumus & mandamus &c. dictoq; Episcopo Culmen. suisque Ministris & Officialibus non licuisse, nequè licere illum vexare, perturbare, vel inquietare in reali fruiione & possessione bonorum dictæ Abbatix, illiusq; exercitij, prout minimè molestari, vexari, nec perturbari volumus & mandamus, victumq; victori &c. Ita pronuntiavi. Ego Aloysius de Aquino Auditor Cameræ. Roma 20 Septemb. 1672*

Etenim: donec libera Sacerdotum electioni in creando Episcopo locus fuit, fuit tamen aliquod bonorum & malorum, dignorum indignorumq; discrimen &c. Virtute, doctrinâ, & pietate tunc ambiebatur, plus, quam fautoribus, aut necessariorum precibus, aut mulierum blanditijs, atq; lacrymis, Num: 35: Antistes Religiosissimus, Cromerus lib

ius Maiestatis Poloniæ. & declarans Cisterciensibus præfati Regni competere libertatem electionis Abbatum & spectare ad Monachos independentè à præsentatione, nominatione, seu Jure Patronatûs.



25. ad An. 1463  
pag. 568. de-  
scribit sub-se-  
cuta mala  
post deperdi-  
tam electio-  
nem Episcopo-  
rum Poloniae.

aut splendore comitatûs, aut apparatu conviviorum, & compotationibus, aut commendatione generis & familia, aut assentatione, & Sacerdoti indecoris ministerijs, aut etiam largitione; Vigebat igitur disciplina Ecclesiastica, minus sibi permittebant ij, qui Episcopi fieri cupiebant, serviebant fama & existimationi, & non modo repraehensionem collegarum, sed etiam sinistram cujusvis suspicionem cavebant; Episcopi verò facti (intellige per electionem Canonicam) nihilominus pro Fratribus ducebant collegas dudum suos, in consilium eos de rebus majoribus adhibebant: plurimum reverebantur, & Officium suum Episcopale noviter faciebant, memores, quid solemni & seriò datò jurejurandò recepissent. Ad Aulas Principum quoties veniebant (veniebant autem rarius, nec tam suâ suorumvè quàm publica utilitatis gratiâ) de viâ ipsis cedebatur, assurgebatur, omnisq; honòs habebatur & quasi Numinibus quibusdam, tantum non ad genua procumbebatur ab ipsis etiam Principibus &c. in admonendis & corrigendis non modo infimis & mediocribus, verum etiam Primoribus, atq; adèd Regibus ipsis libera erant eorum voces & sententia, singularis dignitas, summa auctoritas; non inhebat vocem accepti Beneficij memoria, non spes fururi; nec elevabat Auctoritatem dicentis, aut arguentis ambitio, & conscientia audientium, nec metus aut inscitia dignitatem deprimebat. Non erat necesse Episcopo & Sacerdoti pra foribus cubiculi Regii inter scurras & vilia ventris mancipia assidere, nec sannas, & scommata levissimorum quorumq; ferre, non turpiter aut indecorè adulari & adblandiri, non modo elegantioribus istis cubiculî & mensae Regiae ministris, ut aliquam ij, vel loco absentis mentionem apud Reges facerent, verum etiam sacellitibus, janitoribus, ne dicam etiam horum amicis & concubinis, matellionibus, morionibus, ac cetera feci aulica, atque ipsis denique catellis Principum. Ita florebat tunc Respublica; florebat Religio, florebat Ordo Ecclesiasticus, splendescabant Tempia &c. Aula verò Principum; horum (scilicet electorum) praeceptis & exemplis instituta, urbanitatis, virtutis, fortitudinis, prudentiae, modestiae; & pudoris erant officina, non fastus; ignavia, ebrietatis, libidinum, temeritatis, imprudentiae, & omnis nequitiae & impietatis, ganea & barathra. Nunc: Sublatâ electione, haec & multò plura alia mala, bonis illis successerunt, & in domos ac familias, atq; adèd in ipsa intima cubacula Episcoporum, nedum in prophetarum Principum aulas invaserunt: simulq; dignitas Sacerdotum, in decore emerendo, & emendo favore, etiam abiectissimorum hominum, viluit: labefactata est auctoritas: nutat, ne dicam, ruit Respublica: Religio prostrata penè concidit. Quae omnia Principes non tam Episcopis debent impu-

imputare & Sacerdotibus, quàm sibi ipsis, qui nuncupandoram Episcoporum Jus Sacris Collegiis ereptum, sibi usurparunt &c.

Die 27. Iulij 1671. in Cracovien. Abbatiaë Hebdovien: Num. 36.

Præmonstratensium, Rescriptum: non esse concedendam Commendam D. Andrea Olzowski Vicecancellario Regni, & confirmandam electionem Abbatis Regularis, Rev. Ioannis Scirski.

Rescripta S:  
Congregatio-  
nis Consistor:  
denegantia in  
Commendam  
Monasteria  
Poloniae

Die 6. Octob. 1678. in Gnesnen. Abbatiaë Suleovien. Ord. Cister. Rescriptum: non esse concedendam Commendam Rev. Ioanni Zbąski Episc. Przemysliensi, opponente se Abbate Regulari provisò Apostolicò Rev. Bernardo Zaruski

Die 14. Oct. 1678. in eadem causa Suleov. Rescr. Stetit in decisis.

Die 6 Febr. 1681. in Crac. Abbatiaë Vachocen. Ord. Cist. Rescriptum: non esse concedendam Commendam D. Andrea Zatuski Magno Secretario Regni, opponente se P. Procuratore Generali Ord.

D. 24 Ap. 1681 in eadem causa Vacho. Rescriptum: stetit in decisis.

Die 21 Augusti 1681 in eadem causa Vachocen: Rescriptum: stetit in decisis.

Die 30 Mar 1683. in Gnesn. Abbatiaë Tremesn. Canonico-regularium. Rescriptum: non esse concedendam Commendam D. Nicolao Swiecicki Officiali Varsaviensi, opponente se dictò Monasterio.

Die 30. Janua. 1685. in Posnaniën. Abbatiaë Bledzovien. Cister. Rescriptum: non esse concedendam Commendam D. Ioanni Gninski Vicecancellario Regni, opponente se P. Procuratore Generali d. Ord.

Die 19 Iulij 1685. in eadem Bledzovien. Rescriptum: non esse concedendam Commendam D. Ioanni Kurdwanowski Magno Notario Regni, opponente se P. Procuratore Generali dicti Ordinis.

Die 12. Martij 1686. in Cracovien. Abbatiaë Coprivnicen. Cister: Rescriptum: non esse concedendam Commendam D. Georgio Denhoff, Episc. Camenecen.

Scribit Petrus, Gregorius Tolosanus, eximius Juris Doctor, Num. 37:

in Gallia, Syntag. Jur. lib. 33. Cap. 17. N. 4. Experti sunt plures Principes in Gallia & Germania, quantum Posteris nocuit ex adipe Ecclesie domos Paternas, & proximorum ditasse, ad tempus quidem modicum durarunt he Sacrilege ex Abbatibus & Episcopatibus compilata opes, & cum istarum ruina propria quoq; evanuerunt; Et: qui ipsis usi sunt, aut eorum filij, misere perierunt; & plerumq; Quamvis enim Sacrilegi ab hominibus non plectantur, non possunt tamen Dei effugere Iudicium. Sunt hodie tot Illustrum Virorum successores pauperrimi, & fere errone

Authoritas  
Iurisperito-  
rum docenti-  
um & atre-  
stantium: il-  
lum qui ex  
proventibus  
Ecclesiasticis  
ditat Familias,



esse causam  
gravis misc-  
ria Postero-  
rum.

*Emendici, dicam, Gaudent, pradones & latrones effecti, quod Ecclesias spolia-  
runt & brevi tempore cum illis, & sua amiserunt, que Majores virtute parave-  
rant & reliquerant; Nam: male parta cum male dilabuntur, bene parta,  
sed à male partis polluta, secum communione pertrahunt. Ex operibus  
Zakusci Tom: 2 pag. 220 ubi hac de re plurima alia scribit similia*

**Num: 38.**

Specificantur  
Iura Patrona-  
tus Ser: Regum  
Poloniae ad  
certa secula-  
ria Beneficia à  
Sede Aposto-  
lica per spe-  
ciale Privile-  
gium concessa

In Archivo Regni Poloniae in Arce Civitatis Cracovien.  
Regni Metropolis, ubi Coronæ Regiæ & omnes thesauri Regni  
sunt depositi, reperiuntur Indulta summorum Pontificum con-  
cessa Regibus Poloniae, ut valeant presentare Personas sibi be-  
nè visas ad secularia Beneficia infra scripta:

**I. Sixtus IV. Casimiro III. Regi Poloniae ejusq;**  
Successoribus, concessit *Jus presentandi ad majores post pontificales  
Dignitates, in singulis, Gnesnen. Cracovien. Posnanien. Cathedralibus Eccle-  
sijs, & Praeposituram principalem in Ecclesia Collegiata Lancien. ; ut  
constat ex privilegio Apostolico, emanatò de Anno 1482.*

**II. Idem Sixtus,** eidem Regi concessit *Jus Patronatus  
ad Praeposituram Ecclesia Collegiata S. Michaelis, Civitatis Cracovien. de  
Anno. 1433.*

**III. Innocentius VIII.** Confirmando dd. duo Privilegia  
concessa eidem Regi per Sixtum IV. præterea concessit Re-  
gibus *Jus presentandi ad Scholasteriam Collegiata Lancien. indul-  
tò emanatò de Anno 1493.*

**IV.** Reperiuntur etiam & alia Privilegia Apostolica in d.  
Archivo, quibus concesserunt summi Pontifices Regibus Polonia *Jus  
presentandi ad alia Beneficia secularia in Ecclesijs Cathedralibus & Col-  
legiatis; ceterum nullum reperitur indultum ut Reges valeant presen-  
tare ad Regularia Beneficia.*

**V. Clemens VII.** ad supplicationem Sigismundi Augu-  
sti Regis Poloniae, & de ejus consensu, concessit Episcopo Cracovien.  
*Jus presentandi ad singulas dignitates & Canonicatus, in Ecclesijs Collegia-  
tis, Vislicen. & Kielcen. Diacesis Cracovien. Mediante Indultò  
de Anno 1532.*

**VI.** Nonas Martij, quod etiam reperitur insertum in  
lib. Privilegiorum Ecclesiæ Cathedralis Cracovien, qui confer-  
vatur in Archivo ejusdem Ecclesiæ.

**Num. 39**

**Sigismundus III. DEI gratiâ Rex Poloniae &c. Religiosi  
devo-**

devotè nobis dilecti. Cum satis concessisset *V. Adamus Trebnic* Anno 1630.  
*Abbas Oliven.* gravem mœrorem D. Vestras ex obitu optimi Pa-  
 tris cœpisse existimamus. Optassemus & nos tali pietate Virum diu-  
 tius vixissè, hâc præsertim temporum iniquitate, quæ varijs ca-  
 lamitatum præcellis abbatiam istam afflixit. Cæterum postquam  
 ita superis visum, ut. ad cæteras ipsius calamitates, orbitas eti-  
 am accideret, Nostrarum partium fuit, talem deligere Succes-  
 sorem, qui é Palæstra disciplinaq; Religiosa defuncti Abbatis  
 esset, quiq; virtutes ejus redvivâ æmulatione imitari vellet,  
 possitq;. Talis Nobis visus V. Ioân. Grabinski Religiosæ Mo-  
 nasticaq; disciplinæ inter D. Vestras innutritus, qui sub tali  
 Patre & Magistro tantum profecit, quantum vel vos ipsi vir-  
 tutum ipsius optimè conscij, fatemini. Itaq; hunc potissimum  
 deligimus, cui Abbatia Oliven. conferretur, certi optimè ei con-  
 sultum iri, si is ad gubernacula ejus assumeretur, qui non pri-  
 vatis commodis, quibus dudum renunciavit, sed Conventus  
 Vestri studere vellet. Eum igitur D. Vestris Commendamus benigne  
 requirentes, ut cum electio &c. indicta fuerit D. Vestris, præfatum V.  
 Joannem Grabinski in Abbatem suum ritè ac legitime eligant &c. Dat.  
 Varsovia MDCXXX. Regnorum Nostrorum, Polonia 42. Specia 37.  
 Sigismundus Rex.

Christianæ est moderationi conveniens, ut amputato usurpa-  
 tionis excessu, unusquisq; impetratis gaudeat, nec ea præsumat,  
 quæ nullomodo sibi concessa perspiciuntur. Mandamus quocirca  
 Episcopis, ut illius memores Tridentini Concilij Sanctionis, di-  
 sponensis, quomodo Jus Patronatûs Communitatum, præsertim  
 Universitatum Collegiorum, ac potentium Personarum, in  
 quibus præsumptio urget usurpationis, probari oporteat; diligen-  
 tissimè ipsi propria Diœcesis Patronatus omnes examinent, & ex documentis  
 in eorum Curijs præcedentium occasione præsentationum exhibitis, inqui-  
 rant, quâ occasione, quâ causa, quovè titulo & Jure, Patronatus sint  
 huiusmodi constituti; & quos ipsimet repererint juxta formam  
 ab eadem Tridentina Synodo præscriptam legitime concessos,  
 solenni describant in inventario, in quo Instrumenta, aliæve  
 cujuslibet probationes Patronatus, ad d. Concilij normam acqui-  
 siti breviter referantur &c.

CLEMENS Episcopus &c. Cum sicut accepimus Mon-  
 asterium Andreœviense Cister. Ord. Cracovien Diœcesis, quod Anno 1600.

Num. 40.

Decretum  
 Concilii Ro-  
 mani sub Be-  
 nedicto XIII.  
 feliciter Re-  
 gnante de præ-  
 bandis Iuribus  
 Patronatûs  
 Regum.

Num. 41.

Anno 1600.



**Provisio A-**  
**pottolica Ab-**  
**batis Andreo-**  
**vien. ad po-**  
**stulationem**  
**Monachorum**  
**cum dispensa-**  
**tione non as-**  
**sumendi ha-**  
**bitus.**

quondam Stanislaus Rescius &c. sub certis modò&formâ tunc ex-  
pressis factâ dum viveret, obtinebat, seu illi providebat, per obi-  
tum d. Stanislai extra Romanam Curiam defuncti, aut alias certò  
modò vacaverit, & vacet &c. Nos dilecto Filio Bartholomæo Powsin-  
ski, Clerico Crac. Cubiculario intimo, & familiari continuo Com-  
mensali Nostro ( quem dilecti Filij Conventus Monasterii eiusdem in  
unum pro electione futuri Abbatis illius, ut moris est congregati, in  
suum & d. Monasterii Abbatem postulaverunt ) specialem gratiam  
facere volentes, motu simili Monasterio præfato &c. de Perfo-  
na ejusdem Bartholomæi, etiam si ipse habitum per Monachos  
ejusdem Ordinis gestari solitum non suscepit, & professio-  
nem per eosdem emitti solitâ non emisit, providemus. Ipsumq;  
illi in Abbatem præficimus &c. secumq;, ut habitu hujusmo-  
di non suscepto, nec Professione Regulari prædictâ per eum e-  
missâ, d. Monasterium recipere, & ad Nostrium & sedis præfa-  
tæ beneplacitum, etiam in habitu sæcularis Presbyteri inceden-  
etiam una cum Canoniatu Cracovien. hujusmodi &c. retine-  
re, ipsumq; Monasterium &c. regere & gubernare ibidemq;  
præesse liberè & licitè valeat, Apost. Autoritate dispensamus.  
Non obstantibus &c. & cum alio Decreto: quod ipse Bartho-  
lomæus intra Annum à data præsentium computan. ad S. Pre-  
sbyteratus Ordinem promoveri etiam omnino teneatur. Alio-  
quin Monasterium ipsum vacet eò ipsò, &c. Datt. Romæ apud

**Num. 42.**

*S. Marcum 3 Idus septem. Pontificatus sui Anno 9*

**Anno 1600.**  
**Litteræ Apost.**  
**speciales in**  
**forma Brevis**  
**ad Monachos**  
**Andreovien.**  
**Ord. Cister.**

**Clemens Papa VIII.** Dilecti &c. Quia vero Vos &  
insigne Monasterium istud Andreov. Paternè in Domino dili-  
gimus, illud etiam Divini cultûs splendore, & Regularis Mo-  
nasticæ disciplinæ observantiâ, magis magisq; florere, magnope-  
rè optamus, ob eam causam ( licet vetus & fidelis servitus  
& obsequia Dilecti Filij Barth. Powinski intimi Cubicularij  
Nostri grata admodum Nobis essent, tamen quia nunc ejusdem  
Monasterij & Vester est Abbas ) ultrò eò carere volumus,  
ut in eodem Monasterio Officij sui partes præfens obire, & Deo  
Altissimo cumulatiùs inservire possit. *Venit igitur ad Vos, Nobis*  
*benedicentibus, cujus adventum certè confidimus vobis gratum*  
*& jucundum fore, quem Nos amamus, & de ejus Zelo pru-*  
*dentia, & Dei timore, nobis ea pollicemur, quæ &c. quemad-*  
*modum vicissim de vestra pietate & Religiosa vita professione Nobis*  
*per-*

persuademus, quod multa cum obedientia & Charitate, unanimes ambula-  
bitis in Domo Dei cum consensu, ut monasterium istud &c. optata &  
salutaria capiat incrementa. Vos ergo &c. Romæ d. 24 Octob: An. 1600 &c.

Sacra Congreg: rebus consistorialibus præposita, sæpius di-  
scussio negotio Abbatia Vachocen. Ord. Cisterciën Diæc. Cra-  
coviën. quam R. D. Andreas Zakuski Magnus Polonici Regis  
Cancellarius Commendari sibi postulabat, & rejectâ non semel  
petitione, quod ob stare videretur imprimis Constitutio Clemen.  
IX. vetantis quemquam eligi in Abbatem Monast. Ord: Cister.  
nisi sit actu Sacerdos & Professus ejusdem Ord., tandem cum  
Apostolicus in Polonia Nuncius meritum supplicantis, & in A-  
postolicam Sedem observantiani pluribus commendaret, eamque  
concessionem, ob Viri in Aula Polonica gratiam, atque Autho-  
ritatem Ecclesiæ, utilem fore testatus sit; successerunt insuper eni-  
xæ & repetitæ Seren. Regis & Reginæ commendationes, omnibus  
maturè perpensis, censuit, si SS. D. N. placuerit, commendari  
posse; cum clausula revertendi in Titulum statim, ac per cessum vel de-  
cessum ejusdem Zakuski Vachocen. Abbatiam vacare contigerit. Et fa-  
cta relatione, Sanctitas sua Sac. Congregationis sententiam be-  
nigne probavit. Roma d. 10 Martij 1682 &c.

CLEMENS Episcopus &c. Officiali Cracoviën. salutem.  
Modernus Præpositus &c, de Miechövio sepulchri D. Hieroso-  
limitani Ord. S. August: Cracoviën. Diocesi. proponi fecit co-  
ram Nobis; quod alias Leo Papa X. ex certis tunc expressis cau-  
sis, præposituram d. Domus, quæ Conventualis existit, Mensæ  
Episc. Præmyslien. perpetuò univit &c. Nobisq; humiliter sup-  
plicavit, unionem, annexionem & incorporationem per Leo-  
nem prædecessorem factas antè dictas, quæ antè ipsas revocatio-  
nes non fuerunt sortitæ effectum, revocatas fuisse declarari, man-  
dare &c. Nos igitur hujusmodi supplicationibus inclinati, di-  
cretionis Tuæ per Apostolica Scripta mandamus, quatenus &c. di-  
ctam unionem cassatam & annihilatam, ac Præposituram eandem in pri-  
stinum & eum statum, in quo antè ipsam unionem existerat, remansisse &  
remanere Autoritate Nostrâ nunties & declares &c. Dat. Roma 1524  
Pridie Calendas Maij.

SIGISMUNDUS Rex Poloniae &c. Significamus &c. Quia  
licet Nos Superioribus Annis cupientes redditus Episcopatum  
in terris Russiæ, quæ per frequentes Paganorum incuriones  
nimi-

Num: 43.  
Decretum S.  
Congregatio-  
nis pro com-  
mendanda Ab-  
batia Vachoe:  
eum clausula  
revertendi in  
Titulum.

Num. 44.  
Anno 1524.  
Clemen. VIII.  
revocat unio-  
nem Monast  
Miechoviën:  
factam olim:  
Episc. Præmy-  
slien.

Num. 45.  
Anno 1525.  
Sigism. I. Rex



Poloniæ uni-  
onem prædi-  
ctam de novo  
revocat.

nimum attenuatæ &c. relevare &c. Præposituram Monast.  
Miechovien. unire in Conventu Generali decrevissemus &c.  
tamen, quia succedente tempore multis Regni Nostri Primoribus Nobili-  
bus & Terrigenis visum fuit exemplum noxium ad reliquas Ecclesias hōc  
modō præter Institutum Fundatorum convertendum; & Cultum Divinum  
attenuandum. Nos magnis & ferventissimis precibus &c. Præposi-  
turam ac Monasterium ipsum Miechovienle circa veterem mo-  
rem & Ordinem conservandam decrevimus, tenoreq; præsentium  
conservamus, & decernimus, quod deinceps vacatione ipsius occurrente, nul-  
lum omnino impedimentum debebunt ipsi Fratres circa novi Præpositi ele-  
ctionem &c. à quopiam, prætextu dd. literarum unionis, habere & susti-  
nere &c. Datt. Petricovia feria 5 post Festum S. Valen. 1525. &c.

Num: 46

Anno 1640.  
Statutum Re-  
gni de Episco-  
patu Curonen.  
seu Piltinen.  
quo enuncia-  
tur qualiter  
defecerit.

Infelix illa in Livonia Metamorphosis, quæ multos ab  
Orthodoxa Fide desciscere, aut coegit, aut illicitō majoris liberta-  
tis attraxit ad amplectendam Lutheri sectam, etiam Ioanni à Mo-  
ninghausen Vestphalum Curonensem, seu Piltinensem, & Osili-  
nensem in Livonia Antistitem, eodem serpente involvit lut-  
heranismo, qui profanatâ fide Orthodoxâ, ut liberiùs uxoratus  
vacaret carni, Germaniam petiit, ut autem nunquam solum  
scelus manet, quin aliud trahat, dd. Episcopatus Friderico  
Daniæ Regi pro pretio attribuit, qui eos Fratri suo d. Magno  
Holsatiæ Duci cessit, sed & is inter serpentis hæreseos licen-  
tiam cælibis pertæsus vitæ, Ducissam Moschoviæ Cari Filiam  
copulavit in Conjugem, soceri consensu, Titulis Regis Livoniæ  
sibi attributis. Percussus hâc famâ Rex Daniæ, metu summæ  
expensæ amittendæ, Osiliensem Episcopatum suæ subdidit  
potestati. Magnus verò, cum magis adversa, quàm prospera apud  
Roxolanos expertus, Curonensem Episcopatum cum ereptis Mo-  
scho Arcibus ultra Dunensibus, Reipublicæ restituit Poloniæ;  
sed dum fatō sublatuſ est, de eo Episcopatu armis certatum in-  
ter Stephanum Poloniæ & Fridericum Daniæ Reges illō præ-  
tendente Dominium, istō emptionem. Tandem Mediatore Fri-  
dericō Brandeburgicō Marchione Aufchpachensi, lis dirempta est,  
ut Marchio refunderet Dano pretium, Danus Juri, omni renun-  
ciaret, Rex Poloniæ Jus ad Episcopatum teneret, non tamen  
prius Episcopatum recuperaret, nisi enumeratâ Marchioni pe-  
cuniâ. Functō vitâ Aufchpachensi, cum filia ejus, in dorem  
hunc

hunc Episcopatum habuit promissum Gvilelmus, Dux Curlandiae; sed confors vidua Aufchpachensis hunc resignavit Hermannō Maydel, (præviō ramen Privilegio Regiō) is iterum alteri Ottoni Maydelio, cui cum Jacobus Curlandiae Dux litem de illegitima possessione movisset, Episcopus Samogitiæ velut perpetuus hujus Episcopatus Administrator protestatus est contra tot mutationes Episcopatus in Præjudicium Ecclesiæ factas, Et licet alij in Livonia Episcopatus, grassante & hoste & hæresi extinguerentur; Episcopatus Piltinensis suo Juri relictus est, & consensus Regius ad transactiones varias præbitus, illud semper expresse cavit, ut Jura Ecclesiarum Catholicarum, salva & integra manerent. Proinde (ut scribit P. Naramovius S. I. in Facie Rerum sarmaticarum lib. 2 fol 668.) dubitare nemo potest, posse hunc Episcopatum redimi, sed postquam Livoniæ creati Episcopi, ijs, annexus est Episcopatus Piktinensis. Excerptum ex præfato Authore Soc. Jesu.

PIUS. Episcopus &c. In Eminentis &c. Exhibita Nobis nuper pro parte Ludovici Abbatis Cistercij petitio continebat, quod licet Ordo Cister. in summa puritatis & devotionis perfectione per multa retroactorum Annorum Sacula &c. Domino cooperante floruerit; Nihilominus à pluribus annis, citra præsertim, postquam pleuraq; Monasteriorum & Prioratuum suorum, alijs, quàm d. Ordinis Personis, Commendari, à superioris obedientia per exemptionum, unionum, aliasq; diversas vias, tanquam membra à suo Corpore divelli, abstrahi, & dismembrari cæperunt, speciosò illò Regularis disciplinæ candore paulatim offuscato, universus Ordinis status in miserabilem dispersionem & desolationem prolapsus est &c. Nobis fuit humiliter supplicatum, quatenus &c. providere de benignitate Apostolica dignaremur. Nos igitur &c. omnes & singulas ab Abbate Cistercij alijsq; Superioribus & Capitulo Generali Ord. huiusmodi, eiusq; Deputatis, immunitates, libertates, & exemptiones &c. Uniones autem, annexiones, & incorporaciones, ac suppressiones & extinctiones Monasteriorum & Prioratuum eiusdem Ord. aut fructuum, reddituum, & proventuum illorum dismembraciones, & locis alijs, quantumlibet pijs applicationes, & alia quavis perpetua illorum alienaciones, cuicunq; alteri loco, ex quavis causa, quantumcunq; honesta, urgenti & necessaria, absq; speciali & expresse

Num. 47

Anno 1563  
Bulla Pij IV.  
prohibens fieri uniones, & applicationes ex fructuum & proventuum Monasteriorum Ord. Cist. etiam pijs alijs locis, ex quavis causa, licet necessaria, &c. & intuitu cuiuscunque Personæ instantis,



jusdem Abbatis Generalis pro tempore existentis consensu, im-  
scriptis, causâque prius à Capitulo præfato vel aliâs rite cogni-  
tâ, etiam per Nos & Sedem prædictam, etiam de Fratrum Consilio, ad  
quorumvis, etiam Imperatoris, Regum, Reginarum Ducum, & aliorum  
Principum instantiam, deinceps nullatenus fieri possint; & si aliter fi-  
ant, nullius omninò sint roboris, neque Ordo ejusque Superio-  
res & Personæ, præfatis literis desuper conficiendis, obedire de-  
beant. &c. Et ita per quoscunque Judices &c. Sublatâ &c ju-  
dicari, definiri, & interpretari, debere &c. non ob-  
stantibus &c. Datum Anno 1563, 6. Ca-  
lendas Octobris.

Soli DEO Honor & Gloria.

1. Timoth. 1.

In cujus virtute fiat Pax.

Psal. 121:

Gratia, & respectus in Electos illius.

Sap. 4.



# Mendæ Typi sic emendandæ.

Pag.	Versu.	Loco.	Lege :
4.	21.	depentes	dependentes
8.	26.	prædentium	prædependentium
9.	5.	efficissent	effecissent
13.	6.	protastante	protestante
14.	2.	ipsa II.	ipsa XI.
<i>Eadem in marg.</i>		patrnatus	Patronatus
17.	23	prætentium	prædependentium
23.	2.	relinint	reliquerint
<i>Eadem</i>		11.	suggere
25.	30.	elufcat	elucescat
34.	2.	partem	partim
42.	7.	confirmiter	conformiter
52.	8.	cummune axio- ma ?	commune axioma ?
54.	8.	fundata sunt ab Ep. Cra.	fundata sunt ab Archiepiscopo Gne: & Episc. Cracov.
55.	3.	prodrorum	prodromum.
<i>Eadem</i>		22.	Ambitio ad eandem
<i>Eadem</i>		33.	Audacia
56.	1.	liberam	liberæ
<i>Eadem</i>		25.	qua par est
58.	14.	Domino	Dominio
60.	21.	qui sunt	qui cum Singulario sunt
61.	3.	nihilominus	nihilominus
<i>Eadem</i>		4.	Poionix
67.	10	non tu	non tamen
81.	21.	libertus	libertas
87.	2.	etiam cum	etiamnum
<i>Eadem</i>		5.	fed fervida
91.	31.	Abbutes	Abbate
92.	3.	eum sua	cum sua
99.	31.	recto	recto.
101.	1.	curales	Curules
<i>Eadem</i>		6.	validissima
103.	15.	fatisfaciundum	fatisfaciendum



<i>Pag.</i>	<i>Vers.</i>	<i>Loco</i>	<i>Lége</i>
104.	2.	Spiritualum	Spiritualium
107.	23.	respective com- mune seu civile	respective commune seu civile universale.
108.	26.	primum princi- pum	primum principium
111.	12.	perit omnis illo.	perit omnis in illo
112.	16.	capare Abbatis	capere Abbatis
117.	17.	providesset	providisset
<i>Eadem</i>	33.	viguissent	viguisset
<i>Eadem</i>	<i>ibidem</i>	singulari	singulari
<i>Eadem</i>	34.	eandem ad Mo- nachos	idem ad Monachos
119.	22.	quam stammate	quam Stemmata
120.	33.	designandi	designandi
123.	3.	Regalia	Regalia
127.	4.	datationis	dotationis
130.	17.	imo	primo
<i>Eadem</i>	<i>ultimo</i>	pro vota secreta.	per vota secreta
137.	16.	indebile	indebite
141.	29.	habuit	habuit
142.	5.	reroducat	reproducat
143.	31.	extant	extant
147.	24.	proinde	proinde
148.	21.	arbitrunt	arbitrium
149.	30.	Abbtiarum	Abbatiarum
<i>Eadem</i>	13.	depigens	depingens
150.	10.	pro iniqua ini- quis	pro iniquis iniqua
151.	30.	legm	legem
<i>Eadem</i>	35.	super	super
154.	27.	singularius	singularius
157.	15.	ullam	ullum
158.	18.	ferrentes	ferentes
<i>Eadem</i>	25.	impatientes	impatientes
<i>Eadem</i>	<i>ultimo</i>	subreptitio	subreptitia
159.	24.	lagerit	legerit
160.	18.	fructus	fructus
<i>Eadem</i>	26.	refutatione	refutatione

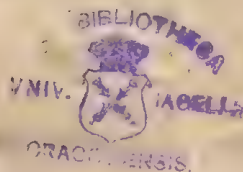
<i>Pag.</i>	<i>Verj.</i>	<i>Loco.</i>	<i>Lege.</i>
163.	37.	absoluta	absoluta
167.	10.	Regalarium	Regalium
<i>Eadem</i>	19.	raplico	replico
168.	4.	valere	vacare
171.	29.	Secratissimos	Sacratissimos
172.	3.	decreta	decreta
177.	35.	habere	habere
179.	23.	patebat	petebat
180.	17.	ex statutitis	ex Statutis
<i>Eadem</i>	19.	asserit	asserti
185.	22.	præferunt & violantur	præferunt: Electiones Abbatum retinentur quidem, sed ita labefactantur & violantur ut &c.
<i>Eadem</i>	27.	referri	referre
187.	28.	recordari	recordari
<i>Eadem</i>	30.	S. Theologia	S. Theologia
190.	9.	asservare	asseverare
195.	6.	repelere	replere
198.	5.	cura Regularis Curia Aulicis bene congruit non item instituto Regularis	Cura Regalis Curia Aulicis bene congruit, non item instituto Regulari
<i>Eadem</i>	17.	inter	iter
<i>Eadem</i>	38.	quo	quod
199.	10.	coferne in actu exercitio	conferre in actu exercitio
202.	16.	non impugnes	non impugnes
204.	26.	dece	decet
205.	35.	Ecclesia	Ecclesia
208.	33.	fallaris	falleris
210.	22.	regno	Regni
211.	<i>ultimo</i>	clavium manus	clavium munus
217.	20.	squimur	sequimur
219.	8.	cum tolleret	cum toleret
220.	<i>ultimo</i>	ambigentibus	ambientibus
226.	10.	cathedra	Cathedra
<i>Eadem</i>	24.	illarum utilitas	illarum utilitas?



Pag.	Vers.	Loco.	Leg.
231.	19.	in Bullarum	vi Bullarum
232.	18.	porhibet	prohibet
Eadem	28.	penitus	penitius.
233.	29.	eorum	eorumq;
234.	4.	præsequetur	persequetur

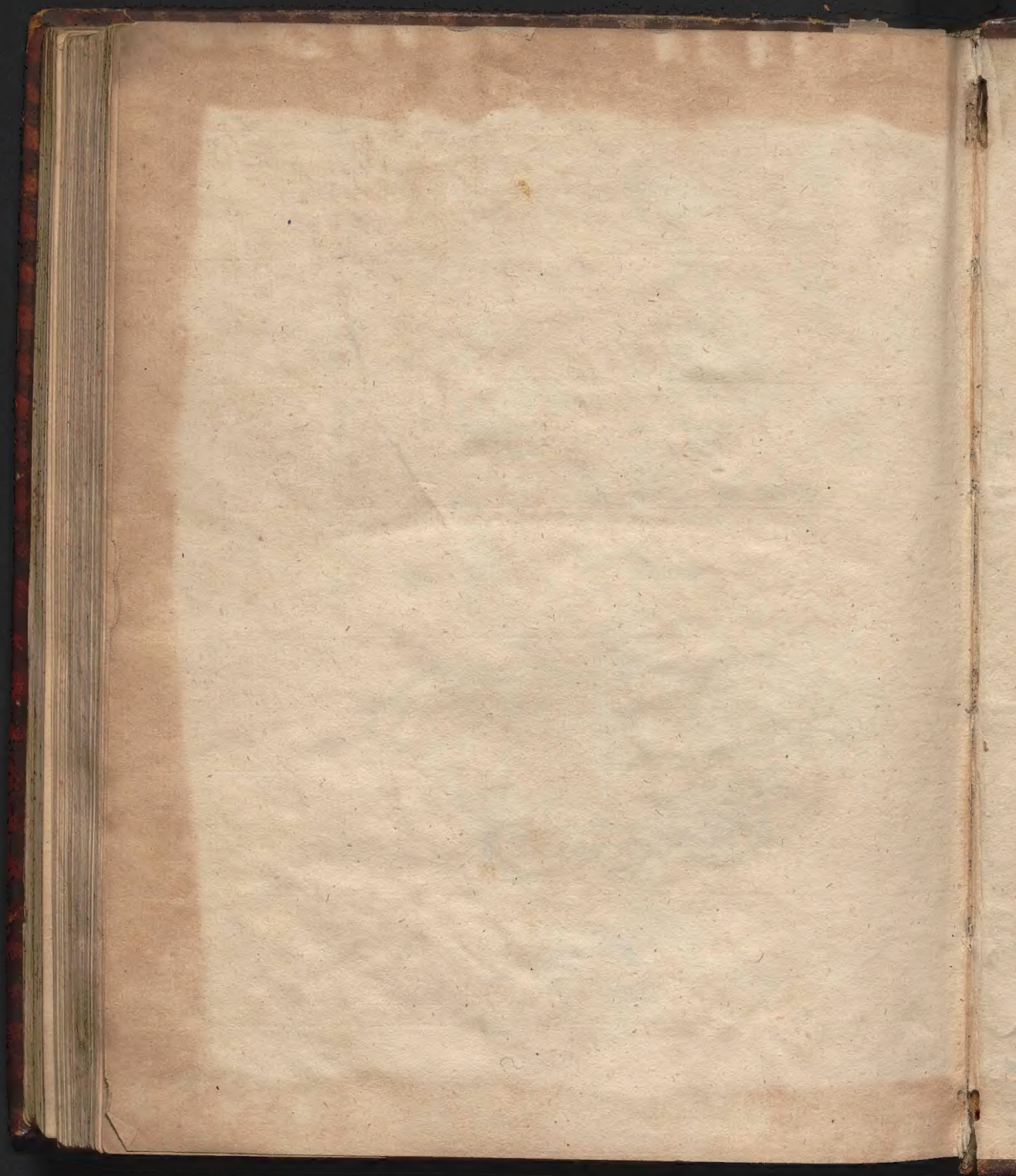
## Emendanda in Summario.

Pag.	Vers.	Loco.	Leg.
5.	22.	curetes	curetis
14.	in Marg.	de munu tenendo	de manutenendo
20.	27.	per viam iustitiæ	per viam iustitiæ
21.	13.	ex plebeis	ex plebeijs
22.	16.	ad majus	ad manus
24.	6.	etiam	etiam
28.	32.	mediante indul- to de Anno	mediante indulto de An: 1532 6. Nonas Martij &c.
		1532.	
30.	12.	solita	solitam.











Biblioteka Jagiellońska



stdr0026235



